Lieta Nr.C37063017
Lietvedības Nr. C-0630-17/3

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2017.gada 18.decembrī

Tukuma rajona tiesa
tiesnese K.Vanaga
izskatīja rakstveida procesā civillietu, SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 12.jūnijā Tukuma rajona tiesā SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk tekstā prasītāja) cēla prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā atbildētāja) par parāda piedziņu, norādot, ka starp pusēm 2013.gada 9.oktobrī noslēgts LMT pakalpojuma līgums Nr./numurs/.

Prasītāja norāda, ka pakalpojuma līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēguma numurs. Ar pakalpojumu līguma noteikumiem atbildētāja ir iepazinusies, noslēdzot pakalpojuma līgumu.

2014.gada 13.maijā atbildētāja noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" (turpmāk Nomaksas līgums Nr.1), kas ir pielikums prasītājas pakalpojuma līgumam Nr./numurs/. Saskaņā ar Nomaksas līgumu, atbildētāja uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu, mobilo telefonu Samsung GT-i8260. Iekārtas pirkuma maksa bija 198 *euro*. Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 2.2.punktu, maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

2014.gada 14.decembrī atbildētāja noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" (turpmāk Atvērtais līgums Nr.1) Nr.33651275. Saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumiem, atbildētāja saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu, mobilo telefonu Huawei Ascend Y550, kura vērtība bija 99 *euro*. Atbildētāja līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2015.gada 21.maijā atbildētāja noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" (turpmāk Atvērtais līgums Nr.2) Nr.37373340. Saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumiem, atbildētāja saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu, mobilo telefonu LG H440 C70, kura vērtība bija 149 *euro*. Atbildētāja līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2015.gada 27.augustā atbildētāja noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" (turpmāk Nomaksas līgums Nr.2), Nr.39954302. Saskaņā ar Nomaksas līgumu, atbildētāja uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu, portatīvo datoru ASUS X453MA-WX224H. Iekārtas pirkuma maksa bija 330 *euro*. Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 2.2.punktu, maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

2015.gada 22.septembrī atbildētāja noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" (turpmāk Nomaksas līgums Nr.3), Nr.40690235. Saskaņā ar Nomaksas līgumu, atbildētāja uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu, mobilo telefonu Samsung SM-G361F. Iekārtas pirkuma maksa bija 129 *euro*. Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 2.2.punktu, maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar pakalpojumu līgumiem un noteikumiem, atbildētājas pienākums bija katru mēnesi samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā termiņā un kārtībā. Pēdējā iemaksa par saņemtajiem pakalpojumiem veikta 2015.gada 30.oktobrī 88,90 *euro* apmērā, samaksājot 2015.gada oktobra rēķinu.

Neskatoties uz prasītājas atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētāja par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja. 2015.gada 15.decembrī LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā, atbildētājai pakalpojumu sniegšana tika ierobežota.

Tā kā rēķini par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāti, prasītāja 2015.gada 31.decembrī, saskaņā ar Atvērtais līgumu noteikumu 5.3.punktu, izbeidza Atvērtais līgumu darbību. Atbildētājai, saskaņā ar Atvērtais līgumu noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums 5 dienu laikā no līgumu izbeigšanas dienas, atdot atpakaļ lietošanā saņemtās iekārtas. Gadījumā, ja iekārtas netiek atdotas, tad, saskaņā ar Atvērtais līgumu noteikumu 4.2.punktu, atbildētājai ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtu vērtību. Ņemot vērā, ka noteiktā termiņā atbildētāja iekārtas neatdeva, tika aprēķināta iekārtu vērtību atlīdzība par Atvērtais līgumu Nr.1 it 59,40 *euro* apmērā un par Atvērtais līgumu Nr.2 ir 119,20 *euro* apmērā.

2016.gada 5.janvārī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, prasītāja izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Nomaksas līgumu noteikumu 4.3.punktu, izbeidza Nomaksas līgumu Nr.1, Nr.2 un Nr.3 darbību.

Saskaņā ar Nomaksas līgumu 3.2.3.punktu, atbildētāja apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā, nekavējoties samaksāt iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu. Atbildētājas Nomaksas līgumā noteiktā maksa par iekārtas nesamaksāto daļu kopā ir 530,62 *euro*, par Nomaksas līgumu Nr.1 ir 104,50 *euro,* par Nomaksas līgumu Nr.2 ir 302,50 *euro* un par Nomaksas līgumu Nr.3 ir 123,62 *euro*.

2016.gada 25.janvārī atbildētājai tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu.

Pēc pretenzijas nosūtīšanas, atbildētāja maksājumus neveica, tāpēc 2016.gada 10.februārī prasītāja uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētājas savam sadarbības partnerim – CreditReforma Latvijā SIA. Atbildētāja maksājumus neveica.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1828.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parāda summu par pakalpojumiem 44,55 *euro* apmērā, pakalpojuma Atvērtais iekārtu vērtības atlīdzību 178,60 *euro* apmērā, pakalpojuma Nomaksa iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 530,62 *euro* apmērā, nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu 0,74 *euro* apmērā, kā arī samaksātos tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 113,18 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]pantu, atbildētājai 2017.gada 16.jūnijā ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2017.gada 17.jūlijam (lietas 32.lapa). Tiesas sūtījums saņemts atpakaļ ar norādi, ka atstāts aicinājums, beidzies sūtījuma glabāšanas laiks Latvijas pastā.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā, atbildētāja rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniegusi, kā arī nav pieteikusi lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21]panta otrajai daļai, atbildētājas paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums 2017.gada 22.augustā.

Apstāklis, ka tiesas sūtījums atbildētājai atgriezts atpakaļ tiesā, neietekmē lietas izskatīšanu, jo, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta otro daļu tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, un no pasta dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to izsūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, [..], adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka atbildētājai par tiesā iesniegto prasību un sprieduma pieejamības datumu ir paziņots Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajā kārtībā, kas noteic, ka uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdi un dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta paziņojumu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2013.gada 9.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/ (lietas 13.lapa).

Lietā nepastāv strīds par to, ka starp pusēm ir noslēgti šī sprieduma aprakstošajā daļā norādītie līgumi, pamatojoties uz kuriem atbildētājai izsniegtas norādītās iekārtas.

Parakstot minētos līgumus, atbildētāja apstiprināja, ka ar "LMT pakalpojumu līguma noteikumiem" ir iepazinusies un apņemas tos ievērot.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Kā izriet no lietas materiāliem, atbildētāja savas saistības nepildīja, neveica ikmēneša maksājumus, kas noteikti līgumos.

No lietas materiāliem pievienotā 2016.gada 7.janvāra rēķina Nr.48813825029 redzams, ka atbildētājai izsniegts rēķins par kopējo summu 754,51 *euro*, un tā samaksas termiņš noteikts līdz 2016.gada 22.janvārim (lietas 24.-24.lapa).

Atbildētāja prasītājas izsniegto rēķinus nav apmaksājusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 20.4.punktu, prasītājai ir tiesības pārtraukt pakalpojumu sniegšanu, ja abonents pilnībā vai pienācīgā kārtā nepilda līgumu.

Savukārt, saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 8.2.punktu, prasītāja var vienpusēji pārtraukt līgumu, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā noteiktajos gadījumos.

Saskaņā ar Nomaksas līgumu 4.3.punktu, ja klients kavē 2 LMT rēķinu apmaksas termiņus pēc kārtas un/vai pārkāpj līguma un/vai noteikumus, tai skaitā veic darbības, kas traucē vai kaitē LMT elektronisko sakaru tīklam, LMT ir tiesības vienpusēji pirms līguma darbības termiņa beigām izbeigt līgumu.

Saskaņā ar Atvērtais līgumu 5.3.1.punktu, LMT ir tiesības vienpusēji izbeigt līguma noteikumos paredzētajā kārtībā, ja klients kavē 2 LMT rēķinu apmaksas termiņus pēc kārtas.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 25.janvārī atbildētājai nosūtīta pretenzija Nr.323405 ar lūgumu samaksāt parādu 754,51 *euro* apmērā (lietas 26.lapa).

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja 10 dienu laikā no pretenzijas nosūtīšanas dienas, būtu parādu pilnībā samaksājusi. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti izbeigusi līgumus ar atbildētāju, tādējādi iegūstot tiesības prasīt parāda par sniegtajiem pakalpojumiem un atbildētājai izsniegto, nesamaksāto iekārtu vērtību pilnīgu atmaksu.

Kā izriet no prasības pieteikuma, pēc līgumu izbeigšanas atbildētāja nav veikusi parāda atmaksu.

Atbildētājas neizpildītās saistības ir 754,51 *euro*, kuras veido parāda summa par pakalpojumiem 44,55 *euro*, pakalpojumu Atvērtais līgumu Nr.1 un Nr.2 iekārtu vērtības atlīdzība 178,60 *euro* apmērā, pakalpojumu Nomaksa līgumu Nr.1, Nr.2 un Nr.3 iekārtu pirkuma maksas nesamaksātās daļas 530,62 *euro* apmērā, nokavējuma procenti par rēķina samaksas kavējumu 0,74 *euro* apmērā.

Atvērtais līgumu 4.2.punktā noteikts, ka par līgumos noteiktajā laikā neatdotu iekārtu, kā arī par neatgriezeniski bojātu iekārtu, ko nav iespējams atjaunot, klients atlīdzina LMT līguma 1.lappusē norādīto iekārtas vērtību, pirmajos 6 pakalpojuma izmantošanas mēnešos 100 % apmērā.

Saskaņā Nomaksas līguma Nr.1 3.5.punktu un Nomaksas līgumu Nr.2 un Nr.3 3.2.3.punktu, ja līguma darbības termiņa laikā līgums un/vai LMT Pakalpojumu līgums, kuram līgums ir pielikums, jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties samaksā LMT līgumā noteiktās iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība par pakalpojuma Atvērtais līgumu Nr.1 un Nr.2 iekārtu vērtības atlīdzību 178,60 *euro* apmērā un pakalpojumu Nomaksa līgumu Nr.1, Nr.2 un Nr.3 iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 530,62 *euro* apmērā, ir pamatota. Aprēķinātās iekārtas vērtības atlīdzība rada atbildētājai tikai tādus izdevumus, kādi viņam būtu bijuši, pilnībā izpildot šos līgumus.

Civillikuma 1753.pants nosaka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu. Civillikuma 1756.pants noteic pienākumu maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 32.punktu, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā rēķinu, LMT ir tiesības pieprasīt un abonentam ir pienākums samaksāt LMT nokavējuma procentus 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā puses ir vienojušās par nokavējuma procentu maksāšanu un to apmēru. Tiesa atzīst, ka noteikumos procenti noteikti saprotami un precīzi.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja nav apmaksājusi LMT rēķinus norādītajā termiņā un apjomā, pieļāvusi maksājumu kavējumus, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības prasīt līgumā noteikto nokavējuma procentu piedziņu. Ņemot vērā minēto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami līgumiskie

nokavējuma procenti 0,74 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.gada 22.novembra līdz 2015.gada 1.decembrim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības un parāda summu pilnībā vai daļēji būtu samaksājusi, līdz ar to arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un parāda aprēķinu.

Atbildētāja nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 113,18 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*.

Lietā nav radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītājas samaksātos izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1].pantu, atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1589., 1716.pantu, Civilprocesa likuma 93., 193., 195. un 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģ. Nr.50003050931, pamatparādu 44,55 *euro*, iekārtu vērtību atlīdzību par Atvērtais līgumiem 178,60 *euro*, iekārtu vērtību nesamaksāto daļu par Nomaksas līgumiem 530,62 *euro*, līgumiskos nokavējuma procentus 0,74 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 22.novembra līdz 2015.gada 1.decembrim un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu 113,18 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*, kopā piedzenot 870,99 *euro* (astoņi simti septiņdesmit *euro*, deviņdesmit deviņi centi).

Saistību atmaksa veicama prasītājas AS "Swedbank" bankas kontā Nr.LV21HABA0001408032543, HABA LV 22.

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģ.Nr. 50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga