ECLI:LV:RIRT:2022:0422.C33516921.3.S

Lietas Nr.C33516921
Lietas arhīva Nr.C-1774-22/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2022.gada 22.aprīlī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese Kristiāna Grosfogele
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu ārvalsts komersanta OU "AKTIVA FINANTS" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Ārvalsts komersants OU "AKTIVA FINANTS" 2021.gada 10.septembrī cēla tiesā prasību vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja:

– galveno parādu 517 *euro*, ko veido neatmaksātā aizdevuma summa 500 *euro* un parāda atgūšanas izdevumi 17 *euro*;
– aizdevuma lietošanas procentus 93 *euro* par laiku no 2017.gada 25.maija līdz 2017.gada 4.oktobrim;
– likumiskos nokavējuma procentus 117,79 *euro* par laiku no 2017.gada 4.oktobra līdz 2021.gada 7.septembrim;
– tiesas izdevumus.

Tāpat prasības pieteikumā lūgts noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no galvenā parāda summas.

Parāds aprēķināts par saistībām, kas izriet no 2017.gada 25.maijā starp Ferratum Bank p.l.c. un /pers. A/ noslēgtā Kreditēšanas līguma Nr./numurs/.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsināto spriedumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta otrajai daļai saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

Pamatojoties uz 2016.gada 22.jūlijā starp OU "AKTIVA FINANTS" un Ferratum Bank p.l.c. noslēgto cesijas līgumu, prasītājam ir prasījuma tiesības pret atbildētāju saskaņā ar Civillikuma 1798., 1801., 1805.pantu.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par neatmaksātā aizdevuma summas 500 *euro* piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1838., 1934. un 1943.pantu.

Prasība daļā par parāda atgūšanas izdevumu 17 *euro* piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.panta pirmo daļu un Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu.

Prasība daļā par aizdevuma lietošanas procentu 93 *euro* un likumisko nokavējuma procentu 117,79 *euro* piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756., 1757.pantu un 1759.panta 1.punktu, 1765.pantu.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma 2017.gada 4.oktobrī. Tādējādi likumiskie nokavējuma procenti piedzenami, sākot ar nākamo dienu pēc prasītāja atkāpšanās no līguma, proti, par laiku no 2017.gada 5.oktobra līdz 2021.gada 7.septembrim.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi 114,64 *euro*, ko veido valsts nodeva 109,17 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 *euro*.

Ņemot vērā Civilprocesa likuma 195.panta noteikumus un Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021.gada 15.decembra lēmumā paustās atziņas, prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās, bet neatmaksātās galvenā parāda, procentu un tiesas izdevumu summas, nepārsniedzot tās apmēru.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.–97.pantu, 189.–195.pantu, 250.[25] pantu un

250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu ārvalsts komersantam OU "AKTIVA FINANTS", Igaunijas reģistrācijas numurs 10746479, neatmaksāto aizdevuma summu 500 *euro*, parāda atgūšanas izdevumus 17 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 93 *euro* par laiku no 2017.gada 25.maija līdz 2017.gada 4.oktobrim, likumiskos nokavējuma procentus 117,79 *euro* par laiku 2017.gada 5.oktobra līdz 2021.gada 7.septembrim un tiesas izdevumus 114,64 *euro*, kopā piedzenot 842,43 *euro* (astoņi simti četrdesmit divi *euro*, 43 centi).

Atzīt ārvalsts komersantam OU "AKTIVA FINANTS", Igaunijas reģistrācijas numurs 10746479, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās summas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa OU "AKTIVA FINANTS" veicama tā pārstāvja SIA "JULIANUS INKASSO LATVIJA", reģistrācijas numurs 40003717522, AS "Swedbank" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793.

Puses 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas var iesniegt tiesā sprieduma sastādīšanas lūgumu. Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā 2022.gada 20.maijā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ja pēc sprieduma sastādīšanas lūguma tiesa sastāda spriedumu, to var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese K.Grosfogele