Lietas Nr.C71311218
Lietas arhīva Nr. C-1104-19/2
ECLI:LV:VRT:2019:0404.C71311218.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2019.gada 4.aprīlī

Vidzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese M. Bogdane
ar tiesas sēžu sekretāri I.Dāvidu,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 07.01.2014 starp AS "Swedbank" (turpmāk- Aizdevējs) un /pers. B/ (turpmāk-Atbildētājs), noslēgts Patēriņa kredīta līgums 16-024448-PT (turpmāk-Līgums). Saskaņā ar Līgumu Atbildētājam tika piešķirts patēriņa kredīts 3600 apmērā, ko apliecina pielikumā pievienotie dokumenti par aizdevuma izsniegšanu. Saskaņā ar Līguma 1 daļu jeb pamatnosacījumiem Atbildētājam ikmēneša maksājumi bija jāmaksā katra mēneša 7.datumā saskaņā ar grafiku (skatīt konta izrakstu/atmaksas grafiku), kas pievienots pielikumā prasības pieteikumam, aizdevuma gala atmaksas termiņš noteikts 07.05.2021., procentu likme par aizdevuma lietošanu tika noteikta 21% gadā un nokavējuma procentu un nokavējuma līgumsoda apmērs par kavētiem maksājumiem tika noteikts 0.1 % dienā.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs nepildīja savas no Līguma izrietošās saistības pilnā apmērā un noteiktajā termiņā, Aizdevējs, pamatojoties uz Līguma II daļas 7.nodaļas noteikumiem, vienpusēji atkāpās no Līguma ar 11.10.2016., ko apliecina pielikumā pievienotie AS "Swedbank" pierādījumi.

Ar 2018.gada 2.janvāra paziņojumu par kreditora maiņu Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltie OU filiāle Latvijā, reģ. Nr. 40103595574, turpmāk-Prasītājs, informēja Atbildētāju, ka Aizdevējs, pamatojoties uz 2017.gada 12.decembra cesijas līgumu, cedējis (nodevis) Prasītājam prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Aizdevuma līguma, tajā skaitā visus blakus prasījumus, un aicināja Atbildētāju labprātīgi izpildīt saistības vai izteikt pamatotus iebildumus par tām. Atbildētājs iebildumus nav cēlis, nav izrādījis interesi par parādsaistību dzēšanu ārpustiesas kārtībā un saistības nav izpildītas.

Ievērojot iepriekšminēto, Atbildētāja kopējais parādsaistību apmērs pret Prasītāju, kas izriet no Līguma, uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu ir 4223.05EUR, ko veido:

1. neatmaksātā pamatsumma 3564.05 EUR;
2. procenti par aizdevuma izmantošanu 201.76 EUR;
3. līgumsods par procentu samaksas kavējumu 20.18EUR;
4. likumiskie nokavējuma procenti 437.06EUR.

No Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmās daļas izriet, ka distances līgums ir patērētāja un pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus. No minētā panta otrās daļas izriet, ka viens no distances saziņas līdzekļiem ir tīmeklis. No pielikumā pievienotā Līguma redzams, ka tas noslēgts, izmantojot distances saziņas līdzekli (internetbankas pakalpojumus) un Atbildētājs internetbankā ir apstiprinājis Līguma nosacījumus. Līdz ar to Atbildētājs, apstiprinot interneta bankā Līguma noteikumus, ir noslēdzis Līgumu un viņam ir pienākums izpildīt ar Līgumu uzņemtās saistības.

Ar pielikumā pievienoto konta pārskatu un aprēķinu Prasītājs ir pierādījis Atbildētājam izsniegtā un neatmaksātā pamatparāda apmēru, kā arī visu blakus prasījumu apmērus un to rašanās laika periodus.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma Civillikuma 1587., 1589., 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1752., 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, 1805., 1934. un 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 41, 128.-130.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja prasītāja labā EUR 4223.05, ko veido: neatmaksātā pamatsumma 3564.05EUR; procenti par aizdevuma izmantošanu 201.76 EUR; līgumsods par procentu samaksas kavējumu 20.18 EUR; likumiskie nokavējuma procenti 437.06EUR. Lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus. Lūdz atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par prasību nav sniedzis.

Puses uz tiesas sēdi nav ieradušās, informētas Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā (lietas 48.lapa).

Prasītāja pārstāvis rakstiskā iesniegumā lūdzis izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Atbildētājs par neierašanās iemesliem nav tiesu informējis, nekādi lūgumi vai pieteikumi nav saņemti.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmajā daļā noteikto, nolēma lietu izskatīt bez pušu piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzklausījusi prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu – pusei nav jāpierāda fakti, kurus Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Lieta tiek izskatīta bez atbildētāja piedalīšanās, lai gan par lietas izskatīšanu viņam paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs lietas izskatīšanas gaitā nav sniedzis tiesā paskaidrojumus uz iesniegto prasības pieteikumu.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.panta otro daļu, 2014.gada 20.maija Ministru kabineta noteikumiem Nr.255 "Noteikumi par distances līgumu" (spēkā no 13.06.2014.) un Civillikuma 1587.pantu - tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757. pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Savukārt Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu. Arī Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Likumisko nokavējuma procentu apmērs ir noteikts Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā, kas ir 6% gadā un tiek aprēķināti pēc Līguma izbeigšanas.

Atbildētāja pienākums maksāt līgumsodu izriet no Civillikuma 1716. un 1717.pantu un noslēgtā Patēriņa kredīta līguma noteikumiem par kavētajiem maksājumiem līguma darbības laikā.

Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

No lietā esošajiem pierādījumiem tiesa konstatē, ka, pamatojoties uz 2014.gada 7.janvārī starp AS „Swedbank" un atbildētāju noslēgto Attālināto pakalpojumu līgumu (lietas 20.lapa), atbildētājs 2016.gada 20.maijā noslēdza Patēriņa kredīta līgums Nr. 16-024448-PT (lietas 10.-21.lapa) no kura izriet, ka AS „Swedbank" aizdeva atbildētājam EUR 3600,00. Aizdevuma atmaksas termiņš 2021.gada 7.maijs. Saskaņā ar līgumu aizdevuma atmaksa un procentu samaksa jāveic līdz katra mēneša 7.datumam saskaņā ar līguma noteikumiem. Atbildētājs apņēmies AS „Swedbank" maksāt procentus par aizdevuma izmantošanu, apņēmusies maksāt līgumsodu par termiņā neatmaksātu aizdevumu vai tā daļu, tas paredzēts līguma 4. un 9.2.punktā. No lietā iesniegtās konta informācijas konstatējams, ka AS „Swedbank" savas saistības pēc līgums Nr.16-024448-PT ir izpildījusi (lietas 22.lapa).

Lietā nav pierādījumu, ka atbildētājs savas saistības izpildījis.

11.10.2016. AS "Swedbank" vienpusēji atkāpās no līguma (lietas 24.lapa). Šādas aizdevēja tiesības izriet no Patēriņa kredīta līguma 7.4.punktā noteiktā. Atbildētājs atkāpšanās tiesiskumu nav apstrīdējis.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, un saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. No lietas materiālos esošā 12.12.2017 Cesijas līguma nr. PLUS-02 izraksta (lietas 27.lapa) konstatējams, ka cedents AS „Swedbank" cedē pret atlīdzību cesionāram PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskajām personām laika posmā no 2002.gada līdz 2016.gadam un parādnieku galviniekiem saskaņā ar Līguma pielikumā norādīto sarakstu, kurā norādīti parādnieki, līgumi, prasījuma summas. Prasījumi izriet no izbeigtiem starp Cedentu un parādniekiem noslēgtajiem līgumiem, kur visu saistību izpildes termiņš ir iestājies. No Cesijas līguma pielikuma (lietas 28.lapa) un izziņas par līguma saistībām (lietas 25.lapa) konstatējams, ka atbildētājs ir viens no cedenta parādniekiem.

No lietā iesniegtā parāda aprēķina (lietas 36.lapa) AS "Swedbank" izziņas (lietas 26.lapa), tiesa konstatē, ka parāds sastāv no EUR 3564,05 pamatparāda; EUR 201,76 līgumiskajiem procentiem par periodu no 20.05.2016. līdz 11.10.2016.; likumiskajiem procentiem EUR 437,06 par periodu no 11.10.2016. līdz 26.10.2018., līgumsoda EUR 20,18, kas aprēķināts par procentu samaksas kavējumu laka periodā no 20.05.2016. līdz 11.10.2016. Tiesa konstatē, ka prasītājs kļūdaini norādījis 2014.gada 7.janvāri, jo šis datums ir Attālinātā pakalpojuma līguma noslēgšanas datums, nevis Patēriņa kredīta līguma Nr.16-024448-PT noslēgšanas datums. Patēriņa kredīta līgums Nr.16-024448-PT, uz kuru atsaucas prasītājs, noslēgts 2016.gada 20.maijā.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasītāja veiktos aprēķinus. Tiesa konstatē, ka lieta nesatur pierādījumus, kas dotu pamatu tiesai apšaubīt prasītāja aprēķināto pamatparāda, nolīgto procentu un līgumsoda apmēru, jo, neskatoties uz neprecīzu periodu, tas aprēķināts atbilstoši 2016.gada 20.maijā noslēgtajam Patēriņa kredīta līgumam Nr.16-024448-PT, aprēķins atbilst AS "Swedbank" izziņā norādītajam (lietas 26.lapa) un kredīta izrakstam (lietas 23.lapa).

Prasītājs lūdz tiesu spriedumā atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus (seši procenti no simta gadā) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Vadoties no Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 04.novembra spriedumā lietā Nr.SKC-2742/14 (C17162112) un Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016 (C28283311) paustajām atziņām, piemērojot Civillikuma 1759.panta 1.punkta, 1765.panta pirmās un ceturtās daļas tiesību normas, tiesa konstatē, ka prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos procentus (6% gadā) no neatmaksātā galvenā parāda par laika periodu no dienas, kad beigsies tiesas noteiktais sprieduma labprātīgas izpildes termiņš līdz sprieduma pilnai izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma aprobežojumus.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja tiesas izdevumus.

Tiesas izdevumi piedzenami saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem. Prasītāja labā no atbildētāja piedzenami prasītāja samaksātie tiesāšanās izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 403,56 (lietas 7. -8.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 3,20 izdevumi (lietas 6.lapa), kopā tiesas izdevumu apmērs – EUR 406,76.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmās daļas noteikumiem, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājiem labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 187., 190-199, 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Ārvalstu komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, reģistrācijas Nr. 40103595574, EUR 3564,05 pamatparādu; EUR 201,76 līgumisko procentus par periodu no 20.05.2016. līdz 11.10.2016.; EUR 20,18 līgumsodu par samaksas kavējumu par periodu no 20.05.2016. līdz 11.10.2016.; likumiskos procentus EUR 437,06 par periodu no 11.10.2016. līdz 26.10.2018.,

tiesāšanās izdevumus EUR 406,76 – KOPĀ EUR 4629,81 (četri tūkstoši seši simti divdesmit deviņi *euro* un 81centi). *Samaksa veicama: Ārvalstu komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā kontā, kredītiestāde: AS "Swedbank", konta Nr./konta numurs/.*

Atzīt Ārvalstu komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātā galvenā parāda par laika periodu no dienas, kad beigsies tiesas noteiktais sprieduma labprātīgas izpildes termiņš līdz sprieduma pilnai izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma aprobežojumus.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājam termiņu – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pasludināšanas un pieejamības diena – 2019.gada 4.aprīlis.

Tiesnese M.Bogdane