Lietas Nr. C10062313
Lietas arhīva Nr. C-0623-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 24.septembrī, Bauskā,

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā :

tiesnesis A.Sniedzītis,

ar sekretāri Sk.Šimkevicu

piedaloties SIA „Bauskas pakalpojumi" pārstāvei /pers. C/

administratorei /pers. D/

izskatīja atklātā tiesas sēdē sia tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu un

k o n s t a t ē j a :

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (SIA) „n/a" reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, turpmāk – pieteicējs, 2013.gada 12.augustā iesniedza Bauskas rajona tiesā pieteikumu par tiesiskās aizsardzības, turpmāk - TAP īstenošanu, TAP plāna apstiprināšanu, īstenošanas termiņa noteikšanu, administratora iecelšanu.

Pieteikumā norādīts, ka lai pēc iespējas pilnīgāk nodrošinātu kreditoru interešu aizsardzību, tiesiskās aizsardzības pasākumu plāns (TAP) vairākkārt tika saskaņots ar kreditoriem, kā rezultātā, sia (Sabiedrība) nevarēja iesniegt Valsts ieņēmumu dienestam tiesiskās aizsardzības plānu Latvijas Republikas likuma „Par nodokļiem un nodevām" 242.panta 1.daļā noteiktajā termiņā, lai tas 21 dienas laikā no nodokļu maksātāja iesnieguma saņemšanas dienas pieņemtu lēmumu par nodokļu prasījuma apmēra samazināšanu, nodokļu prasījuma samaksas sadalīšanu termiņos.

2013.gada 10.jūlijā Sabiedrība iesniedza tiesā pieteikumu par TAP pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas termiņa pagarināšanu par vienu mēnesi. Pieteikumam tika pievienoti AS „SEB banka" un Valsts ieņēmumu dienesta apliecinājums tam, ka šie kreditori piekrīt TAP pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas termiņa pagarināšanai uz vienu mēnesi, tādējādi saņemot piekrišanu no nodrošinātajiem kreditoriem, kuru galvenie prasījumi kopumā veido 100% no kopējās nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, un nenodrošinātā kreditora (VID), kura galvenais prasījums veido 68,2%, tas ir, vairāk kā pusi no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas.

2013.gada 12.jūlijā Bauskas rajona tiesa pieņēma lēmumu apmierināt Sabiedrības pieteikumu un pagarināt Sabiedrības TAP pasākuma plāna izstrādes un saskaņošanas termiņu līdz 2013.gada 13.augustam.

Sabiedrības maksājumu saistību kopējais apmērs sastāda LVL 473323,49, kas sastāv no nodrošināto kreditoru kopējās prasījuma summas LVL 174361,00 apmērā un no nenodrošināto kreditoru kopējās prasījuma summas LVL 298961,70 apmērā.

Sabiedrības operatīvā bilance uz 01.06.2013. sastādīta par pamatu ņemot sabiedrības rīcībā esošo aktuālo nodokļu informāciju un sadaļā II. īstermiņa kreditori 4.punktā „Nodokļi un sociālās nodrošināšanas maksājumi" norādīta summa LVL 233188,00. Tiesiskās aizsardzības plāna saskaņošanas laikā ar Valsts ieņēmumu dienestu šī summa aktualizēta un precizēta saskaņā ar sia atlikumu vēsturi (pēc NM reģistrācijas VĪD struktūrvienības un VID Akcīzes preču pārvaldes datiem) par periodu no 01.01.2013 -30.06.2013 un faktiskā kopējo Valsts ieņēmumu dienestam maksājamo saistību summa ir precizēta uz LVL 269419,49, kura arī ir iekļauta sabiedrības kopējās saistībās un par kuru sastādīti saistību izpildes grafiki.

Sabiedrības nodrošināto kreditoru prasījumi ir: parāds AS „SEB banka" -LVL 120447, parāds Valsts ieņēmumu dienestam - LVL 53914,79.

Nodrošināto kreditoru prasījumu tiesības atbilstoši Latvijas Republikas Maksātnespējas likuma 7.panta 1.daļai ir nodrošinātas ar zemesgrāmatā nostiprinātām hipotēkām un Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra komercķīlu reģistrā reģistrētām komercķīlām.

Bauskas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā nostiprinātas hipotēkas uz Sabiedrībai piederošajiem nekustamajiem īpašumiem par labu A/S „SEB banka", kopējā summa LVL 351402,00 un par labu Latvijas Republikas Valsts ieņēmumu dienestam, kopējā summa LVL 53914,79.

Ventspils tiesas zemesgrāmatu nodaļā nostiprināta hipotēka uz Sabiedrībai piederošo nekustamo īpašumu par labu LR Valsts ieņēmumu dienestam, kopējā summa LVL 53914,79.

Uzņēmumu Reģistra komercķīlu reģistrā reģistrētas komercķīlas uz Sabiedrības ķermeniskajiem pamatlīdzekļiem, krājumiem, prasījuma tiesībām ar ķīlas ņēmēju „AS SEB banka". Nodrošinātā prasījuma summa: LVL 527103.00.

Nodrošinātais kreditors Valsts ieņēmumu dienests prasījuma nenodrošinātās daļas apmērā iekļauts nenodrošināto kreditoru grupā.

Nenodrošināto kreditoru prasījumi ir: īstermiņa parādi kreditoriem (parādi pakalpojumu sniedzējiem un piegādātājiem)-LVL 22309,00, darba algas darbiniekiem - LVL 10754,00 neizmaksātās dalībnieku dividendes - LVL 33837,00, īstermiņa aizdevumi - LVL 830,00, atliktā nodokļa saistības - LVL 15727,00, nodokļu parādi Valsts ieņēmumu dienestam - LVL 215504,70.

sia TAP plāns izstrādāts ar mērķi atjaunot Sabiedrības spēju nokārtot savas saistības. Plāns izstrādāts izvērtējot iespējamos riskus, kopējo saistību apmēru un prognozējot iespējamos ienākumus nākotnē. Uz doto brīdi Sabiedrībā nodarbināti 57 darbinieki. Ja tiesiskās aizsardzības process tiks īstenots, Sabiedrība norēķināsies ar visiem kreditoriem. Tiesiskās aizsardzības procesa īstenošana būs ieguvums arī visai sabiedrībai kopumā. sianepieciešamais termiņš tiesiskās aizsardzības pasākumu plāna īstenošanai un pilnas maksātspējas atjaunošanai ir divi gadi.

Latvijas Republikas „Maksātspējas likuma" 42.pantā noteiktajā kārtībā sia nodevusi visiem kreditoriem TAP pasākumu plānu, uzaicinot viņus dot piekrišanu šim plānam.

Nodrošināto kreditoru grupā Sabiedrības izstrādāto TAP plānu ir atbalstījusi AS „SEB banka" ar prasījuma kopsummu LVL 120447,00 un Valsts ieņēmumu dienests ar prasījumu kopsummu LVL 53914,79. Tādējādi nodrošināto kreditoru grupā TAP plānu atbalstījuši nodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido 100% no kopējās nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas.

Nenodrošināto kreditoru grupā Sabiedrības izstrādāto TAP plānu ir atbalstījis Valsts ieņēmumu dienests ar prasījuma summu LVL 215504,70, SIA „Bauskas ūdenssaimniecība" ar prasījuma summu LVL 3151,84, SIA „ BILANCE" ar prasījuma summu LVL 218,80, SIA „LATVIJAS ĶĪMIJA" ar prasījuma summu LVL 236,97, SIA „D.ZEMTURES BIROJS" ar prasījuma summu LVL 65,40, ULDIS BAROVSKIS ar prasījuma summu LVL 827,00, MĀRĪTE AGRUMA ar prasījuma summu LVL 108,10, ĀRIJA NĀKMANE ar prasījuma summu LVL 762,00, HARALDS KAMPIŅŠ ar prasījuma summa LVL 371, ULDIS BALODIS ar prasījuma summa LVL 320,00, INĀRA RIKĀNE ar prasījuma summu LVL 613,00, GUNTARS KALBERGS ar prasījuma summu LVL 331,00, NIKOLAJS DZENIS ar prasījuma summu LVL 30358,95.

Ņemot vērā Maksātnespējas likuma 42.panta 6.daļas 2.punktā noteikto, ka kreditora tiesības attiecībā uz tiesiskās aizsardzības pasākumu plāna saskaņošanu nav tiesīgas īstenot fiziskās personas, kurām kā dalībniekam ir izšķiroša ietekme uz parādnieku - kapitālsabiedrību, sabiedrības dalībnieka /pers. H/, kā nenodrošinātā kreditora TAP plāna saskaņojums nav ņemts vērā nosakot nenodrošināto kreditoru atbalsta apjomu Sabiedrības TAP plānam.

Sabiedrības izstrādāto TAP plānu kopumā ir atbalstījuši nenodrošinātie kreditori, kuru prasījumi kopumā veido 74,4. % no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas.

Sabiedrības kreditori nav iesnieguši Sabiedrībai rakstveida iebildumus par TAP plānu.

Latvijas Republikas „Maksātnespējas likuma" 40,panta 3.daļā ir noteikts, ka tiesiskās aizsardzības pasākumu plāns ir saskaņots, ja to atbalsta nodrošināto kreditoru grupā - tie nodrošinātie kreditori, kuru prasījumi veido 2/3 no kopējās nodrošināto kreditoru prasījumu summas, nenodrošināto kreditoru grupā - tie nenodrošinātie kreditori, kuru prasījumi veido vairāk nekā pusi no kopējās nenodrošināto kreditoru prasījumu summas un par to nekavējoties tiek informēta tiesa.

Līdz ar to saņemot atbalstu nodrošināto kreditoru grupā 100% apmērā no kopējās nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas un nenodrošināto kreditoru grupā 74,4% apmērā no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, Sabiedrība ir saņēmusi Latvijas Republikas „Maksātnespējas likuma" 40.panta 3.daļā noteikto nepieciešamo kreditoru saskaņojumu izstrādātā TAP pasākuma plāna realizācijai.

siair vienojusies ar maksātnespējas procesa administratori par administratora pienākumu pildīšanu ssia tiesiskās aizsardzības procesā.

/pers. D/ kā administratora kandidāts norādīta siaTAP plānā, kurš ir saskaņots ar nepieciešamo kreditoru vairākumu.

Saņemts un pieteikumam pievienots administratora Diānas Rankas 2013.gada 9.augusta atzinums par siaTAP plāna īstenošanas iespējamību. Sniegts atzinums, ka siaTAP plāns ir ticams un īstenojams, jo tas atbilst Maksātnespējas likumā noteiktajām prasībām.

Pamatojoties uz Latvijas Republikas Maksātnespējas likuma 3.pantu,19.panta pirmo daļu, 32.panta pirmo daļu, 38.pantu, 40.pantu, 42.pantu,48.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 341.1 pantu, 341.2 pantu, 341 .5 panta trešo daļu, 341.6 pantu,

Pieteikumam pievienots administratores /pers. D/ atzinums.

Atzinumā norādīts, ka sia un tās kreditoru (nodrošināto un nenodrošināto) vairākums ir vienojušies, ka siatiesiskas aizsardzības procesa administratoru tiek iecelta sertificēta maksātnespējas procesa administratore /pers. D/ numursSaņemot 2013.gada 08.augustā sia tiesiskās aizsardzības procesa plānu, administratore ir veikusi padziļinātu minētā plāna izpēti, kā arī sia valde ir vairākas reizes tikusies ar administratori, lai sniegtu administratores pieprasīto informāciju par sia parādsaistībām un aktīviem, kā arī visu nepieciešamo informāciju par tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plānā iekļautajām metodēm. Administratore ir veikusi arī siaaktīvu apskati dabā.

sia tiesiskās aizsardzības procesa plāna viena no metodēm ir maksājumu saistību izpildes sadalīšana termiņos, termiņa pagarināšana. Uzskata, ka sia TAP plāna esošais kreditoru maksājuma grafikā ir ievērots Maksātnespējas likuma 96.panta 2.punktā noteiktais vienlīdzības princips, jo izpildot tiesiskās aizsardzības procesu sia visiem kreditoriem būs atmaksājusi pamatparādu.

sia tiesiskās aizsardzības procesa plānā viena no metodēm ir līgumsoda vai procentu proporcionāla dzēšana, kā rezultāta tiek dzēst nenodrošināto kreditoru blakus prasījumu 100% dzēšana. Blakus prasījumu dzēšana 100% apmērā tiek attiecināta ari uz nodokļu parādu blakus prasījumiem, jo Valsts ieņēmuma dienests, apstiprinot siatiesiskās aizsardzības procesa plānu, ir piekritis dzēst minētos blakus prasījumus. Uzskata, ka siatiesiskās aizsardzības procesa plānā iekļautā metode atbilst Maksātnespējas likuma 38.pantā noteiktajam, kā arī ir ievērots proporcionalitātes princips, atbilstoši Maksātnespējas likuma 38.panta otrajai daļai.

sia tiesiskās aizsardzības procesa plānā iekļautā kustamās mantas un nekustamo īpašumu atsavināšanas metode atbilst Maksātnespējas likuma prasībām

un minētā plāna ietvaros sia pārdos piederošo kustamo mantu un visus nekutamos īpašumus.sia tiesiskās aizsardzības procesa plānā ir paredzēts, ka siaTAP laikā nemaksās atlīdzību nodrošinātajiem kreditoriem AS „SEB Banka" un Valsts ieņēmumu dienestam par viņu tiesību ierobežošanu tiesiskās aizsardzības procesa laikā, jo abi nodrošinātie kreditori AS „SEB Banka" un Valsts ieņēmumu dienests, saskaņojot sia tiesiskās aizsardzības procesa plānu, ir atteikušies no atlīdzības saņemšanas. Uzskata, ka nodrošināto kreditoru atteikšanās no atlīdzības par viņu tiesību ierobežošanu tiesiskās aizsardzības procesa laikā nav pretrunā ar Maksātnespējas likumu.

Uzskata, ka sia tiesiskās aizsardzības procesa plānā iekļautās metodes atbilst Maksātnespējas likuma 38.pantā noteiktajam.

Pārbaudot siatiesiskās aizsardzības procesa plānu, uzskata, ka minētajā plānā ir iekļauta visa nepieciešamā informācijas, kas ir norādīta Maksātnespējas likuma 40.pantā.

Maksātnespējas procesa administratores /pers. D/ rīcībā nav kreditoru izteikto iebildumu par sia tiesiskās aizsardzības procesa plānu.

sia tiesiskās aizsardzības procesa plānu ir saskaņojis abi nodrošinātie kreditori AS „SEB Banka" un Valsts ieņēmumu dienests, kā arī vairāk kā puse no nenodrošinātajiem kreditoriem ir apstiprinājuši sia tiesiskās aizsardzības procesa plānu, kā rezultātā sia tiesiskās aizsardzības procesa plāns ir saskaņots atbilstoši Maksātnespējas likuma 42.panta nosacījumiem.

Ņemot vēta iepriekš minēto un iepazīstoties ar sia tiesiskās aizsardzības procesa plānu, un, pārbaudot minētajā plānā iekļautās informācijas patiesumu, uzskata, ka sia tiesiskās aizsardzības procesa plāns ir ticams un īstenojams, jo tas atbilst Maksātnespējas likumā noteiktajām prasībām.

Ar Bauskas rajona tiesas tiesneša 2013.gada 13.maija lēmumu tika ierosināta siatiesiskās aizsardzības process un noteikts termiņš līdz 2013.gada 13.jūlijam TAP pasākuma plāna izstrādei un saskaņošanai ar kreditoriem.

2013.gada 10.jūlijā pieteicējs iesniedza tiesā pieteikumu par TAP pasākuma plāna izstrādes un saskaņošanas termiņa pagarināšanu par vienu mēnesi. Ar Bauskas rajona tiesas tiesneses 2013.gada 12.jūlija lēmumu minētais pieteikums apmierināts TAP pasākuma plāna izstrādes un saskaņošanas termiņš pagarināts līdz 2013.gada 13.augustam.

Ar Bauskas rajona tiesas tiesneša 2013.gada 13.augusta lēmumu iecelta sertificēta administratore /pers. D/, numurs prakses vieta /adrese/, par sia tiesiskās aizsardzības procesa administratori.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma, turpmāk – CPL 341.6 panta pirmo daļu tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums izskatāms tiesas sēdē.

Tiesas sēdē sia pārstāve /pers. C/ pieteikumu uzturēja, paskaidroja, ka tiesiskās aizsardzības procesa (TAP) plāns tika izstrādāts atbilstoši Maksātnespējas likumam. Sabiedrības maksājumu kopējais apmērs, uz plāna sagatavošanas sākuma brīža, bija atbilstoši bilances datiem un sastādīja Ls 639530,-, bet kreditoru prasījuma apmērs Ls 437092,-. Parādsaistības sia izveidojās laika periodā no 2008.gada līdz šim brīdim. Faktiski, sabiedrībai bija iestājies īslaicīgas finansiālas grūtības un tādēļ tika izstrādāts šis plānas, lai apmierinātu visas kreditoru prasības un atjaunotu sabiedrībai pilnu maksātspēju. Izstrādātais tiesiskais aizsardzības plāns likumā paredzētajā kārtībā, saskaņots ar kreditoriem, saskaņošana tika veikta divās grupās – gan ar nodrošinātajiem kreditoriem, gan ar nenodrošinātajiem kreditoriem. Nodrošinātie kreditori plānu saskaņoja 100% apmērā, nenodrošinātie kreditori 74% apmērā. Par plāna izstrādāšanu ir saņemts pozitīvs administratora atzinums. Lūdz apstiprināt plānu, nosakot termiņa procesa realizācijai - divi gadi.

2013.gada 22.jūnijā sagatavotajā TAP plānā ir kreditoru AS „SEB banka" summa Ls 12 447,00, saskaņojums ir Ls 116 441,31, ir veikti maksājumi atbilstoši maksājuma grafikam, Ir veikti maksājumi jau par jūliju un augusta mēnesi kā ir norādīts plānā pēc grafika. Parādsaistības nav, tās ir nokārtotas. Uz saskaņošanas brīdi summa nav precīzi noteikta, bet no 01.jūnija ir mainījusies. Plāns ir saskaņots uz jūniju. Plāns ir sākts ar augustu, Ls 116 441,31, tas tika iekļauts, un cipars nemainās. Ja pazūd Ls 400,-, tad acīmredzot ir maksāti procenti. Sagatavojot plānu, tāds cipars tika iekļauts un arī saskaņots. Plāns bija izstrādes stadijā, tika iesniegts arī Valsts ieņēmumu dienestā. Faktiski viņiem bija jāsaskaņo un jāakceptē šie cipari. Tas bija tikai starpposma precizējums, ko viņi norādīja, bet nevarēja jau labot un iekļaut iekšā, jo VID jau caurskatīja dokumentus, un viņiem termiņš ir 21 diena, nevarēja grozīt, tādēļ šie cipari ir balstīti, faktiski, uz to brīdi kādēļ tika izstrādāta bilance un sākotnējais plāna projekts. 5.2 punkts, saistības, kurām iestājas atmaksas termiņš tiesiskās aizsardzības procesa laikā – tur ir sadalītas summas, kas ir iestājušās pirms 5.1 punktā tiesiskās aizsardzības procesa uzsākšanas, un tā atlikusī summa ir tās, kurām maksājuma izpilde iestājās jau tanī brīdī, kad process jau ir iesācies. Ir domājuši, ka summējamas ir summas, kas ir iestājušās pirms tiesiskās aizsardzības procesa uzsākšanas un tās, kas ir procesa laikā. 8.punktā ir drukas kļūda, tiesiskās aizsardzības pielikumos ir norādīts pareizais cipars un tas ir Ls 8880,- tur ir viss pareizi norādīts. Esošie līgumi ir arī norādīti dokumentos pie ieņēmumiem, tie ir SIA „Arka" un SIA „TNG", šobrīd ir noslēgti līgumi, un tie ir tie, ko ir prognozējuši. Protams, ir arī citas telpas, kas nav iznomātas, jo nomniekus atrast un iznomāt, ir diezgan sarežģīti. Lieko pamatlīdzekļu pārdošana par Ls 18 000,- ir ilgākā laika periodā tāpēc, ka sākotnēji uzņēmums ir nodarbojies ne tikai ar veļas mazgāšanu un ķīmisko tīrīšanu, bet arī ar galdniecības pakalpojumiem, kas sastādīja ļoti lielu daļu no uzņēmuma kopējā apgrozījuma apjoma. Šī nozare tika likvidēta un pakāpeniski visas šīs iekārtas tiek demontētas un tiek pārdotas. Cik ātri var atrast pircēju, tā arī ir diezgan liela problēma, līdz ar to, ir demontāžas izdevumi, tādēļ arī pārdošana nevar notikt pārāk strauji. Reāli tā būtu tā cena, ko varētu dabūt, jo šobrīd var arī aiziet un nodot metāllūžņos. Galdniecībā ir darbagaldi. Tas, kas ir bijis, iespējams realizēt, tas ir jau realizēts, tas ir pārdots. Vēl ir ko tirgot jo tie pircēji jau tā nenāk, tāpēc ir tādi periodi. Naudas plūsmā to ir plānojuši. Kas ir bijis vienkārši realizējams, tas jau ir realizēts. Viena daļa atrodas vēl nekustamajos īpašumos. 10.2 punktā tā ir dzēšana, jo tiem virsrakstiem ir informatīva nozīme. Parādi netiek samazināti, dzēsti līgumsodi un procenti. Pielikumam Nr.1, šeit ir īsterminā līgumi, kur pēc līgumiem procenti nebija aprēķināti, un blakus prasījumi ir dzēsti. Šeit norādītās summas ir pamatsummas. Kāda informācija bija grāmatvedības reģistros vai pamatdokumentos, salīdzināja reģistrācijas numurus, adreses un tā arī ir. Nekustamo īpašumu /adrese/ grib atsavināt par nulles vērtību tāpēc, ka tā ir noteikta īpašuma kopējā cena, jo ēka atrodas uz šī zemes gabala, kur atrodas /adrese/, un to zemes gabalu nevar atdalīt, un tā ir tāda, kā kopējā cena. Zemesgrāmatā zemes gabals ir reģistrēts kā atsevišķs īpašums. Kopējā cenā būs iekļauta arī zemes cena. Nekustamais īpašums /adrese/ pārdodas kopā ar zemes gabalu un, līdz ar to, tā doma bija tāda, ka šī cena tiek noteikta, tai skaitā arī zemes gabals. Ēkas ir sabūvētas cieši viena pie otras. Grib norādīt to kā domājamo daļu. Ir funkcionāli piesaistītas šīs zemes platība pie šīm ēkām, un šī proporcija būs pārdota kopā ar ēku par kopējo īpašuma cenu ne mazāku, kā ir noradīts šim objektam. Pārrunājot ar nodrošinātajiem kreditoriem, tā to jautājumu atrunāja, un viņiem nebija pretenzijas par šo formulējumu. 16.punktā tie ir nepieciešami plāna realizēšanai, tikai tie tiks pārdoti. Netiks pārdoti tie, kuros pašlaik notiek ražošanas process, bet šie īpašumi, plāna realizācijas gaitā, pārdoti. Jo tie ir kopējā manta un tie tiks izmantoti plāna īstenošanai. 17.punktā AS „SEB banka" skaņojumos, bet viņi akceptējot šo plānu, viņi jau ir pieņēmuši par normu, ka atsakās no šīs atlīdzības. Bija tikšanās ar kreditoru AS „SEB banka", šo jautājumu arī izrunāja, ietvēra šādā definējumā, prasīja, kā tas tiek formēts, atsevišķi dokumentētam, viņi pilnībā tam piekrita, ka tādā veidā

tas tiek akceptēts. Viņi neuzskatīja, ka šinī brīdī viņu intereses būtu aizskartas. Ir šīs saistības kārtojuši un apņemas arī turpmāk kārtot. Ir īstermiņa aizdevums Ls 830,-, bilancē arī tas ir atspoguļots. Īstermiņa aizdevums - avansa norēķini grāmatvedībā. Ņemot vērā to, ka bilancē jāatspoguļo visas šīs pozīcijas, tad tā ir iekļauta šajā kopēja sarakstā. Avansa norēķini ir dažādiem preču iegādei izsniegti darbiniekiem. Tie jau mainās uz dienām. Algas maija mēnesī ir samaksātas un atspoguļojas bilancē. Pirmā pielikuma 51.punkts – 21 daļu īpašnieks, dividendes maksās desmit īpašniekiem, jo pārējiem ir samaksāts, bet šiem desmit ir dividenžu parāds. Dividendes veidojās 2007.gadā un 2008.gadā, kad sabiedrībai bija ļoti laba finansiālā situācija pluss vēl tika pārdots nekustamais īpašumi Rīgā un Jelgavā, kur tika iegūta liela peļņa, kas deva tiesības dalībniekiem saņemt dividendes. Tās ir 2007 un 2008.gada dividendes – tās nav pēdējo gadu dividendes. Kad paņēma bankā kredītu, tad arī bija bankas lēmums un tika apturēta šo veco dividenžu izmaksa. Atļausies tās izmaksāt, kad pabeigs tiesiskās aizsardzības plānu. Grūti pamatot, kāpēc grāmatvede, sagatavojot šo finanšu pārskatu, nav to iekļāvusi, jo sagatavojot operatīvo bilanci, kas tika veikta priekš tiesiskā aizsardzības plāna izstrādes, tad šīs dividendes ir iekļautas. Turpmākajā periodā AS „SEB bankai" maksās procentus, bet precīzi nevar noteikt, jo tie ir mainīgi, jo tie mainās katru mēnesi. Maksās kā ir noteikts likumā. Uz līguma noslēgšanas brīža tie bija 2,45% gadā. Pielikums Nr.4 - algas darbiniekiem, ietekmē sezonalitāte un tālāk ir par ceturkšņiem. Nekustamo īpašumu maksās. Neparedzēti izdevumi, tie mainās. Iekārtu iegāde vai remonts –cer, ka līdz tam brīdim finansiālā situācija būs krietni uzlabojusies un varēs atjaunot pamatlīdzekļus. Ir gāzes apkures katls, kurš ir ļoti neekonomisks, finansiāli to nevar nomainīt, tādēļ ir plānots, ka uz otrā gada beigām varētu to izdarīt. Uzņēmums plāno savu saimniecisko darbību, jo vēlas strādāt un ir paredzētas šīs summas. Pielikums Nr.5 – /adrese/ pārdodas, jo tur ir paredzēta klāt tā proporcionālā daļa. Pie debitoriem tiek strādāts, bet, faktiski, nekādu izmaiņu nav. 2013.gada augustā ir samaksāts ir samaksāts nekustamais zemes nodoklis. Pielikums Nr.9 – faktiski šo tabula tiek veidota programmā. Acīmredzot, ka programma, kaut ko apaļo un skaita, tāpēc veidojas tā starpības, bet nemāk pateikt precīzāk, jo nav pārskaitījuši. Veicot šādus nelielus maksājumus caur bankām, tā sastādīs daudz lielāku summu nekā faktiskais aizdevums, ja šīs nelielās summas sadalīs 24 mēnešu periodā. Tās ir vienkārši sadaļas, jo darbinieku algas ir samaksātas un īstermiņa aizdevumi, faktiski, arī nav.

Tiesas sēdē administratore /pers. D/ paskaidroja, ka plāns ir ticams un apstiprināms. Cilvēki un uzņēmums grib strādāt. Nav iemesla šo plānu apšaubīt.

Blakus prasījuma nav. Teorētiski varētu būt šie blakus prasījumi. Šajā gadījumā viss ir apstiprināts bez blakus prasījumiem. Izlases veidā tika veikti pārbaudījumi. Nav administratores pienākums veikt 100% pārbaudi. Likumā par Valsts ieņēmumu dienestu, blakus prasījums, teorētiski varētu rasties, ja tas nebūtu lēmumā apstiprināts. Viņasprāt, kārtība nav tas, ka nav sasaistīta zeme ar ēkām. Kārtībā būtu, ja ēkas būtu sasaistītas ar zemi, tad šādi jautājumi vispār nerastos, ja būtu vienā zemesgrāmatā. Var gadīties, ka pat plāna īstenošanas gaitā būs jāsadala šī zeme pie katras mājas atsevišķi, lai varētu normāli pārdot. Domā, ka izsolē pārdos. Saprot, ka galvenais ir nokonstatēt, lai netiek „apbizoti" kreditori un, lai nebūtu pazemināta cena, un, lai saglabātos uzņēmuma dzīvotspēja.

Noklausījusies procesa daļinieku viedokļus, pārbaudījusi pieteicēja TAP lietas materiālus, lemjot par pieteicēja TAP īstenošanu, tiesnesis atzīst, sekojošo.

Bauskas rajona tiesā saņemts sia pieteikums par sia tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, TAP plāna apstiprināšanu, īstenošanas termiņa noteikšanu un administratora iecelšanu.

Ar Bauskas rajona tiesas 2013.gada 13.augusta lēmumu ir nolemts iecelt sertificētu administratori /pers. D/ par sia administratori tiesiskās aizsardzības procesā.

Maksātnespējas likuma B sadaļas V nodaļas 38.pantā ir noteiktas tiesiskās aizsardzības procesā piemērojamās metodes, savukārt 40.panta ceturtajā daļā – tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāna prasības, tajā skaitā, tas, kas plānā jānorāda: visas parādnieka maksājumu saistības un to pamatu, atsevišķi norādot parādnieka maksājumu saistības pret saistītajiem uzņēmumiem likuma "Par uzņēmumu ienākuma nodokli" izpratnē, kā arī parādnieka maksājumu saistības pret nodrošinātajiem kreditoriem; tās parādnieka maksājumu saistības, kuru atmaksas vai izpildes termiņš iestājies pirms tiesiskās aizsardzības procesa uzsākšanas vai iestāsies tiesiskās aizsardzības procesa laikā, atsevišķi norādot parādnieka saistības, kuru izpildei kreditori ir cēluši prasību tiesā, un maksājumu saistības, par kurām parādnieks sniedzis galvojumus; parādnieka saistības, kuras nav maksājuma saistības, bet kuru rezultātā mainās parādnieka aktīvu sastāvs; to parādnieka maksājumu saistību izpildes grafiku attiecībā uz katru kreditoru, kuru atmaksas vai izpildes termiņš iestājies pirms tiesiskās aizsardzības procesa uzsākšanas vai iestāsies tiesiskās aizsardzības procesa laikā; plānoto parādnieka ieņēmumu kopsummu tiesiskās aizsardzības procesa laikā un plānoto ieņēmumu prognozes pamatojumu, raksturojot pieņēmumus, ar kuriem pamatoti plānotie ieņēmumi, kā arī plānotās darbības parādnieka izmaksu samazināšanai; plānoto parādnieka izdevumu kopsummu tiesiskās aizsardzības procesa laikā un plānoto izdevumu prognozes pamatojumu, raksturojot pieņēmumus, ar kuriem pamatoti plānotie izdevumi, kā arī plānotās darbības parādnieka izdevumu samazināšanai; tiesiskās aizsardzības procesā piemērojamās metodes, kā arī pamatojumu izraudzītās metodes nepieciešamībai, lai panāktu tiesiskās aizsardzības procesa plāna izpildi; parādnieka esošos un plānotos pamatdarbības veidus; tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņu; to darījumu veidus, kurus parādnieks drīkst veikt, nesaskaņojot ar administratoru, un šo darījumu apmēru; kārtību, kādā kreditori tiks informēti par parādnieka darbības rezultātiem tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna īstenošanas laikā; formāciju par administratora kandidātu, ja panākta šā likuma 35.panta otrajā daļā minētā vienošanās, kā arī informāciju par to, vai administratora amata kandidāts ir piedalījies plāna izstrādē; parādnieka ieķīlātās mantas sarakstu, kura ir nepieciešama tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna īstenošanai un uz kuru attiecināmi ierobežojumi, saskaņā ar kuriem nodrošinātie kreditori nedrīkst īstenot savas tiesības attiecībā uz parādnieka mantu, kas kalpo par nodrošinājumu viņu prasījumiem, līdz tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanai; atlīdzību nodrošinātajam kreditoram par viņa tiesību ierobežošanu tiesiskās aizsardzības procesa laikā un nodrošinātā kreditora prasījuma segšanas maksājumus, kā arī šo atlīdzības veidu izmaksas kārtību; pamatojumu tam, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu nesaskaņojušo kreditoru ieguvums, īstenojot tiesiskās aizsardzības procesu, ir vismaz tikpat liels kā gadījumā, ja minētā plāna apstiprināšanas brīdī parādniekam tiktu pasludināts maksātnespējas process.

Administratore savā atzinumā secina, ka TAP pasākumu plānā iekļautās metodes atbilst Maksātnespējas likuma 38.pantā noteiktajā prasībām. TAP plānā ir iekļauta visa nepieciešamā informācija, kas ir norādīta Maksātnespējas likuma 40.pantā. Administratores rīcībā nav kreditoru izteikto iebildumu par sia TAP plānu. TAP plānu ir saskaņojuši nodrošinātie kreditori AS „SEB banka" un Valsts ieņēmumu dienests, kā arī vairāk kā puse no nenodrošinātajiem kreditoriem, kā rezultātā TAP plāns ir saskaņots atbilstoši Maksātnespējas likuma 42.panta prasībām, tas ir ticams un to ir iespējams īstenot.

Saskaņā ar CPL 341.^{6} panta trešo daļu, *tiesa apmierina pieteikumu un taisa spriedumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, ja,*

pamatojoties uz administratora atzinumu un citiem pierādījumiem, kā arī izvērtējot kreditoru iebildumus, ja tādi saņemti, konstatē, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns: 1) atbilst Maksātnespējas likuma prasībām; 2) atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā.

Tiesa uzskata, ka Tiesiskās aizsardzības procesa plāns neatbilst Maksātnespējas likuma prasībām un konstatētos trūkumu tiesa nevar novērst izskatot lietu pēc būtības, sekojošu iemeslu dēļ.

Tiesiskās aizsardzības procesa plānā (*turpmāk tekstā - TAP plāns*) ir ieviesušās virkne pārrakstīšanās kļūdas, proti, TAP plāna 9.lpp., norādīts, ka no nekustamā īpašuma iznomāšanas plānots iegūt LVL 888,00, bet pielikumā Nr.5 tiek norādīts Ls 8880,00.

TAP plāna 11.lpp., tiek norādīts, ka tiks piemērota līgumsoda vai procentu proporcionāla dzēšanas vai samazināšanas metode, kas nedod skaidru priekšstatu par piemērojamo metodi, proti, samazināšanu vai proporcionālu dzēšanu.

TAP plāna izpildes laikā ir prognozēta nekustamo īpašumu pārdošana, bet nav norādīts kāda veidā notiks atsavināšana vai pa brīvu cenu vai ar izsoles starpniecību vai kādā citādā veidā. Turklāt, nekustamo īpašumu adrese, Bauska, Bauskas novads, kadastra Nr./numurs A/, tiek plānots atsavināt nenosakot viņam pārdošanas vērtību, kaut kadastrālā vērtība minētajam nekustamajam īpašumam ir noteikta Ls 4471,- (skatīt: /interneta adrese/). Attiecībā uz atsavināmajiem nekustamajiem īpašumiem TAP plānā ir konstatētas pretrunas, proti, kā jau tika norādīts, tad tiek norādīts, ka četri nekustamie īpašumi tiks atsavināti, bet tālāk tiek norādīts, ka šie paši nekustamie īpašumi būs nepieciešami tiesiskās aizsardzības plāna realizācijai, kurus ir aizliegts realizēt.

TAP plāna 1.pielikums nesatur pilnīgu informāciju par visām maksājumu saistībām, proti, nav atšifrēti, kas ietilpst īstermiņa aizdevumos, kā arī nav norādīti darbinieki, kuriem ir darbu algu parādi par maiju. Kritiski tiek vērtēts arī iepriekšējo gadu nesadalīto dividenžu apjoms, jo norādītā summa Ls 33837,- ir pretrunā ar iepriekšējo gadu pārskatiem, kuros ir norādīts, ka neizmaksāto dividenžu parādu nav. (l.l.15.)

Ne pielikumā Nr.4, ne pielikumā Nr.6 nav norādes par prognozētiem ienākumiem, proti, nekustamo īpašumu nodokļu nomaksu, kas nav pieļaujams.

Pielikumā Nr.9 nav ievērots proporcionalitātes princips, jo vieniem kreditoriem maksāšana paredzēta pirmajā mēnesī pilnā apmērā, citiem pēdējā mēnesī, citiem citos mēnešos, kas nav pieļaujams un likumīgs kreditoru prasījumu apmierināšanas veids un kārtība. Turklāt pielikumā Nr.9 norādītās summas ir neprecīzas, atšķirīgas un, piemēram, darbu algu izmaksas ailes vispār nav aizpildītas.

Maksātnespējas likuma 51.panta pirmajā daļā noteikts, *ka tiesa izbeidz tiesiskās aizsardzības procesu: 1) ja tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plānu šajā likumā noteiktajā kārtībā un termiņā nav atbalstījis* šā likuma 42.panta trešajā daļā noteiktais *kreditoru vairākums; 2) ja tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāns neatbilst šā likuma prasībām.*

Pie šādiem apstākļiem, izvērtējot Maksātnespējas likuma normās iekļautos stingri reglamentētos priekšnoteikumus tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanai, tiesa atzīst, ka tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums neatbilst Maksātnespējas likuma 40.panta prasībām, tāpēc sia tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums ir noraidāms un lieta izbeidzama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.6 pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Noraidīt sia reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu un sia tiesiskās aizsardzības procesa lietu izbeigt.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnesis A.Sniedzītis