Lietas Nr. C12171815
Lietas arhīva Nr. C-0258-16/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 20.janvārī
Daugavpilī

Daugavpils tiesas tiesnese V.Lāčplēse
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

A p d r a a ļ k a s t o

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Ātrais kredīts" griezās tiesā Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļas kārtībā ar maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Prasītājs norādīja, ka 2013.gada 9.jūlijā atbildētājs prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu un apliecināja, ka piekrīt Kredītlīguma noteikumiem (Kredīta līguma kopējie noteikumi, kuru AKST kods ir 2B86 EE0B 0A88 1A53 825C BF92 015F 6E4A), apstiprināja reģistrāciju un no sava norēķinu konta uz prasītāja norēķinu kontu AS „Swedbank"/konta numurs/ veica reģistrācijas maksājumu 0,01 LVL apmērā. 2013.gada 9.jūlijā atbildētājs izvēlējās un sagatavoja prasītāja mājaslapā aizdevuma pieteikumu, kuru prasītājs apstiprināja un pārskaitīja uz atbildētāja norādīto bankas kontu pieprasīto kredītu 85,37 EUR apmērā. Šo kredītu un vēl vienu kredītu atbildētājs atmaksāja noteiktajā termiņā pilnā apmērā.

2013.gada 17.jūlijā atbildētājs prasītāja mājaslapā sagatavoja jaunu kredīta pieteikumu, kuru prasītājs apstiprināja un pārskaitīja pieprasītos naudas līdzekļus 142,29 EUR (100 LVL) apmērā uz atbildētāja norādīto norēķinu kontu. Arī šo kredītu atbildētājs atmaksāja pilnā apmērā.

2013.gada 26.augustā, atkārtojot iepriekš minētās darbības, atbildētājs pieteicās jaunam kredītam ar atmaksas termiņu līdz 2013.gada 1.oktobrim, kuru noteiktajā termiņā neatmaksāja un neveica termiņa pagarinājumu.

Prasītājs nosūtīja atbildētājam vairākus atgādinājumus, paziņojumus un brīdinājumus uz atbildētāja norādīto elektroniskā pasta adresi un telefona numuru. Atbildētājs nav paziņojis prasītājam par adrešu maiņu (ja tāda ir notikusi), nereaģēja uz prasītāja nosūtītajiem brīdinājumiem, kā arī nav centies laikus vienoties ar prasītāju par citiem atmaksas termiņiem, pieļaujot soda naudas pieaugumu. Līdz ar to prasītājs saskaņā ar Kredītlīguma noteikumu 6.1.punktu uzsāka aprēķināt līgumsodu 1% apmērā no laikā neapmaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu. Šādu savu prasījumu prasītājs pamato ar Civillikuma 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1721. un 1724.pantu.

Prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja visu prasības summu 426,87 EUR, kas sastāv no kredīta pamatsummas parāda 142,29 EUR, procentu par kredīta lietošanu summas 142,29 EUR, līgumsoda 142,29 EUR apmērā; kā arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas 142,29 EUR, sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi. Lūdza piedzīt no atbildētāja arī visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā.

Prasījums pamatots uz Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1716., 1720., 1753., 1756., 1764., 1779., 1843., 1934., 1943., 1946.pantu.

Izpildot Civilprocesa likuma 250.$^{2\,1}$ un 250.^{22}panta prasības, prasības pieteikuma noraksts tika nosūtīts atbildētājam ierakstītā vēstulē uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2015.gada 22.maijam. Ne tiesneses noteiktajā termiņā, ne līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs neiesniedza tiesai rakstveida atsauksmi par prasību. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Par rakstveida procesu pusēm bija savlaicīgi paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmajā daļā un 56.panta pirmajā, piektajā un sestajā daļā noteiktajam. Neviena no pusēm netika lūgusi izskatīt lietu tiesas sēdē, tādēļ tiesnese nolēma lietu iztiesāt rakstveida procesā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajā daļā noteikto.

M o t ī v u d

Prasītājs ir iesniedzis tiesai kredīta līguma vispārīgos noteikumus, AKST kods 2B86 EE0B 0A88 1A53 825C BF92 015F 6E4A, saskaņā ar kuriem prasītājs kā kreditors un atbildētājs kā kredīta ņēmējs noslēdz kredītlīgumu par naudas summas piešķiršanu kredīta ņēmējam uz noteiktu termiņu. No šī līguma pielikuma "Aizdevuma līguma speciālie noteikumi" izriet, ka atbildētājs ir saņēmis no prasītāja vairākus aizdevumus, tai skaitā 2013.gada 26.augustā kredīta summu 100 EUR.

Kredītlīguma vispārīgo noteikumu 9.1.punkts paredz, ka kredītlīgums stājas spēkā no tā brīža, kad kredīta ņēmējs apstiprinājis piekrišanu vispārīgiem noteikumiem, apstiprinājis reģistrāciju, apstiprinājis kredīta nosacījumus, saņēmis no kreditora kredīta nosacījumus apstiprinošu izziņu (3., 4.punkts). Atbilstoši Kredītlīguma vispārīgo noteikumu 2.1.punktam, kredītlīguma darbības laikā kreditors apņemas kredīta ņēmējam piešķirt kredītus, un kredīta ņēmējs apņemas saņemtos kredītus savlaicīgi atmaksāt kreditoram un samaksāt kredīta maksājumus.

No prasības pieteikuma, klienta /pers. B/ profila un izdrukas no AS "Citadele banka" internetbankas izriet, ka 2013.gada 9.jūlijā /pers. B/ prasītāja interneta mājaslapā aizpildīja reģistrācijas formu un apliecināja, ka piekrīt Kredītlīguma noteikumiem, kuru reģistrāciju un kopējos līguma noteikumus, kura AKST kods ir 2B86 EE0B 0A88 1A53 825C BF92 015F 6E4A, no sava norēķinu konta veicot reģistrācijas maksājumu 0,01 LVL apmērā uz prasītāja kontu, ar to apstiprinot reģistrāciju.

Tiesai iesniegta arī izdruka no AS "Citadele banka" internetbankas, saskaņā ar kuru prasītājs 2013.gada 26.augustā ir pārskaitījis atbildētājam 100 LVL ar norādi, ka apstiprina reģistrāciju un kopējos līguma noteikumus, kuru AKST kods ir 2B86 EE0B 0A88 1A53 825C BF92 015F 6E4A.

Līdz ar to tiesa secina, ka ar abu pušu konkludentām darbībām, prasītājam izsniedzot aizdevumu un atbildētājam pieņemot prasītāja piešķirtos naudas līdzekļus, starp pusēm noslēgts aizdevuma līgums Civillikuma 1934.panta izpratnē, jo abas puses ir izteikušas savu gribu noslēgt darījumu un prasītājs ir izpildījis savu saistību atbilstoši norunai. Atbildētājs nav apstrīdējis līgumu, un tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka Kredītlīgums būtu atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, tādēļ tiesa secina, ka līgums ir spēkā un saistošs abām pusēm.

Prasītājs, pārskaitot atbildētājam viņa norādīto aizdevuma summu uz atbildētāja kontu, ir izpildījis savas saistības saskaņā ar Kredītlīguma vispārīgo noteikumu 2.2.punktu un līdz ar to ir tiesīgs prasīt no atbildētāja pretizpildījumu, atbilstoši Civillikuma 1590. un 1591.pantā noteiktajam.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds daudzums, kādu viņš saņēmis. Tādēļ tiesa secina, ka saskaņā ar augstāk minēto aizdevuma līgumu atbildētājam radās pienākums atmaksāt prasītājam aizdevuma summu un citus maksājumus līgumā norunātajos termiņos un kārtībā.

Prasītājs norādīja, ka atbildētājs nav atmaksājis prasītājam aizdevuma summu, un atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus par aizdevuma atmaksu, atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam. Tādēļ tiesa atzīst, ka prasījums par aizdevuma summas piedziņu ir apmierināms, un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds 100 LVL jeb 142,29 EUR apmērā (pārrēķinot sumu atbilstoši *Euro* ieviešanas likuma 3.panta trešās daļas un 4.panta pirmajā un otrajā

daļā noteiktajam), kā to lūdzis prasītājs.

Izvērtējot prasījumu par aizdevuma procentu piedziņu 142,29 EUR apmērā tiesa konstatēja sekojošo.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Šā likuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Kredīta līguma vispārīgo noteikumu 2.6.1.punktā noteikts, ka kredīta ņēmēja pienākums ir savlaicīgi atmaksāt kreditora piešķirto kredītu, veikt maksājumu un kredīta procentu maksājumu, un 1.16.punktā ka kredīta procenti definēti kā procentu likme, kas izteikta kā fiksēti procenti, par kuru kreditors un kredīta ņēmējs vienojas Kredītlīgumā attiecībā uz kredīta termiņu, izmantojot konkrēti fiksētus likmes procentus.

Aizdevuma līguma speciālajos noteikumos, ko tiesai iesniedzis prasītājs, kredīta procentu summa norādīta 27 EUR, neatrunājot konkrētu procentu likmi, un puses vienojušās, ka kredīta termiņš ir 35 dienas, atmaksāšanas datums – 2013.gada 1.oktobris, atmaksājamā summa 127 EUR. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka puses būtu vienojušās par citādiem kapitāla lietošanas procentiem. Tādēļ tiesa atzīst, ka prasītājs ir tiesīgs prasīt no atbildētāja līgumiskos procentus tikai tādā apmērā, kā noteikts pušu noslēgtajā līgumā, un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami līgumiskie procenti par kapitāla lietošanu 27 EUR apmērā par līgumā noteikto līguma darbības laiku, proti, līdz 2013.gada 1.oktobrim.

Tomēr, ņemot vērā Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikto, tiesa atzīst, ka pēc samaksas termiņa beigām prasītājs ir tiesīgs saņemt no atbildētāja likumiskos procentus par samaksas nokavējumu, aprēķinot likumiskos procentus par laiku no 2013.gada 1.oktobra līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai, t.i., 2015.gada 14.aprīlim. saskaņā ar Civillikuma 1755.pantu, procenti jādod tās pašas šķiras lietās, no kādām pastāv galvenais parāds. Tādējādi likumisko nokavējuma procentu summa par minēto laiku aprēķināma šādi: 6% x 100 LVL x 1 gads 5 mēneši 14 dienas = 8,73 LVL jeb 12,43 EUR (pārrēķinot sumu atbilstoši *Euro* ieviešanas likuma 3.panta trešās daļas un 4.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam).

Līdz ar to kopējā no atbildētāja piedzenamā procentu summa ir 27 EUR + 12,43 EUR = 39,43 EUR.

Bez tam prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja arī līgumsodu 142,29 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.panta 2.punkts, uz kuru atsaucies prasītājs, noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu, vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Kredīta līguma vispārīgo noteikumu 6.1.punktā atbildētājam kā kredīta ņēmējam noteikts pienākums maksāt kreditoram (prasītājam) līgumsodu 1% apmērā no termiņā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu, ja kredīta atmaksa netiek veikta kredīta atmaksas dienā, proti, iestājoties aizdevuma atmaksas termiņam.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu 795,40 EUR apmērā, ko aprēķinājis šādi: 142,29 EUR x 1% x 559 dienas. Aprēķināto līgumsodu prasītājs samazināja līdz 142,29 EUR, jo atzina aprēķināto līgumsodu par nesamērīgi lielu.

Saskaņā ar Civillikuma 1.pantu tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Civillikuma 2391.panta pirmā daļa noteic, ka nevienam nav tiesības netaisni iedzīvoties otram par ļaunu un uz tā rēķina.

Ņemot vērā, ka atbildētājs netika veicis maksājumus aizdevuma atmaksai jau no 2013.gada 1.oktobra, bet prasītājs nav cēlis tiesā prasību pret atbildētāju saprātīgā termiņā pēc līgumā noteiktā aizdevuma atmaksas termiņa (2013.gada 1.oktobra), kā arī ievērojot Civillikuma 1.pantā paredzēto labas ticības principu un to, ka ar 2014.gada 1.janvāri likumdevējs ir noteicis samērīga un taisnīga līgumsoda apjomu, tiesa uzskata, ka prasītāja pieprasītais līgumsods nav atzīstams par samērīgu un taisnīgu. Tādēļ līgumsods aprobežojams līdz 10% no galvenā parāda summas, un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams līgumsods par samaksas nokavējumu 14,23 EUR apmērā.

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds (neatmaksātā aizdevuma pamatsumma) 142,29 EUR, procenti 39,43 EUR apmērā par laiku no 2013.gada 26.augusta līdz 2015.gada 14.aprīlim un līgumsods 14,23 EUR apmērā, pavisam 195,95 EUR.

Prasītājs lūdzis noteikt tam tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas 142,29 EUR, sākot ar spieduma spēkā stāšanās brīdi. Šāds prasītāja lūgums atbilst Civilprocesa likuma 195.pantā un Civillikuma 1765.pantā noteiktajam, tādēļ prasība šajā daļā ir apmierināma un nepieciešams noteikt prasītājam tiesības saņemt 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas par laiku no sprieduma stāšanas likumīgā spēkā dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Ņemot vērā Civillikuma 1763.panta 1.punktā noteikto procentu pieauguma aprobežojumu, prasītājam atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus ne vairāk kā 102,86 EUR apmērā, kad piedzīto, bet nesamaksāto procentu daudzums sasniegs kapitāla (galvenā parāda) lielumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami arī prasītāja samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 71,14 EUR apmērā (proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā, ko prasītājs samaksājis, iesniedzot prasību tiesā, pavisam 75,84 EUR.

Kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu nosūtīšanu ir 8,02 EUR, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu prasītāja nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa 3,32 EUR apmērā no atbildētājas piedzenami valsts labā.

R e z o l u t ī

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8.-15., 93., 97., 193.-195., 41.,42., 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts" prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139, pamatparādu 142,29 EUR (viens simts četrdesmit divi *euro* un 29 centi), procentus 39,43 EUR (trīsdesmit deviņi *euro* un 43 centi) par laiku no 2013.gada 26.augusta līdz 2015.gada 14.aprīlim, līgumsodu 14,23 EUR (četrpadsmit *euro* un 23 centi) un tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit pieci *euro* 84 centi), pavisam 271,79 EUR (divi simti septiņdesmit viens *euro* un 79 centi), veicot samaksu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139, kontu Nr.LV41HABA0551021740568, akciju sabiedrībā „Swedbank".

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet ne vairāk kā 102,86 EUR (viens simts divi *euro* un 86 centi).

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,32 EUR (trīs *euro* 32 centi) apmērā, ieskaitot tos Tiesu administrācijas, NMR 90001672316, kontā Valsts kasē, konts LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, norādot iemaksas mērķi: 21499 (ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi).

Noteikt /pers.B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas. Apelācijas sūdzība iesniedzama Daugavpils tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2016.gada 20.janvāris.

Tiesnese (paraksts)