Lieta Nr.A420519111
(A00357-13/3)

**ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA**
**RĪGAS TIESU NAMS**

# S P R I E D U M S

LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā, 2013.gada 7.martā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese D.Suipe,

piedaloties pieteicējai SIA „*/Nosaukums/*" pilnvarotajam pārstāvim *J.B.*,
atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvei *A.K.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pamatojoties uz SIA „*/Nosaukums/*" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2011.gada 26.aprīļa lēmuma Nr.22.4.6/29193 atzīšanu par prettiesisku un atcelšanu daļā par: 1) atstāto negrozītu papildus nomaksai budžetā noteikto uzņēmumu ienākuma nodokli Ls 5212,05, soda naudu Ls 2606,03 un nokavējuma naudu Ls 377; 2) papildu nomaksai budžetā noteikto uzņēmumu ienākuma nodokli Ls 1727,55, nokavējuma naudu Ls 121,78, kā arī 2008.gada zaudējumu samazinājumu par Ls 46 263.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Nodokļu kontroles pārvalde no 2010.gada 5.oktobra līdz 2011.gada 1.februārim veica SIA „*/Nosaukums/*" (turpmāk - pieteicēja) pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN), iedzīvotāju ienākuma nodokļa (turpmāk – IIN), valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu (turpmāk - VSAOI) auditu

par 2008.gada janvāri - 2010.gada jūniju, uzņēmumu ienākuma nodokļa (turpmāk - UIN) auditu par 2008. un 2009.gadu un dabas resursu nodokļa auditu par 2008.gada janvāri - 2009.gada decembri.

Ar VID Nodokļu kontroles pārvaldes Lielo nodokļu maksātāju trešās audita daļas galvenās nodokļu inspektores *S.V.* 2011.gada 1.februāra lēmumu Nr.23.15/94 SIA „*/Nosaukums/*" papildus aprēķināts PVN Ls 1394,81, soda nauda Ls 418,45 un nokavējuma nauda Ls 520,05, UIN Ls 5212,05, soda nauda Ls 2606,03 un nokavējuma nauda Ls 377,87, kā arī VSAOI Ls 45 179,91 un soda nauda Ls 135 539,73.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, SIA „*/Nosaukums/*" to apstrīdēja VID ģenerāldirektoram.

[2] Ar VID ģenerāldirektores 2011.gada 26.aprīļa lēmumu Nr.22.4.6/29193 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) VID Nodokļu kontroles pārvaldes Lielo nodokļu maksātāju trešās audita daļas galvenās nodokļu inspektores 2011.gada 1.februāra lēmums Nr.23.15/94: 1) atcelts VID Nodokļu kontroles pārvaldes Lielo nodokļu maksātāju trešās audita daļas galvenās nodokļu inspektores *S.V.* 2011.gada 1.februāra lēmumu Nr.23.15/94 daļā par papildu nomaksai budžetā noteiktajām VSAOI Ls45 179,91 un soda naudu Ls 135 539,73, kā arī PVN Ls 1394,81, soda naudu Ls 418,45 un nokavējuma naudu Ls 520,05; 2) atstāts negrozīts VID Nodokļu kontroles pārvaldes Lielo nodokļu maksātāju trešās audita daļas galvenās nodokļu inspektores *S.V.* 2011.gada 1.februāra lēmumu Nr.23.15/94 daļā par papildu nomaksai budžetā noteikto UIN Ls 5212,05, soda naudu Ls 2606,03 un nokavējuma naudu Ls 377,87; 3) noteikts papildu nomaksai budžetā UIN Ls 1727,55 un nokavējuma naudu Ls 121,78, kā arī 2008.gada zaudējumu samazinājumu par Ls 46 263.

Pārsūdzētais lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] SIA „*/Nosaukums/*" nav saņēmusi un nav realizējusi kokmateriālus SIA „*/Nosaukums 2/*". Lietā nav gūti pierādījumi secinājumam, ka SIA „*/Nosaukums/*" konkrētajās pavadzīmēs norādītos kokmateriālos realizējusi kādai citai ar PVN neapliekamajai personai. Līdz ar to VID nav pamata papildu nomaksai budžetā aprēķināt PVN par norādītām kokmateriālu piegādēm un ar to saistīto soda naudu un nokavējuma naudu. Turklāt VID Nodokļu kontroles pārvaldei bija jāveic attiecīgas korekcijas SIA „*/Nosaukums/*" 2008.gada peļņas vai zaudējumu aprēķinā, samazinot neto apgrozījumu par norādīto kokmateriālu vērtību.

Lietā nav konstatējami likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu" 16.[1] panta 1.[1] daļā minētie apstākļi. Līdz ar to VID Nodokļu kontroles pārvaldei nebija pamata SIA „*/Nosaukums/*" papildu nomaksai budžetā aprēķināt VSAOI un soda naudu, kā arī veikt attiecīgās korekcijas 2009.gada peļņas vai zaudējumu aprēķinā.

[2.2] SIA „*/Nosaukums/*" 2008.gada janvāra - marta, maija - oktobra PVN deklarāciju pielikumos par kokmateriālu piegādēm un pakalpojumiem darījumos ar kokmateriāliem deklarēja saņemto kokmateriālu (nešķirotie koki) vērtību Ls 54012,22, no tās PVN Ls 9722,17 saskaņā ar SIA „*/Nosaukums 2/*" vārdā izrakstītajām pavadzīmēm, kā arī SIA „*/Nosaukums 2/*" piegādāto kokmateriālu (zāģbaļķi) vērtību Ls 7749,12, no tās PVN Ls

1394,84. Vienlaikus SIA „*/Nosaukums/*" pavadzīmēs norādīto kokmateriālu vērtību iekļāva 2008.gada peļņas vai zaudējumu aprēķinā attiecīgi izmaksās Ls 54 012 un neto apgrozījumā Ls 7749.

[2.3] Tā kā SIA „*/Nosaukums 2/*" amatpersona *A.G.* par sabiedrības saimniecisko darbību neko nevarēja paskaidrot, bet *A.G.* paskaidrojumā minētajai pilnvarotajai personai *I.S.* nebija likumiska pamata veikt darījumus sabiedrības vārdā (noliegta pilnvaras esamība), tad pie lietā pastāvošajiem apstākļiem nav identificējama persona, kas būtu tiesīga veikt darījumus SIA „*/Nosaukums 2/*" vārdā.

Tādējādi VID Nodokļu kontroles pārvaldei bija pamats secināt, ka SIA „*/Nosaukums/*" nav saņēmusi un nav piegādājusi kokmateriālus SIA „*/Nosaukums 2/*".

Neskatoties uz to, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" tika reģistrēts Uzņēmumu un PVN maksātāju reģistrā, šie fakti vēl neliecina, ka uzņēmums faktiski veica saimniecisko darbību. Viena no saimnieciskās darbības pazīmēm ir sistemātiskums.

Saskaņā ar VID rīcībā esošo informāciju SIA „*/Nosaukums 2/*" juridiskā adrese */adrese/* ir dzīvoklis, kurā sabiedrība saimniecisko darbību neveic (2009.gada 19.marta apsekošanas akts Nr.4.2.2/24). Konkrētajā gadījumā nav gūts apstiprinājums, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" var nodrošināt tās norādīto saimniecisko darbību, jo sabiedrībai nav reģistrētas struktūrvienības.

Savukārt lietas materiālos esošajās SIA „*/Nosaukums/*" pavadzīmēs par zāģbaļķu piegādi norādītā SIA „*/Nosaukums 2/*" preču saņemšanas vieta */adrese 2/* nav identificējama un nav saistāma ar SIA „*/Nosaukums 2/*" saimniecisko darbību.

No lietas materiāliem izriet, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" darījumu noformēšanas brīdī nebija materiāli-tehnisko un darba spēka resursu saimnieciskās darbības veikšanai.

Konkrētajā gadījumā nav identificējama persona, kura veica saimniecisko darbību SIA „*/Nosaukums 2/*" vārdā, kā arī nav identificējama preču (kokmateriālu) izcelsme (pavadzīmēs nav identificējama kokmateriālu iekraušanas vieta).

Konkrētajā gadījumā SIA „*/Nosaukums 2/*" amatpersona un pilnvarotā persona nav apstiprinājušas saimnieciskās darbības veikšanu uzņēmumā, līdz ar to sūdzībai pievienotie SIA „*/Nosaukums 3/*" un SIA „*/Nosaukums 4/*" apliecinājumi nevar kalpot par pierādījumu SIA „*/Nosaukums/*" un SIA „*/Nosaukums 2/*" darījumu esamībai.

Turklāt SIA „*/Nosaukums/*" atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 38.pantam nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu no SIA „*/Nosaukums 2/*" saņemto kokmateriālu izcelsmi, kā arī nav iesniegusi pierādījumus, ka kokmateriāli tika piegādāti SIA „*/Nosaukums 2/*". Līdz ar to pie lietā pastāvošajiem apstākļiem ir pamats secināt, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" vārdā noformētās pavadzīmes par kokmateriālu piegādi SIA „*/Nosaukums/*" un SIA „*/Nosaukums/*" noformētās pavadzīmes par kokmateriālu piegādi SIA „*/Nosaukums 2/*" satur nepatiesu informāciju un tajās norādītie darījumi faktiski nav notikuši.

Tādējādi minētās pavadzīmes likuma „Par grāmatvedību" 2. un 7.panta izpratnē nav atzīstamas par darījumus attaisnojušiem dokumentiem.

[2.4] Vienlaikus konstatēts, ka lietā nav gūti pierādījumi secinājumam, ka SIA „*/Nosaukums/*" konkrētajās pavadzīmēs norādītos kokmateriālos realizējusi kādai citai ar PVN

neapliekamajai personai.

Līdz ar to VID Nodokļu kontroles pārvaldei nebija pamata saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumu Nr.1028 „Pievienotās vērtības nodokļa piemērošanas kārtība darījumos ar kokmateriāliem" 8.punktu palielināt ar PVN neapliekamām personām realizēto kokmateriālu vērtību par Ls 7749,12, no tās PVN Ls 1394,84 un PVN deklarācijas 58.rindu „Aprēķinātais nodoklis saskaņā ar likuma 13.pantu" par Ls 1394,84.

Tādējādi VID Nodokļu kontroles pārvaldei nebija pamata saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 35.panta pirmo daļu, likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmo un otro daļu, 29.panta otro daļu SIA „*/Nosaukums/*"" papildu nomaksai budžetā aprēķināt PVN Ls 1394,81, soda naudu Ls 418,45 un nokavējuma naudu Ls 520,05.

Tā kā lietā nav gūti pierādījumi, ka SIA „*/Nosaukums/*" konkrētajās pavadzīmēs norādītos kokmateriālos realizējusi kādai citai ar PVN neapliekamajai personai, tad sabiedrības 2008.gada peļņas vai zaudējumu aprēķinā uzrādītais neto apgrozījums saskaņā ar Gada pārskatu likuma 21.pantu un likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli" 4.panta pirmo daļu samazināms par Ls 7749 un nosakāms Ls 14211 356 (Ls 14219 105 - Ls 7749).

Ņemot vērā auditā veikto SIA „*/Nosaukums/*" 2008.gada peļņas vai zaudējumu aprēķinā uzrādīto izmaksu samazinājumu par Ls 54 012, sabiedrības peļņa pirms nodokļiem palielināma par Ls 46 263 (Ls 54 012 - Ls 7749) un attiecīgi par minēto summu atbilstoši likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli" 4.panta pirmajai daļai palielināms 2008.gada ar UIN apliekamais ienākums un nosakāma zaudējumu summa, ko pārnes uz nākamajiem taksācijas periodiem Ls 452 597 (uzņēmuma deklarētie zaudējumi Ls 498 860 - apliekamā ienākuma palielinājums Ls 46 263).

[2.5] Saskaņā ar VID rīcībā esošo informāciju SIA „*/Nosaukums/*" 2009.gada pārskatu iesniedza VID 2010.gada 28.aprīlī, līdz ar to UIN samaksas termiņš saskaņā ar likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli" 22.panta otro daļu ir 2008.gada 13.maijs (15 dienu laikā pēc gada pārskata un nodokļa deklarācijas iesniegšanas dienas).

Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 29.panta otrajai daļai SIA „*/Nosaukums/*" papildu nomaksai budžetā nosakāma nokavējuma nauda 0,05 procenti no pamatparāda par katru nokavēto dienu no UIN samaksas termiņa (2010.gada 14.maija) līdz audita uzsākšanas dienai (2010.gada 5.oktobrim, neieskaitot), tas ir, Ls 499,65 (Ls 6939,6 x 0,05% x 144 dienas), nevis Ls 377,87, kā bija noteikusi VID Nodokļu kontroles pārvalde.

Tā kā augstākā iestāde apstrīdēšanas procesā nav tiesīga palielināt zemākās iestādes pieņemtajā lēmumā noteiktās soda naudas apmēru, tādējādi apstrīdēšanas rezultātā SIA „*/Nosaukums/*" papildu nomaksai budžeta IN soda nauda netiek noteikta.

[3] Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku un atcelšanu daļā. Pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicēja uzskata, ka konkrētajā gadījumā VID noskaidrotie apstākļi, uz kuriem šajā lietā balstās savos secinājumos VID Nodokļu kontroles pārvalde un kas tika pieminēti

pārsūdzētajā lēmumā, neizslēdz darījumu esamību starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*".

Faktam, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" amatpersona *A.G.* pats nav vadījis šī uzņēmuma saimniecisko darbību, konkrētajā gadījumā nav nozīmes, jo kā tas izriet no amatpersonas sniegtajiem paskaidrojumiem, viņa vietā saimniecisko darbību uz pilnvaras pamata ir veicis *I.S.* Savukārt fakts, ka attiecīgos darījumus SIA „*/Nosaukums 2/*" vārdā uz pilnvaras pamata noorganizējusi cita persona, nevar būt par pamatu tam, lai atzītu, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" nav darījuma patiesais veicējs. Veids, kā tiek veikts darījums, proti, pašas amatpersonas spēkiem vai ar palīgu piesaisti, ir paša komersanta ziņā. Konkrētajā gadījumā citas personas darbība vērtējama kā *A.G.* palīga darbība SIA „*/Nosaukums 2/*" interesēs.

VID Nodokļu kontroles pārvaldes secinājumi par pieteicējas un SIA „*/Nosaukums 2/*" savstarpējo darījumu neesamību ir pretrunā ar lietas materiālos esošo SIA „*/Nosaukums 2/*" amatpersonas *A.G.* 2009.gada 19.marta paskaidrojumu, kas adresēts VID Nodokļu kontroles pārvaldei. Šajā paskaidrojumā *A.G.* apstiprināja savus parakstus uz SIA „*/Nosaukums 2/*" sastādītajiem dokumentiem un nav noliedzis SIA „*/Nosaukums 2/*" saimnieciskās darbības esamību. Savukārt, ja sabiedrības amatpersona nenoliedz darījumu esamību, nenoliedz savus parakstus uz darījumu apliecinošiem dokumentiem, tad VID Nodokļu kontroles pārvaldes secinājumi par pretējo atzīstami par nepamatotiem un taktiskajiem lietas apstākļiem neatbilstošiem.

[3.2] VID Nodokļu kontroles pārvalde nav veikusi pretpārbaudi ar SIA „*/Nosaukums 2/*" darījumu partneriem, kas uzrādīti šī uzņēmuma iesniegtajos pievienotās vērtības nodokļu deklarācijas pielikumos par kokmateriālu piegādēm un pakalpojumiem darījumos ar kokmateriāliem attiecīgajā periodā, nav nosūtījusi minētajiem uzņēmumiem pieprasījumu iesniegt grāmatvedības uzskaites dokumentus datu salīdzināšanai, kā arī nav norādījusi apsvērumus, kas liecinātu par to, kāpēc šādu pārbaudi nevarēja veikt. Tas liecina par to, ka VID nav izpildījis savu pienākumu savākt pilnīgu un vispusīgu informāciju, kas atliecas uz veiktajiem darījumiem, lai izvērtētu to kopumā un objektīvi noskaidrotu patiesos darījuma apstākļus.

Līdz ar to pārbaudē konstatētie apstākļi par SIA „*/Nosaukums 2/*" darbību paši par sevi neliecina par to, ka minētā sabiedrība audita pārskatā norādīto iemeslu dēļ nevarēja piegādāt darījumu apliecinošajos dokumentos norādītās preces. Minētie apstākļi nav tādi, kas automātiski izslēgtu darījumu faktisko izpildi no SIA „*/Nosaukums 2/*" puses. Savukārt, tas, ka VID Nodokļu kontroles pārvalde nav veikusi darījumu apstākļu papildu pārbaudi, nav ieguvusi nekādu informāciju par SIA „*/Nosaukums 2/*" darījuma partneriem, nav pieprasījusi paskaidrojumus no pārējiem šī uzņēmuma darbiniekiem, nav analizējusi SIA „*/Nosaukums 2/*" nodokļu deklarācijās uzrādītos datus, liecina par to, ka iestādes rīcībā nav bijuši pamatoti pierādījumi, lai darījumus starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*" atzītu par nenotikušajiem. VID Nodokļu kontroles pārvalde auditā rezultātā pieņemto lēmumu pamatojusi vienīgi ar savām šaubām par darījumu taktisko norisi, kas nevar būt tiesisks pamats nelabvēlīgā lēmuma pieņemšanai pret nodokļa maksātāju.

[3.3] Izvērtējot kokmateriālu piegādes darījumus, kas notikuši starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*", apstāklim, vai SIA „*/Nosaukums 2/*" bilancē uz 2008.gada sākumu ir vai

nav uzrādīta materiāli-tehniskā bāze, nav nozīmes, jo auditā tika konstatēts, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" darbības veids ir kokmateriālu vairumtirdzniecība, savukārt atbilstoši lielā esošiem darījumu apliecinošiem dokumentiem kokmateriālu piegādes darījumu nodrošināšanai SIA „*/Nosaukums 2/*" pieaicinājusi citas personas – transporta pakalpojumu sniedzējus. Līdz ar to pašu pamatlīdzekļu esamība vai neesamība nav kritērijs, pēc kura varētu izdarīt jebkādus secinājumus par darījumu norisi. Kā izriet no lietā esošiem transporta pakalpojumu sniedzēju SIA „*/Nosaukums 4/*" un SIA „*/Nosaukums 3/*" apliecinājumiem, tad šie uzņēmumi ir apstiprinājuši darījumu veikšanu ar SIA „*/Nosaukums 2/*" un savu piedalīšanos SIA „*/Nosaukums 2/*" organizētajās preču piegādēs. Tas liecina par to, ka VID Nodokļu kontroles pārvaldes pārbaudē konstatētais bija jāvērtē kopsakarā ar citiem pierādījumiem, lai noskaidrotu, vai faktiski notika vai nenotika kokmateriālu piegāde no SIA „*/Nosaukums 2/*", ko VID Nodokļu kontroles pārvalde nav izdarījusi.

[3.4] Senāts savā praksē par uzņēmumu ienākuma nodokļa aprēķināšanu ir nodalījis gadījumus, ja ir konstatēts, ka darījums nav noticis, no gadījumiem, ja nav šaubu, ka darījums faktiski ir noticis, bet nepastāv kāds cits priekšnoteikums, kas dotu tiesības uz priekšnodokļa atskaitījumiem.

Pieteicēja uzskata, ka pārbaudē nav iegūti pietiekami un ticami pierādījumi tam, ka pieteicēja nebija saņēmusi kokmateriālus no SIA „*/Nosaukums 2/*". Līdz ar to VID Nodokļu kontroles pārvaldei un VID ģenerāldirektoram nebija likumīga pamata samazināt saimnieciskās darbības izmaksas, papildus aprēķināt uzņēmumu ienākumu nodokli, kā arī piemērot soda sankcijas par šiem darījumiem.

[4] Administratīvajā rajona tiesā saņemts VID rakstveida paskaidrojums, kurā atbildētājs norāda, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms, pamatojoties uz pārsūdzētajā lēmumā minētajiem argumentiem.

[5] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis uzturēja prasījumu uz pieteikumā norādīto argumentu pamata.

Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē prasījumu neatzina saskaņā ar pārsūdzētajā lēmumā minētajiem argumentiem.

## Motīvu daļa

[6] Tiesa, uzklausījusi procesa dalībniekus, izvērtējusi pieteicējas un atbildētāja rakstveidā iesniegtos argumentus, lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka pieteikums ir noraidāms.

[7] Saskaņā ar likuma „Par grāmatvedību" 2.panta otro daļu grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai. Grāmatvedībai ir jānodrošina ieņēmumu un izdevumu norobežošana pa pārskata periodiem.

Saskaņā ar minētā likuma 7.panta pirmo daļu grāmatvedības reģistros izdara ierakstus,

kas pamatoti ar attaisnojuma dokumentiem. Attaisnojuma dokuments ir dokuments, kurš apliecina uzņēmuma saimnieciskā darījuma esamību un kurā ietverti vismaz šajā tiesību normā norādītie dokumenta rekvizīti un informācija par saimniecisko darījumu.

Gada pārskatu likuma 22.panta pirmā daļa noteic, ka postenī "Pārdotās produkcijas ražošanas izmaksas" parāda neto apgrozījuma gūšanai izlietotās produkcijas, preču vai pakalpojumu izmaksas ražošanas vai iegādes pašizmaksā.

Kā izriet no šā likuma 25.panta pirmās daļas 8.punkta, viens no gada pārskata posteņu novērtēšanas grāmatvedības principiem ir - sabiedrības saimnieciskie darījumi jāiegrāmato un jāatspoguļo gada pārskatā, ņemot vērā to ekonomisko saturu un būtību, nevis tikai juridisko formu.

Konkrētajā lietā VID apšaubīja pieteicējas 2008.gadā veiktos darījumus ar SIA „*/Nosaukums 2/*", jo izrakstītās pavadzīmes par kokmateriālu piegādēm nav atzīstamas par nodokļa rēķiniem un nevar būt grāmatvedības ierakstu attaisnojuma dokumenti. Proti, SIA „*/Nosaukums 2/*" amatpersona *A.G.* par saimniecisko darbību neko nevarēja paskaidrot un nav identificējama persona, kura veica darījumus SIA „*/Nosaukums 2/*" vārdā. SIA „*/Nosaukums 2/*" izrakstītajās pavadzīmēs nav identificējama preču (kokmateriālu) izcelsme, kā arī to iekraušanas vieta. VID konstatēja, ka darījumu veikšanas brīdī SIA „*/Nosaukums 2/*" nebija resursu saimnieciskās darbības veikšanai, veicot apsekošanu, noskaidrots, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" juridiskā adrese ir dzīvoklis, bet struktūrvienības nav reģistrētas.

Kā norāda pieteicēja, *A.G.* 2009.gada 19.martā VID sniegtais paskaidrojums ir apšaubāms, jo 2011.gada 16.decembrī *A.G.* sniedza citu paskaidrojumu, ka zāģbaļķi piegādāti pieteicējai un samaksa par tiem saņemta pilnā apmērā. VID nav ieguvusi informāciju par SIA „*/Nosaukums 2/*" darījumu partneriem. Pieteicēja iesniedza SIA „*/Nosaukums 4/*" un SIA „*/Nosaukums 3/*" apliecinājumus par darījumiem ar SIA „*/Nosaukums 2/*". Pieteicējas ieskatā minētie darījumi jāvērtē kopsakarā.

Kā tiesas sēdē norādīja pieteicējas pārstāvis, darījumu partneri kokmateriālu piegādēm tiek meklēti ar sludinājumu palīdzību, kuros norāda kokmateriālu iepirkuma cenu un kontakttālruni. Piegādātājs piezvana un vienojas par kokmateriālu daudzumu, kvalitāti un piegādes nosacījumiem. Piegādātājs tiekas tikai ar šoferi, pieteicēja pirms darījuma apmaksas pārliecinājās, vai izrakstītās pavadzīmes izsniegtas konkrētajām nodokļu maksātājam. Pārbaudot PVN maksātāju reģistru, pieteicēja pārliecinājās, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" ir PVN maksātāja.

No minētā tiesa secina, ka pieteicēja pārbaudīja informāciju par SIA „*/Nosaukums 2/*" formāli, no publiskajos reģistros pieejamajiem datiem, un apšauba VID savāktos pierādījumus par SIA „*/Nosaukums 2/*" amatpersonu *A.G.*, kā arī norāda, ka nav vērtēti visi pieteicējas iesniegtie pierādījumi.

[8] No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka pieteicēja 2008.gadā veica vairākus darījumus ar SIA „*/Nosaukums 2/*" par kokmateriālu piegādēm. Proti, saskaņā ar SIA „*/Nosaukums 2/*" izrakstītajām pavadzīmēm kokmateriālu izsniegšanas vieta ir */rajons/,* bet ziņās par cirsmas nosaukumu, kā arī par ciršanas apliecinājumu, nav sniegtas precīzas ziņas –

norādīts */rajons/*, no krautuves.

No minētā tiesa secina, ka VID pamatoti atzina pavadzīmēs norādītās ziņas par nepilnīgām, jo nav izsekojama kokmateriālu izcelsme (piemēram, ziņas par ciršanas atļauju), kā arī nav norādīta precīza kokmateriālu izsniegšanas vieta. Turklāt, kā konstatēja VID, SIA „*/Nosaukums 2/*" nav reģistrētas saimnieciskās darbības veikšanas vietas kā vien juridiskā adrese, kas ir dzīvoklis Rīgā.

Kā izriet no iesniegtajām pavadzīmēm, kravas pārvadātājs atsevišķos gadījumos norādīts SIA „*/Nosaukums 5/*", transportlīdzeklis */reģistrācijas numurs/*, piekabe */reģistrācijas numurs/*, vadītājs *V.P.* Tiesas sēdē SIA „*/Nosaukums 5/*" pārstāvis apliecināja, ka bijuši darījumi ar pieteicēju, bet darījumus ar SIA „*/Nosaukums 2/*" neatceras. SIA „*/Nosaukums 5/*" nomāja *V.P.* piederošo transportlīdzekli, bet SIA „*/Nosaukums 5/*" vārdā darījumi ar SIA „*/Nosaukums 2/*" nav bijuši.

No minētā tiesai nav šaubu par to, ka, iespējams, kokmateriālu pārvadājumus ir veicis *V.P.* ar sev piederošo transportlīdzekli, bet ne SIA „*/Nosaukums 5/*" vārdā. Tādējādi tiesa secina, ka pavadzīmēs norādītā informācija nav atzīstama par salīdzināmu un precīzu, kas ļautu izsekot darījuma norisei.

Tiesa konstatē, ka daļu pārvadājumu veica SIA „*/Nosaukums 6/*", SIA „*/Nosaukums 4/*", *J.R.*, SIA „*/Nosaukums 3/*". Lietā atrodas SIA „*/Nosaukums 4/*" apliecinājums, ka darījumi ar pieteicēju un SIA „*/Nosaukums 2/*" ir notikuši, kam pievienoti rēķini par saņemtajiem maksājumiem no SIA „*/Nosaukums 2/*", kā arī SIA „*/Nosaukums 3/*" apliecinājums. Tiesa piekrīt VID viedoklim, ka pieteicējas iesniegtie dokumenti neļauj secināt, ka darījumi ar SIA „*/Nosaukums 2/*" faktiski notikuši, jo, vērtējot minēto informāciju kopsakarā ar SIA „*/Nosaukums 2/*" pavadzīmēs norādīto, nav iespējams gūt pilnībā skaidru priekšstatu par darījumu. Proti, lai arī SIA „*/Nosaukums 4/*" un SIA „*/Nosaukums 3/*" apliecina darījumu esamību, nav iespējams izsekot tā norisei, jo SIA „*/Nosaukums 2/*" sniegtā informācija par darījumu nav pilnīga.

Tiesa konstatē, ka *J.R.* savā iesniegumā tiesai apliecina, ka darījumos ar pieteicēju nav piedalījies.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka SIA „*/Nosaukums 2/*" izrakstītās pavadzīmes nav atzīstamas par nodokļu rēķiniem, jo tajās norādītā informācija nav salīdzināma.

[9] Tiesa konstatē, ka 2009.gada 19.martā SIA „*/Nosaukums 2/*" amatpersona *A.G.* noliedz darījumus ar pieteicēju, kā arī neko nevar paskaidrot par SIA „*/Nosaukums 2/*" veikto saimniecisko darbību, kā arī par tās grāmatvedības jautājumiem. Kā pilnvarnieks norādīts *I.S.*, kurš nav SIA „*/Nosaukums 2/*" darbinieks. 2011.gada 16.decembrī *I.S.* apliecināja zvērināta notāra klātbūtnē, ka bija pilnvarots veikt darījumus SIA „*/Nosaukums 2/*" vārdā. Tiesa konstatē, ka lietā esošās pavadzīmes parakstījis *A.G.* Līdz ar to ziņām par *I.S.* konkrētajā lietā nav nozīmes.

2011.gada 16.decembrī zvērināta notāra klātbūtnē sastādīts *A.G.* apliecinājums, kurā viņš apliecina, ka lietā esošās pavadzīmes ir parakstījis.

Izvērtējot minēto kopsakarā ar [8] punktā secināto, tiesa norāda, ka *A.G.* 2011.gada

16.decembra apliecinājums neapliecina darījumu faktisko norisi, jo pavadzīmēs norādītā informācija nav patiesa un salīdzināma. Proti, vērtējot kopsakarā *A.G.* parakstītās pavadzīmes ar viņa sniegtajiem paskaidrojumiem, tiesa secina, ka *A.G.* neko nevar paskaidrot par SIA „*/Nosaukums 2/*" darījumiem ar pieteicēju, kā arī saimniecisko darbību vispār. Līdz ar to *A.G.* 2011.gada 16.decembrī sniegtais paskaidrojums ir vispārīgs un nesniedz precizējošas ziņas par pavadzīmēs norādītajiem darījumiem ar pieteicēju.

[10] Pieteicējas pārstāvis izteica lūgumu izprasīt ziņas par personām, kuras SIA „*/Nosaukums 2/*" vārdā saņēma pavadzīmju numurus, kā arī atskaites par pavadzīmju izlietojumu, nodarbinātajām personām, PVN deklarāciju pielikumus par darījumiem ar kokmateriāliem. Tiesa norāda, ka pieprasītie dokumenti konkrētajā lietā nav nepieciešami, jo [8] punktā konstatētie pavadzīmju trūkumi ir acīmredzami, lai apšaubītu SIA „*/Nosaukums 2/*" darījumus ar pieteicēju.

[11] Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 29.panta otro daļu par nodokļu un nodevu maksājuma samaksas termiņa nokavējumu maksātājam tiek aprēķināta nokavējuma nauda — no laikā nenomaksātā pamatparāda 0,05 procenti par katru nokavēto dienu, ja konkrētā nodokļa likumā nav noteikti citi nokavējuma naudas apmēri.

Izvērtējot VID aprēķinātas nokavējuma naudas, tiesa secina, ka matemātiskie aprēķini veikti pareizi.

[12] Likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli" 26.panta pirmā daļa noteic, ka par šā likuma pārkāpumiem, kā arī par likumos "Par grāmatvedību", Gada pārskatu likumā, Kredītiestāžu likumā, Krājaizdevu sabiedrību likumā, Apdrošināšanas sabiedrību un to uzraudzības likumā, Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likumā un Finanšu instrumentu tirgus likumā noteiktās grāmatvedības uzskaites pārkāpumiem, ja to rezultātā samazināts apliekamais ienākums, tiek piemērota likumā "Par nodokļiem un nodevām" un citos normatīvajos aktos, kas nosaka administratīvo un krimināLo atbildību, paredzētā atbildība.

Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmā un trešā daļa (tiesību norma, kas bija spēkā audita laikā) noteica, ja nodokļu maksātājs, pārkāpdams nodokļu likumu prasības, samazinājis budžetā iemaksājamo nodokļu apmēru, nodokļu administrācija nodokļu revīzijas (audita) rezultātā aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja piedzen samazināto nodokļa summu, nokavējuma naudu un soda naudu, kas nosakāma saskaņā ar šo likumu, ja konkrēto nodokļu likumos nav paredzēts cits soda naudas apmērs. Ja summa, kas nodokļu maksātājam jāiemaksā budžetā par periodu, par kuru tiek veikta nodokļu revīzija (audits), ir samazināta vairāk nekā par 15 procentiem no deklarējamās summas, soda nauda tiek noteikta 50 procentu apmērā no nedeklarētās budžetā iemaksājamās nodokļu summas.

Izvērtējot VID aprēķināto soda naudu, tiesa secina, ka tā noteikta saskaņā ar minētajām tiesību normām.

[13] Ņemot vērā šajā spriedumā minēto, tiesa secina, ka pārsūdzētais lēmums ir tiesisks, bet pieteikums noraidāms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, Administratīvā rajona tiesa

**nosprieda:**

noraidīt SIA „*/Nosaukums/*" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2011.gada 26.aprīļa lēmuma Nr.22.4.6/29193 atzīšanu par prettiesisku un atcelšanu daļā par: 1) atstāto negrozītu papildus nomaksai budžetā noteikto uzņēmumu ienākuma nodokli Ls 5212,05, soda naudu Ls 2606,03 un nokavējuma naudu Ls 377; 2) papildu nomaksai budžetā noteikto uzņēmumu ienākuma nodokli Ls 1727,55, nokavējuma naudu Ls 121,78, kā arī 2008.gada zaudējumu samazinājumu par Ls 46 263.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese D.Suipe