Lietas Nr. C30462316
Lietas arhīva Nr. C-2126-16/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2016.gada 22.septembrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā:tiesnese I. Beitāne,
izskatīja rakstveida procesā civillietu AS "LATEKO LĪZINGS" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu,

Aprakstoša daļa

2015.gada 5.janvārī tiesā saņemta prasītājas AS "LATEKO LĪZINGS" maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2014.gada 26.septembrī tika noslēgts patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L554771. Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītājs izsniedzis atbildētājam aizdevumus 1200 EUR apmērā, veicot atbildētāja vietā maksājumu par atbildētāja iegādājamo preci, savukārt atbildētājs apņēmās atmaksāt aizdevuma summu, maksāt par aizdevumu izmantošanu procentus attiecīgi pēc likmes 0,00% no neatmaksātās aizdevuma summas saskaņā ar maksājuma grafiku un ikmēneša maksu par aizdevumu apkalpošanu EUR 0,00, veicot maksājumus savlaicīgi ik mēnesi maksājumu grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā. Aizdevumu atmaksas termiņi noteikti līdz 2016.gada 6.oktobrim. Prasītājs savas no līguma izrietošās saistības ir izpildījis. Atbildētājs savas saistības pilnībā nav izpildījis. No līguma noslēgšanas brīža atbildētājs veicis maksājumus par kopējo summu 206,00 EUR apmērā, kuri tika novirzīti aizdevuma pamatsummas samaksai 206,00 EUR apmērā, procentu samaksai 0,00 EUR apmērā, maksas par apkalpošanu samaksai 0,00 EUR, nokavējuma procentu samaksai 0,00 EUR. Saskaņā ar līguma 13.punktu puses ir vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu (atbilstoši maksājumu grafikam) atbildētājam jāmaksā prasītājam nokavējuma procenti 1% (viens procents) dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas. Prasītājs aprēķināja arī likumiskus procentus 6% gadā no pamatparāda (neatmaksāta aizdevuma summa) par laika periodu no saistību izpildes iestāšanas brīža līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā. Prasītājs vairākkārtīgi atgādinājis atbildētājam par parādu, savukārt atbildētājs nav reaģējis uz brīdinājumiem, nav veicis parāda samaksu, ka arī nav cēlis iebildumus pret parādu. Prasītājs 2015.gada 28.septembrī nosūtīja atbildētājam brīdinājumu un noteica, ka saistību nepildīšanas gadījumā līgums tiks izbeigts pirms termiņa - 2015.gada 14.oktobrī. 2015.gada 2.jūlijā prasītājs bija iesniedzis tiesā pieteikumu pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Atbildētājs nav reaģējis uz AS „Latvijas Pasts" aicinājumiem pasta sūtījuma saņemšanai, līdz ar to ar tiesas lēmumu pieteikums ticis atstāts bez izskatīšanas. Prasītājs norāda, ka nav izmantojis mediāciju strīda risināšanai pirms vēršanās tiesā, ka arī nevēlas izmantot mediāciju strīda risināšanai tiesvedības laikā. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam pamatparādu (kopā ar maksu par saistību izpildes kontroli) 994,00 EUR; nokavējuma līgumiskus procentus 362,68 EUR par laika posmu no 2014.gada 6.novembra līdz 2015.gada 13.oktobrim; nokavējuma likumiskus procentus 17,97 EUR par laika posmu no 2015.gada 14.oktobra līdz 2016.gada 31.janvārim, kopā 1374,65 EUR; atzīt prasītājam tiesības saņemt likumiskus 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda summas no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus;nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016. gada 15.februārī atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai. Paskaidrojumu atbildētāja nav sniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] panta noteikumiem ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas 2016.gada 7.aprīļa lēmumu civillieta AS "LATEKO LĪZINGS" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu nodota izskatīšanai Daugavpils tiesai.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa nosaka, ka ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26] pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu.

2016. gada 3.jūnijā tiesnese noteica civillietas skatīšanu rakstveida procesā.Prasītājam un atbildētājai ir paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22] panta pirmo daļu, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.Prasītājs nav pieteicis noraidījumu. Atbildētāja/pers. B/ nav iesniegusi paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteikusi noraidījumu.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Atbildētāja nav apstrīdējusi pret viņu celto prasību.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.panta noteikumiem saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

2014. gada 26.septembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts patērētāju kreditēšanas līgums Nr. L554771, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts aizdevums 1200,00 EUR apmērā preču iegādei, aizņēmēja vietā samaksājot aizņēmēja iegādājamās preces pirkuma maksu. Saskaņā ar līguma 5.punktu tika noteikti procenti 0,00% gadā no neatmaksātās aizveduma summas, un maksa par aizņēmēja saistību izpildes kontroli 0,00% no līguma 2.punktā preces pirkuma maksas, t.i. 0,00 EUR mēnesī. Aizdevuma atmaksas termiņš tiek noteikts līdz 2016.gada 6.oktobrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar parakstīto patērētāju kreditēšanas līgumu Nr. L554771 akciju sabiedrība „Lateko Līzings" izpildīja savas saistības un samaksāja atbildētājas vietā preču pārdevējam 1200,00 EUR, ko apstiprina lietā iesniegts 2014.gada 29.septembra maksājuma uzdevums Nr. W-175858/220632/RM0185857X un atbildētājas paraksts patērētāju kreditēšanas līgumā par preču saņemšanu. Savukārt atbildētāja savas saistības pilnībā nav izpildījusi. No līguma noslēgšanas brīža atbildētāja veikusi maksājumus par kopējo summu 206,00 EUR apmērā, kuri tika novirzīti aizdevuma

pamatsummas samaksai 206,00 EUR apmērā.

No izziņas par saistību apjomu pēc līguma Nr. L554771 redzams, ka atbildētāja nav samaksājusi pamatparādu (kopā ar maksu par saistību izpildes kontroli) 994,00 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

2014. gada 26.septembra patērētāju kreditēšanas līguma Nr. L554771 14.punktā noteikts, ka gadījumā, ja viena no līguma pusēm nepilda savas līgumā noteiktās saistības ilgāk par 60 dienām, otrai pusei ir tiesības pirmstermiņa izbeigt līgumu, 10 dienas iepriekš paziņojot par to otrai pusei. Līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā aizņēmējam ir pienākums pirms termiņa samaksāt aizdevējam aizdevuma summu, līguma 5.punktā norādītos maksājumus par laika periodu līdz tuvākajam aizdevuma daļas atmaksas datumam, kas ir norādīts maksājumu grafikā, kā arī līgumā paredzētos aprēķinātos nokavējuma procentus.

2015.gada 28.septembrī prasītājs izmantoja ar līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpās no līguma ar 2015.gada 14.oktobri.

Tiesa secina, ka ar 2014.gada 26.septembra līguma nosacījumiem prasītājam tika pielīgta tiesība vienpusēji atkāpties no līguma. Vienas puses atkāpšanās no līguma (līguma laušana) neatbrīvo līguma noteikumus neizpildījušo pusi no līgumsaistību izpildes un nepārtrauc to tiesisko attiecību. Tiesiskā attiecība kā pušu pienākumu un tiesību kopums pastāv līdz saistībā noteikto tiesību un pienākumu pilnīgai izpildei.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja ir izpildījusi savas saistības pret prasītāju, veicot maksājumus saskaņā ar noslēgto līgumu. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja parādu ir samaksājusi, kā arī atbildētāja nav apstrīdējusi parāda aprēķinu, līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir apmierināma un no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenama parāda pamatsumma (kopā ar maksu par saistību izpildes kontroli) 994,00 EUR apmērā.

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētājas piedzīt nokavējuma līgumiskos procentus 362,68 EUR apmērā par laika periodu no 2014.gada 6.novembra līdz 2015.gada 13.oktobrim, līguma darbības laikā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1946.panta izpratnē procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar līguma 13.punktu par katru maksājuma kavējuma dienu, kas norādīts līguma 9.punktā,atbildētājai jāmaksā prasītājam nokavējuma procenti 1% dienā no savlaicīgi nesamaksātās aizdevuma summas, ar nosacījumu, ka aprēķinātie nokavējuma procenti nevar pārsniegt kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.panta nosacījumiem, prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētājas nolīgtos procentus. Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis procentus. Procentu apmērs pierādīts ar prasītāja sastādīto aprēķinu.

Civillikuma 1759.pants paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 17,97 EUR apmērā. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 14.oktobra līdz 2016.gada 31.janvārim.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto likumisko nokavējuma procentu apmēru. Līdz ar to, tiesa prasītājas norādīto likumisko nokavējuma procentu aprēķinu atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītājas norādītajā – 17,97 EUR apmērā par laika periodu no 2015.gada 14.oktobra līdz 2016.gada 31.janvārim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tāpēc ir apmierināms prasītāja lūgums apstiprināt viņam tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas 994,00 EUR līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta nosacījumiem, no atbildētājas prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi– samaksātā valsts nodeva 206,20 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 210,90 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15.,41.,42.,97.,190., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa,-

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas Nr.40003366651 pamatparādu 994,00 EUR (deviņi simti deviņdesmit četri eiro), aizdevuma līgumiskos procentus 362,68 EUR (trīs simti sešdesmit divi eiro 68 centi) par laika periodu no 2014.gada 6.novembra līdz 2015.gada 13.oktobrim, nokavējuma likumiskos procentus 17,97 EUR (septiņpadsmit eiro 97 centi) par laika periodu no 2015.gada 14.oktobra līdz 2016.gada 31.janvārim, kopā 1374,65 EUR (viens tūkstotis trīs simti septiņdesmit četri eiro 65 centi), tiesas izdevumus 210,90 EUR (divi simti desmit eiro 90 centi), kopā 1585,55 EUR (viens tūkstotis pieci simti astoņdesmit pieci eiro 55 centi).

Parāda atmaksa ir veicama AS "LATEKO LĪZINGS" kontā /konta numurs/, AS "NORVIK BANKA", kods LATBLV22.

Noteikt AS "LATEKO LĪZINGS" tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos 6 (seši) % gadā no pamatparāda summas 994,00 EUR no 2016.gada 22.septembra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

/pers. B/ noteikt termiņu piespriesto summu labprātīgai samaksai – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2016. gada 22.septembra Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Daugavpils tiesas tiesnese: I.Beitāne