ECLI:LV:JERT:2018:0219.C30632817.2.S
Civillieta Nr. C 30632817
Lietvedības Nr. C 0281-18/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2018. gada 19. februārī

Jēkabpils rajona tiesa:

tiesnese L. Bārbale, izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras lietu **AS „Money Express Credit"** prasībā (iepriekš – maza apmēra prasībā) pret **/pers. C/** par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017. gada 12. oktobrī prasītājs AS „Money Express Credit" (turpmāk arī – Prasītājs) iesniedzis Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. C/ (turpmāk arī – Atbildētāja) par naudas piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu un Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju minētā civillieta nodota izskatīšanai Jēkabpils rajona tiesai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014. gada 6. novembrī starp Prasītāju un Atbildētāju ticis noslēgts Atgriezeniskais finanšu līzinga līgums Nr. 20141106-1200 (turpmāk arī – Līzinga līgums), saskaņā ar kuru Atbildētājas uzdevumā Prasītājs iegādājies savā īpašumā un nodeva Atbildētājas turējumā un lietošanā transportlīdzekli *FORD FOCUS*, 1999. izlaiduma gads, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ (turpmāk arī - Līzinga objekts), kā arī piešķīris Atbildētājai tiesības Līzinga objektu izpirkt, veicot Līzinga līgumā paredzētos maksājumus. Ar Līzinga līguma parakstīšanu Atbildētāja apņēmusies samaksāt Prasītājam Līguma maksājumus.

Prasītājs norāda, ka Atbildētāja savlaicīgi neesot veikusi maksājumus saskaņā ar Līzinga līguma Maksājuma grafiku, tāpēc viņai iestājušies Līzinga līguma 9.1. punktā ietvertie nosacījumi, ka Līzinga līguma maksājumu kavējuma gadījumā Atbildētājai ir jāmaksā Prasītājam nokavējuma procenti 0,8 % dienā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavējuma dienu.

Prasībā norādīts, ka saskaņā ar Līzinga līguma 10.9. punktu Līzinga ņēmējam ir tiesības vismaz piecas darba dienas iepriekš rakstveidā informēt Līzinga devēju, ierosināt Līguma pirms termiņa izbeigšanu, pie nosacījuma, ka Līzinga ņēmējs labprātīgi nodod Līzinga objektu Līzinga devējam.

Prasībā norādīts, ka 2015. gada 11. septembrī Atbildētāja labprātīgi nodevusi Līzinga objektu Prasītāja valdījumā, līdz ar ko arī ierosinājusi Līzinga līguma pirmstermiņa izbeigšanu. Prasītājs izpildījis Līzinga līgumā 10.9. punktā noteikto pienākumu un realizējis Līzinga objektu par brīvo cenu. No Līzinga objekta pārdošanas iegūtie naudas līdzekļi 300 *euro* tikuši novirzīti Atbildētājas parāda daļējai dzēšanai.

Prasītājs norāda, ka Līzinga līguma 8.13. punkts nosakot, ka Atbildētājai ir pienākums segt visus izdevumus un zaudējumus, kā arī maksāt uzliktus sodus, kas sakarā ar Līzinga līgumu vai Līzinga objektu un Atbildētājas darbības vai bezdarbības rezultātā radušies trešajām personām vai Prasītājai. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā brīdim Prasītājam izveidojušies šādi papildus izdevumi: 1) Līzinga objekta novērtēšana 78,65 *euro*; 2) CSDD sniegtie pakalpojumi un Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodoklis 60,31 *euro*.

Prasītājs norāda, ka 2017. gada 12. maijā nosūtījis Atbildētājai paziņojumu par saistību atlikumu, kurā informējis par parāda apmēru un pieprasījis līdz 2017. gada 22. maijam nokārtot savas saistības pēc Līzinga līguma, kā arī brīdināja, ka Līzinga līguma saistību neizpildes gadījumā prasītāja uzsāks Līzinga līgumā noteikto saistību piespiedu izpildīšanas procesu, iesniedzot tiesā attiecīgu prasības pieteikumu pret Atbildētāju.

Ievērojot, ka Atbildētāja noteiktajā termiņā parāda samaksu nav veikusi, 2017. gada 7. jūnijā Prasītājs iesniedzis Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par Atbildētājas no Līzinga Līguma izrietošo saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar tiesas 2017. gada 18. jūlija lēmumu Prasītāja pieteikums ticis atstāts bez izskatīšanas.

Prasītājs norāda, ka līdz 2017. gada 29. septembrim Atbildētāja neesot izpildījusi savu pienākumu, jo nav veikusi parāda samaksu pilnā apmērā, tādējādi Atbildētājas no Līzinga līguma izrietošās parāda saistības sastādot 664,15 *euro,* tajā skaitā, pamatsummas parāds 525,19 *euro* un papildus izdevumi 138,96 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 128. panta otrās daļas 5.[1]punktam Prasītājs norāda, ka nav izmantojis un nepiekrīt mediācijas izmantošanai strīda risināšanā.

Pamatojot prasību ar Civillikuma 1587., 1652., 1670., 1672., 1673., 1692., 1698.,1702., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1943. un 1946. pantu, Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājam parādu 664,15 *euro,* tajā skaitā pamatparādu 525,19 *euro* un papildus izdevumus 138,96 *euro* un visus tiesāšanās izdevumus, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu lūdz atzīt Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no Atbildētājas likumiskos procentus 6 % gadā no piedzītās, bet neatmaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] pantu Atbildētājai tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā.

Saskaņā ar 56. panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbildētāja nav atspēkojusi prezumpciju par dokumentu saņemšanu.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus nav iesniegusi, iebildumus pret pieteikumu nav cēlusi, nav pieteikusi lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa nosaka, ka ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26] pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu [..].

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] pantu lieta nozīmēta skatīšanai rakstveida procesā 2018. gada 19. februārī ar nolēmuma pieejamību 2018. gada 19. februārī.

2017. gada 7. decembrī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanas un sprieduma noraksta saņemšanas laiku (lietas 1., 39., 40. lapa).

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa ņem vērā to, ka Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74. un 250.[2] [3] pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos faktus, kā arī nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, līdz ar to secināms, ka Atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190. panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1401. pants noteic, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2014. gada 6. novembrī Prasītājs, kā līzinga devējs, un Atbildētāja, kā līzinga ņēmējs, noslēguši Atgriezenisko finanšu līzinga līgumu Nr. 20141106-1200, saskaņā ar kuru Atbildētājas uzdevumā Prasītājs iegādājies savā īpašumā un nodevis Atbildētājai turējumā un lietošanā transportlīdzekli *FORD FOCUS*, 1999. izlaiduma gads, šasijas Nr. /šasijas numurs/ (lietas 11. - 14. lapa).

Prasītājs apņēmies nopirkt Līzinga objektu pēc Atbildētājas izvēles un pilnvarot viņu pārņemt Līzinga objektu no pārdevēja savā turējumā un lietošanā, bet Atbildētāja apņēmusies pieņemt Līzinga objektu savā turējumā un lietošanā, samaksāt līzinga devējam Līguma maksājumus saskaņā ar Maksājuma grafiku un/vai Līguma noteikumiem (Līzinga līguma 2.1. punkts).

Saskaņā ar Līzinga līguma 6.1. punktu Atbildētājai ir pienākums veikt visus Līgumā paredzētos maksājumus saskaņā ar Maksājuma grafiku un/vai Līguma noteikumiem, kā arī pildīt citus līgumā noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Līzinga līguma maksājumu grafiku (lietas 15. lapa) Atbildētāja apņēmusies pirmo pamatsummas un procentu maksājumu veikt 2014. gada 25. decembrī, turpmāk veicot maksājumus reizi mēnesī katra mēneša 25. datumā, pēdējo maksājumu veicot 2015. gada 25. oktobrī, atmaksājot aizdevumu 1799,59 *euro* un samaksājot līgumiskos procentus 209,59 *euro*, kopā - 1590,00 *euro*.

Parakstot Līzinga līgumu, Atbildētāja ar savu parakstu apstiprinājusi, ka ir iepazinusies ar Līgumu un tā vispārīgiem noteikumiem un savas saistības apzinās pilnīgi. Līzinga līgums nav apstrīdēts, tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka minētais līgums vai kāds tā punkts būtu atcelts, izbeigts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējiem.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533. pantu līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu.

No 2014. gada 6. novembra pavadzīmes Nr. MEC 002850 izriet, ka saskaņā ar Līzinga līgumu Atbildētāja saņēmusi transportlīdzekli *FORD FOCUS* par summu 1590,00 *euro* (lietas 16. lapa).

No prasības pieteikuma izriet, ka Atbildētāja pienācīgi nav pildījusi savas ar līgumu uzņemtās saistības un kavējusi Līzinga līgumā paredzētos maksājumus, tādējādi izveidojoties pamatsummas parāds.

Saskaņā ar Līzinga līguma 10.9. punktu Līzinga ņēmējam ir tiesības vismaz piecas darba dienas iepriekš rakstveidā informēt Līzinga devēju, ierosināt Līguma pirms termiņa izbeigšanu, pie nosacījuma, ka Līzinga ņēmējs labprātīgi nodod Līzinga objektu Līzinga devējam. Šajā gadījumā Prasītājam ir pienākums 30 dienu laikā no Atbildētājas pienākuma saņemšanas dienas izdarīt Līzinga objekta novērtējumu un uzsākt Līzinga objekta realizāciju.

No 2015. gada 11. septembra Atbildētājas iesnieguma (lietas 17. lapa) redzams, ka Atbildētāja labprātīgi nodevusi Līzinga objektu Prasītāja valdījumā.

Līzinga līguma 10.6. punkts noteic, ka līgumā paredzētajos gadījumos, kad Līzinga devējs pārņem Līzinga objektu savā turējumā, un gadījumos, kad Līzinga devējs vienpusēji atkāpjas no Līguma, Līzinga ņēmējs pilnvaro Līzinga devēju realizēt Līzinga objektu par brīvu cenu bez izsoles, ņemot vērā Līzinga objekta veikto novērtējumu.

Saskaņā ar minēto, Prasītājs izmantojis savas Līzinga līgumā noteiktās tiesības un realizējis Līzinga objektu par brīvo cenu, ko apliecina 2016. gada 7. decembra kredītrēķins Nr. MEC 005599 un pavadzīme Nr. MEC 005598 (lietas 26., 27. lapa). No Līzinga objekta pārdošanas iegūtie naudas līdzekļi 300 *euro* novirzīti Atbildētājas parāda daļējai dzēšanai.

Līzinga līguma 8.13. punkts nosaka, ka Atbildētājai ir pienākums segt visus izdevumus un zaudējumus, kā arī maksāt uzliktus sodus, kas sakarā ar Līzinga līgumu vai Līzinga objektu un Atbildētājas darbības vai bezdarbības rezultātā radušies trešajām personām vai Prasītājam.

Prasītājam, sagatavojot Līzinga objektu pārdošanai, izveidojušies šādi papildus izdevumi:

- Līzinga objekta novērtēšana 78,65 *euro*, ko apliecina SIA „Objekts LV Mobile" 2015. gada 29. septembra rēķins Nr. OBLV 119 (lietas 21. lapa) un 2016. gada 30. novembra rēķins Nr. OB 161 (lietas 23. lapa) un Prasītāja 2015. gada 16. oktobra (lietas 22. lapa) un 2016. gada 5. decembrī (lietas 24. lapa) veiktie pārskaitījumi;

- Ceļu Satiksmes drošības direkcijas sniegtie pakalpojumi un Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodoklis 60,31 *euro* (lietas 25. lapa).

Pēc Līzinga objekta realizācijas 2017. gada 12. maijā Prasītājs nosūtījis Atbildētājai paziņojumu par saistību atlikumu 664,15 *euro* apmērā un pieprasījis līdz 2017. gada 22. maijam nokārtot savas saistības pēc Līzinga līguma, kā arī brīdinājis, ka Līzinga līguma saistību neizpildes gadījumā prasītāja uzsāks Līzinga līgumā noteikto saistību piespiedu izpildīšanas procesu, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu pret Atbildētāju (lietas 18. lapa).

Minēto paziņojumu Atbildētāja atstājusi bez ievērības un savas saistības nav nokārtojusi.

2017. gada 18. jūlijā Prasītājs vērsies tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, kā saistības pamatojumu norādot 2014. gada 6. novembra Atgriezenisko finanšu līzinga līgumu Nr. 20141106-1200, kas ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2017.gada 18.jūlija lēmumu lietā ticis pieteikums atstāts bez izskatīšanas saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.[6] panta otro daļu (lietas 28. lapa).

Tiesa secina, ka Atbildētājai saistību izpildes termiņš iestājies sakarā ar Līzinga līguma noteikumiem un Atbildētājas pienākums ir pilnā apmērā izpildīt savas uzņemtās saistības. Lietā nav strīda par to, ka Atbildētāja nav pilnībā izpildījusi no Līzinga līguma izrietošās saistības un ir pieļāvusi nokavējumu. Tiesa konstatē, ka Atbildētāja savas saistības un parāda aprēķinu nav apstrīdējusi. Pierādījumi par saistības izpildi no Atbildētājas tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1425. pantam katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu [..].

Civillikuma 1590. pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu [..].

Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1838. pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti [..].

No iesniegtā parāda summas aprēķina redzams, ka Atbildētājas pamatparāds uz prasības sagatavošanas brīdi ir 525,19 *euro* un papildus izdevumi 138,96 *euro*, kopā – 664,15 *euro* (lietas 30. lapa).

Atbildētāja atbilstoši Civillikuma 1838. panta pirmajai daļai nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka savas saistības viņa būtu izpildījusi un naudas līdzekļus atmaksājusi, tādējādi tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādītos apstākļus, ka Atbildētāja nav atmaksājusi Prasītājam parādu, un tiesa uzskata, ka prasība par parāda 664,15 *euro* piedziņu ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Ievērojot minēto un Prasītāja lūgumu, Prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Minētās tiesības Prasītājam piešķiramas, sākot ar dienu, kad stāsies likumīgā spēkā tiesas spriedums.

Saskaņā ar Civilprocesa 41. pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenami Prasītāja samaksātie tiesas izdevumi 102,92 *euro*, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas 99,62 *euro* (lietas 8. - 9. lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 3,30 *euro* (lietas 10. lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam Atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, **par labu AS „Money Express Credit”,** reģistrācijas numurs 40103326532, parādu 664,15 *euro* un tiesas izdevumus 102,92 *euro,* kopējā summā 767,07 *euro* (septiņi simti sešdesmit septiņi *euro*,7 centi).

Noteikts, ka AS „Money Express Credit” labā piedzīto naudas summu samaksa veicama Prasītāja norēķinu kontā Nr. LV24HABA0551031274422, AS „Swedbank”.

Noteikt /pers. C/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt AS „Money Express Credit” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas /pers. C/ likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, sākot ar dienu, kad stāsies spēkā tiesas spriedums.

Spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese L. Bārbale