ECLI:LV:ZRT:2020:0113.173114619.2.S
Lieta Nr. 173114619
Lietas arhīva Nr.1-0028-20/42

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2020.gada 13.janvārī

Zemgales rajona tiesas tiesnese I.Naruška,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta astotās daļas.

Aprakstošā daļa

2019.gada 19.decembrī plkst.17.42 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli "Ford Galaxy" ar valsts numura zīmi /reģistrācijas numurs/ Ogres novadā Ogresgala pagastā pa autoceļu A6 (Rīga-Daugavpils) virzienā uz Rīgu 45.km un atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai.

Ar šādām darbībām /pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 25.9.punktā noteiktās prasības un izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta astotajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Par minēto pārkāpumu 2019.gada 16.decembrī Valsts policijas amatpersona sastādīja Administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.VM014703.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē /pers. A/ sākotnēji savu vainu neatzina un norādīja, ka transportlīdzekli nav vadījis viņš, bet cita persona. Pēc pierādījumu pārbaudes savu vainu viņš atzina un izdarīto nožēloja.

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no /pers. A/ paskaidrojuma, liecinieku liecībām, administratīvā pārkāpuma protokola Nr. VM014703, Medicīniskās pārbaudes protokolā norādītā un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta astotajā daļā paredzēto pārkāpumu, un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta astotā daļa paredz administratīvo atbildību par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes.

Tādējādi, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta astotās daļas, jākonstatē, ka persona vadījusi transportlīdzekli un atteikusies veikt medicīnisko pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošu vielu ietekmei.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 28.punktu transportlīdzekļa vadītājs ir fiziska persona, kas vada transporta līdzekli, tai skaitā vadīšanas iemaņu pārbaudes laikā, kura notiek normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, vai apmāca vadīt transportlīdzeklī personu, kurai nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību. Šis jēdziens uz personu, kura vadījusi transportlīdzekli attiecas līdz brīdim, kad šo transportlīdzekli sāk vadīt cita persona.

Ceļu satiksmes likuma 43.[5] panta otrā daļa noteic, ka, lai konstatētu narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi, Valsts policijas darbinieki nogādā transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas par narkotisko vai citu apreibinošo vielu lietošanu (ekspresdiagnostikas testa rezultāti, vadītāja uzvedība, runas veids, kustību koordinācija).

Arī atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta pirmajai daļai, transportlīdzekļa vadītāju, par kuru ir pietiekams pamats domāt, ka viņš ir alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē, atstādina no transportlīdzekļa, un noteiktā kārtībā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs vai izelpotajā gaisā un pārbauda iespējamo alkohola vai narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmi.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr. 279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 9.punktu transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums pakļauties kompetentās iestādes amatpersonu veiktajām pārbaudēm, tām veicot normatīvajos aktos noteiktās uzraudzības un kontroles funkcijas.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2018.gada 27.novembra noteikumu Nr. 719 "Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" 2. un 3.punktu alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā, pēc tam, kad saņemta transportlīdzekļa vadītāja mutiska piekrišana transportlīdzekļa vadītājam, pārbauda Valsts policijas darbinieks. Minēto noteikumu 4.punktā noteikts, ka, ja transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā nav iespējams veikt vai transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt pārbaudes veikšanai, vai tās rezultātiem, darbinieks izdara attiecīgu ierakstu šo noteikumu 7. punktā minētajā protokolā un transportlīdzekļa vadītāju pēc iespējas ātrāk nogādā tuvākajā šo noteikumu 1. pielikumā minētajā ārstniecības iestādē, kas nodrošina medicīniskās pārbaudes veikšanu transportlīdzekļa vadītājam.

Lietā ir sekojoši pierādījumi.

Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.VM014703, kur norādīta administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vieta, laiks, pārkāpuma būtību, normatīvais akts un norma, kas paredz atbildību par šo pārkāpumu. Tajā norādīts, ka /pers. A/ tam nepiekrīt (2.lapa).

Transportlīdzekļa vadītāja nosūtījumā uz medicīnisko pārbaudi redzams, ka /pers. A/ ir atteicies no transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes (4.lapa).

Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.12 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai sniegts atzinums, ka klīniski /pers. A/ konstatēta alkohola ietekme, no asins vai urīna paraugu un izelpas mērījumu veikšanas (5.lapa).

/pers. B/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka 2019.gada 19.decembrī ap plkst.17.30 viņš braucis uz savu dzīvesvietu un no P85 nogriezies uz zemes

ceļu. Aptuveni 30 metrus no šosejas, ceļa vidū, stāvējusi automašīna ar ieslēgtiem tuvās gaismas lukturiem. Zemes ceļš esot šaurs un apbraukt stāvošo automašīnu nebija iespējams, tādēļ apstājos ceļa malā. Stāvošā automašīna vairākas reizes mēģinājusi uzsākt kustību uz priekšu, bet slīdēja atpakaļ. Pēc vairākiem neveiksmīgiem mēģinājumiem automašīna uzsākusi kustību un lēnām pabraukusi garām. Atpakaļskata spogulī redzējis, ka automašīna apstājas uz ceļa, pie izbraukšanas uz šosejas un izslēdz gaismas. Viņam tas licies aizdomīgi, tādēļ piefiksējis automašīnas valsts reģistrācijas numuru - /reģistrācijas numurs/. Aizbraucis uz dzīvesvietu un devies pastaigā šosejas virzienā. Tuvojoties šosejai, pamanījis, ka iedegas automašīnas aizmugurējie lukturi. Pieejot tuvāk, pēc valsts reģistrācijas numura /reģistrācijas numurs/ sapratis, ka tā ir tā pati automašīna, kuru redzējis uz ceļa. Piegājis pie vadītāja durvīm ar mērķi noskaidrot vai nav nepieciešama palīdzība. Pie automašīnas stūres sēdēja vīrietis, ap 40-50 gadus vecs, tumšiem matiem, tumšā apģērbā. Uz jautājumu, ko viņš šeit dara, vīrietis atbildējis, ka sēžot un skatoties apkārt. Pēc vīrieša runasveida, miglainajām acu zīlītēm un specifiskās alkoholam raksturīgās smakas, radās aizdomas, ka vīrietis pie automašīnas stūres ir alkohola. Neviena cita cilvēka automašīnas salonā nebija. Piezvanījis tuvākajai policijai - Ķeguma novada pašvaldības policijai, un izteicis savas aizdomas, ka automašīnas ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ vadītājs ir alkoholisko dzērienu ietekmē. Sarunas laikā ar pašvaldības policijas darbinieku, automašīna ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/ ieslēgusi labās puses pagriezienu un uzsākusi kustību pa labi uz P85 un aizbrauca Ķeguma HES virzienā. Redzēto izstāstījis policijas darbiniekam (14.lapa).

Tiesas sēdē, būdams nopratināts kā liecinieks, /pers. B/ pēc būtības sniedza tādas pašas liecības. Kā automašīnas vadītāju tiesas zālē atpazina /pers. A/.

Ķeguma pašvaldības policijas vecākā inspektora Jurija Matrosova ziņojums, kurā norādīts, ka 2019.gada 19.decembrī plkst.17.37 viņam piezvanījis /pers. B/ un informējis, ka "Latgaļos" Tomes pagastā uz ceļa stāvot vieglā automašīna "Ford Galaxy" ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ un tās vadītājs, manāmi iereibis, taisoties braukt. Sarunas laikā /pers. B/ paziņojis, ka automašīna tomēr aizbraukusi Ķeguma virzienā. Tā kā uz to brīdi darba diena jau bija beigusies un dienesta automašīna atradusies garāžā, lai nekavētu laiku, izbraucis ar privāto automašīnu. Braucot pa Ķeguma prospektu, Ķegumā, pie Tautas nama ievērojis minēto automašīnu, kura virzījusies no Ķeguma HES virzienā uz A6 un pagriezusies Ogres virzienā. Sekojis automašīnai. Telefoniski sazinājies ar 110 un ziņojis par situāciju un atrašanās vietu. Plkst.17.42 uz ceļa A6, 45.kilometrā pie autobusu pieturas "Jāņiši" automašīna "Ford Galaxy" ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ nobraukusi no ceļa brauktuves un apstājusies uz apmales. Piegājis pie tās vadītāja. Automašīnā atradies tikai vadītājs (13.lapa).

Tiesas sēdē, būdams nopratināts kā liecinieks, J.Matrosovs pēc būtības sniedza tādas pašas liecības. Kā automašīnas vadītāju tiesas zālē atpazina /pers. A/.

Tiesa uzskata, ka lietas materiālos esošie pierādījumi ir pietiekami un atzīstami par pieļaujamiem, lai nešaubīgi atzītu, ka /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā vietā, laikā un apstākļos vadīja transportlīdzekli "Ford Galaxy" ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ un atteicies no medicīniskās pārbaudes alkohola ietekmes noteikšanai.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta astotās daļas sankcijā noteikts, ka transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no 10 līdz 15 diennaktīm, uzliek naudas sodu no 1200 līdz 1400 *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantā noteikts, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe un mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantā norādītie atbildību mīkstinošie apstākļi netika konstatēti.

Lai arī /pers. A/ tiesas izmeklēšanas laikā atzinis savu vainu un norādījis, ka izdarīto nožēlo, tiesa šo apstākli neatzīst par atbildību mīkstinošu, jo šī atzīšanās nav bijusi vaļsirdīga uzreiz pēc pārkāpuma izdarīšanas un izmeklēšanas uzsākšanas.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantā norādītie atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Izdrukā par /pers. A/ administratīvajiem pārkāpumiem redzams, ka viņš iepriekš ir bijis administratīvi sodīts par pārkāpumiem ceļu satiksmē (19.lapa).

Tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ apgādībā personu nav, nestrādā, savu ienākumu nav.

Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 31.panta otrā daļa noteic, ka administratīvo arestu nevar piemērot personai, kura nav sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu, pirmās vai otrās grupas invalīdam, grūtniecei, kā arī personai, kura ir vienīgais aizbildnis bērnam.

Tiesā nav konstatēti apstākļi, kas liegtu /pers. A/ piemērot administratīvo arestu.

2019.gada 19.decembra Administratīvās aizturēšanas protokolā par /pers. A/ administratīvo aizturēšanu norādīts, ka viņš bijis aizturēts no 2019.gada 19.decembra plkst. 18.00 līdz 20.03 (6.lapa).

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 318.panta otro daļu šis /pers. A/ administratīvās aizturēšanas laiks ieskaitāms administratīvā aresta termiņā.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka /pers. A/ ir transportlīdzekļa vadīšanas tiesības Nr.BA193283 (18.lapa), bet tās nav izņemtas un pievienotas lietas materiāliem. Ievērojot to, ka /pers. A/ transporta līdzekļa vadīšanas tiesības atņemamas, viņam ir pienākums desmit dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Lietā, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmo daļu un 2010.gada 7.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" 1.1.punktu, ir izņemts transportlīdzeklis "Ford Galaxy" ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ (7.-12.lapa).

No lietas materiāliem izriet, ka izņemtais transportlīdzeklis nepieder /pers. A/ (15.-16.lapa). Rīcība ar izņemto transportlīdzekli izlemta ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 23.decembra lēmumu (25.-26.lapa).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[16] pantu,

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta astotajā daļā, izdarīšanu piemērot administratīvo arestu uz 11 (vienpadsmit) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 1200 *euro* (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 318.panta otro daļu /pers. A/ administratīvās aizturēšanas laiku no 2019.gada

19.decembra plkst.18.10 līdz 2019.gada 19.decembra plkst. 20.03 ieskaitīt administratīvā aresta termiņā.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu pēc tā stāšanās spēkā nodot izpildei Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Ogres iecirknim.

Naudas sodu ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas ieskaitīt: Valsts kase, reģ. Nr. 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: naudas sods (procesa dalībnieka personas dati) administratīvā pārkāpuma lietā, un maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Zemgales rajona tiesā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 309.panta otro daļu /pers. A/ ir pienākums 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību Nr.BA409093 Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Zemgales rajona tiesas tiesnese I.Naruška