Lietas arhīva Nr. 1A-0213-18/17
ECLI:LV:RVPT:2018:1016.1A30021318.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 16.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere rakstveida procesā izskatīja SIA /Nosaukums/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, sūdzību par Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas 2018.gada 6.marta lēmumu Nr.1-14/18 par apstrīdēto lēmumu ZZ Nr.715261, administratīvā pārkāpuma lietas materiālus.

Aprakstošā daļa

Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas (turpmāk – Pašvaldības policija) inspektore L.Kolova 2017.gada 18.decembrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.715261 (turpmāk – Protokols), attiecībā pret SIA „/Nosaukums/ (turpmāk - Sabiedrība) par to, ka Sabiedrības transportlīdzekļa Lexus LS 460, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ (turpmāk - Transportlīdzeklis), vadītājs 2017.gada 2.jūnijā plkst.10.01 Jūrmalā "Priedaines satiksmes mezglā" iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā (turpmāk - Jūrmalā), neiegādājoties caurlaidi, tādejādi pārkāpjot Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 „Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpašā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" (turpmāk – Saistošie noteikumi) 5.punkta prasības, ar ko izdarīts administratīvais pārkāpums, par kuru atbildība paredzēta Saistošo noteikumu 49.punktā. Sabiedrībai uzlikts naudas sods 50 *euro*.

Sabiedrība Protokolā pieņemto lēmumu pārsūdzēja Pašvaldības policijā un 2018.gada 6.martā ar Pašvaldības policijas lēmumu Nr.1-14/18 par apstrīdēto Protokolu (turpmāk – Lēmums) nolemts Protokolā pieņemto lēmumu atstāt negrozītu, bet sūdzību noraidīt.

2018.gada 3.maijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemta Sabiedrības sūdzība par Lēmumu.

Sūdzībā Sabiedrība norāda, ka 2017.gada 18.decembrī plkst.16.47 Pašvaldības policijas inspektore L.Kolova sastādīja Protokolu. Protokolā tika norādīts, ka tas tika sastādīts par to, ka Transportlīdzekļa vadītājs iebrauca Jūrmalā, neiegādājoties caurlaidi. Pārkāpums tika fiksēts Jūrmalā „Priedaines satiksmes mezglā'' 2017.gada 2.jūnijā plkst.10.01.

2018.gada 5.janvārī Sabiedrība iesniedza sūdzību par Protokolu Pašvaldības policijā, norādot un pamatojot, ka Protokols ir nepamatots un tāpēc ir atceļams. Ar 2018.gada 7.februāra Paziņojumu (turpmāk - Paziņojums) Pašvaldība policija informēja Sabiedrību, ka sūdzība par Protokolu ir izskatīšanas stadijā un tās izskatīšanas termiņš tiek pagarināts līdz 2018.gada 6.martam.

Ar Lēmumu Protokols atstāts negrozīts, bet sūdzība noraidīta.

Sabiedrība pārsūdz Lēmumu pilnā apjomā sakarā ar tajā konstatētajiem materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumiem.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 9.panta pirmā daļa nosaka, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība. No normas nepārprotami ir secināms, ka, lai personas rīcību varētu atzīt par administratīvo pārkāpumu, sākotnēji ir jākonstatē personas ir vaina.

Saistošo noteikumu 49.punkts nosaka, ka par šo noteikumu 5.punkta pārkāpšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa īpašniekam, turētājam vai vadītājam piecdesmit *euro*. Savukārt, Saistošo noteikumu 5.punkts nosaka, ka laika periodā no kalendārā gada 1.aprīļa līdz 30.septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt Jūrmalā pēc caurlaides saņemšanas, izņemot šo noteikumu 20.punktā noteiktos gadījumus. Līdz ar to, lai uzliktu Sabiedrībai sodu saskaņā ar Saistošo noteikumu 49.punktu, sākotnēji ir jākonstatē viņas vaina izdarītajā administratīvajā pārkāpumā un jāpārbauda, vai vispār ir noticis administratīvais pārkāpums. Šāds pienākums ir ne vien tiesas kompetencē, bet bija arī Pašvaldības policijas obligāts pienākums.

Jau sūdzībā par Protokolu Sabiedrība norādīja, ka viņai ir bijusi iebraukšanas caurlaide. Sabiedrība vasaras periodā ir īrējusi nekustamo īpašumu Jūrmalā, Kauguros. Katru reizi, kad Sabiedrība ir braukusi uz Rīgu un vēlāk atgriezusies Jūrmalā, Sabiedrība ir iegādājusies iebraukšanas caurlaidi Asaru prospekta kontrolpunktā. Taču, tā kā caurlaide ir vienreizēja, Sabiedrība brauca uz Rīgu pa ceļu A10 (E22). Sabiedrība norāda, ka caurlaide bija nepieciešama, jo atpakaļceļā uz nomāto nekustamo īpašumu Kauguros, Sabiedrība bija apmeklējusi Jūrmalas teritoriju, kas atradās īpaša režīma zonā. Šāda izvēle, iegādājoties caurlaidi tieši Asaru prospekta kontrolpunktā, bet nevis kontrolpunktā „Priedaines satiksmes mezgls" ir pamatota ar faktu, ka vasaras dienās, kāds ir bijis arī 2017.gada 2.jūnijs, šīs kontrolpunkts („Priedaines satiksmes mezgls") ir galvenais iebraukšanas kontrolpunkts, pa kuru Jūrmalā iebrauc lielākā daļa apmeklētāju, līdz ar to, šajā kontrolpunktā pie vienreizējās caurlaides apmaksas aparātiem ir visgarākās rindas. Līdz ar to, galvenais iemesls šādai rīcībai ir bijusi laika ekonomija.

Tāpat Sabiedrība apgalvoja, ka katru reizi bija plānojusi savu braucienu tā, lai stundas laikā no caurlaides iegādes Sabiedrība iebrauktu Jūrmalā, kas Sabiedrībai veiksmīgi arī bija izdevies.

Sabiedrība nevar apgalvot, ka katru reizi iebraukšanas caurlaide ir atradusies pie automašīnas vējstikla. Šādu pienākumu nenosaka arī Saistošie noteikumi. Saistošo noteikumu 5.punkts nosaka, ka laika periodā no kalendārā gada 1.aprīļa līdz 30.septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt īpaša režīma zonā Jūrmalā pēc caurlaides saņemšanas, izņemot šo noteikumu 20.punktā noteiktos gadījumus. Saistošo noteikumu 24.1.apakšpunkts nosaka, ka ir šādi caurlaides veidi - caurlaide vienreizējai iebraukšanai, izsniedz pēc šo noteikumu 13.1.apakšspunktā noteiktās nodevas samaksas, īpaša režīma zonā Jūrmalā jāiebrauc vienas stundas laikā no caurlaides izsniegšanas. Savukārt, Saistošo noteikumu 17.1.apakšpunkts nosaka, ka nodevu par vienreizējo iebraukšanu (noteikumu 13.1.apakšpunkts) var maksāt skaidrā naudā vai ar maksājumu karti maksājumu karšu pieņemšanas terminālī, ja kontrolpunktā uzstādīts vienreizējās caurlaides apmaksas aparāts. No tā izriet, ka Sabiedrība ir izpildījusi visus Saistošajos noteikumos noteiktos pienākumus un Sabiedrības rīcībā nav saskatāms administratīvā pārkāpuma sastāvs, jo pirms iebraukšanas Jūrmalā, Sabiedrība bija iegādājusies caurlaidi, taču citā kontrolpunktā.

Sabiedrība norādīja, ka viņai nav saglabājies neviens vienreizējās caurlaides apmaksas aparāta čeks. Ņemot vērā, ka pašos Saistošajos noteikumos ir noteikts, ka caurlaide ir vienreizēja un vairāk neizmantojama, kā arī tās saglabāšanas pienākums nav noteikts Saistošajos noteikumos,

Sabiedrībai nebija pienākums saglabāt caurlaidi - čeku. Vēl jo vairāk, čeka saglabāšanas iespējamību samazina fakts, ka pārkāpums tika fiksēts 2017.gada 2.jūnijā, līdz ar to, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 10.pantā noteikto tiesiskās paļāvības principu, proti, privātpersona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. Iestādes kļūda, kuras pieļaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas (kas tiešā veidā attiecās arī uz Pašvaldības policiju), Sabiedrībai bija tiesības paļauties, ka Pašvaldības policija, kas kontrolē Saistošo noteikumu izpildi (Saistošo noteikumu 48.punkts), pati pārbaudīs visu informāciju par iegādāto caurlaidi.

Ar to secina, ka Sabiedrības rīcībā nav saskatāms Saistošo noteikumu 5.punkta pārkāpums, jo pirms iebraukšanas Jūrmalā Sabiedrība bija iegādājusies caurlaidi, ko arī izmantoja vienas stundas laikā iebraukšanai.

Taču, Pašvaldības policija ignorēja šos argumentus un Lēmumā vien formāli norādīja, ka „Iebraucot Jūrmalā caur Priedaines satiksmes mezglu, saskaņā ar Saistošo noteikumu 8.2.apakšpunktu ir uzstādītas videotehniskās kontroles ierīces, kas fiksē transportlīdzekļu iebraukšanu Jūrmalā. Sistēma apstrādā un uzkrāj ar fotokamerām fiksēto transportlīdzekļu datus un atlasa tos transportlīdzekļus, kuri iebraukuši Jūrmalā nesaņemot caurlaidi un, kas turpmāk nepieciešami transportlīdzekļu iebraukšanas Jūrmalā kontrolei un Saistošo noteikumu pārkāpšanas gadījumā administratīvo sodu piemērošanai.

Saņemot no Sistēmas fotofiksācijas, kas norāda uz Saistošo noteikumu pārkāpšanu, Pašvaldības policija veic to izdruku. Fotofiksācijas skaidri attēlots transportlīdzeklis un tā valsts reģistrācijas numurs, kā arī tās satur ziņas par iebraukšanas Jūrmalā datumu un laiku, un to, kāda fotokamera fiksējusi transportlīdzekli, atspoguļojot to ar GPS koordinātēm''.

Tas nozīmē, ka Pašvaldības policija nevienā brīdī nebija konstatējusi Sabiedrības vainu sastādot Protokolu, kā arī nebija pārbaudījusi Sabiedrības norādītos argumentus par caurlaides esamību pieņemot Lēmumu. Pašvaldības policija vien ir veikusi fotoattēlu izdruku un nepamatoti sastādījusi Protokolu.

Administratīvā pārkāpuma sastāva pierādīšanai Pašvaldības policija ir izmantojusi tikai fotoattēlu no fotofiksācijas Sistēmas no kuras redzēja datus par Sabiedrībai piederošo automašīnu. Šāda rīcība ir prettiesiska, jo nepamatoti aizskar ne vien Sabiedrības tiesības uz nevainīguma prezumpciju, bet arī tiesības uz taisnīgu lietas izskatīšanu (Satversmes 92.pants).

Ņemot vērā, ka Pašvaldības policijas rīcībā ir tikai fotofiksācija no Sistēmas, no kuras ir redzami automašīnu raksturojošie dati, bet nav neviens cits pierādījums, kas pierāda Sabiedrības vainu izdarītajā administratīvajā pārkāpumā, ir secināms, ka Protokols un Lēmums ir atceļami kā nepamatoti un prettiesiski.

Sabiedrība sūdzībā par Protokolu norādīja, ka 2017.gada 18.decembrī viņai kopumā tika sastādīti trīsdesmit četri administratīvā pārkāpuma protokoli ZZ Nr.715261 - ZZ Nr.715294. Arī šāda situācija, kad par vienu administratīvo pārkāpumu tiek sastādīti vairāki, šajā gadījumā trīsdesmit četri, administratīvā pārkāpuma protokoli ir prettiesiska.

Administratīvo pārkāpumu lietas ir uzskatāmas par krimināllietām Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izpratnē *(sk. Satversmes tiesas 2002.gada 20.jūnija sprieduma lietā Nr. 2001-17-0106 secinājumu daļas 6.1.punktu)*. Tas nozīmē, ka uz administratīvo pārkāpumu lietām ir piemērojami kriminālatiesību principi. Saskaņā ar Krimināllikuma 23.panta trešo daļu, atsevišķu turpinātu noziedzīgu nodarījumu veido vairākas savstarpēji saistītas tādas pašas noziedzīgas darbības, kas vērstas uz kopēju mērķi, ja tās aptver vainīgās personas vienots nodoms, tāpēc savā kopumā tās veido vienu noziedzīgu nodarījumu.

Tāpat, arī šajā gadījumā, ja Pašvaldības policija teorētiski sodītu Sabiedrību par iebraukšanu Jūrmalā bez caurlaides, tai būtu jāpiemēro turpināta administratīvā pārkāpuma tiesību institūts.

Sabiedrība norāda, ka gadījumā, ja pat Sabiedrības rīcībā būtu saskatāms administratīvā pārkāpuma sastāvs, tad Jūrmalas pašvaldības policija nevarētu sastādīt trīsdesmit četrus administratīvo pārkāpumu protokolus, bet gan vienu protokolu par turpinātu administratīvo pārkāpumu.

Teorētiski, turpināta administratīvā pārkāpuma pazīmes būtu:

1. savstarpēji saistītas tādas pašas administratīvi sodāmas darbības: Saistošo noteikumu 5.punkta pārkāpums;
2. kopējais mērķis: turpināti pārkāpt Saistošo noteikumu 5.punktu;
3. vienots nodoms: ilgstošā laika periodā izvairīties no Saistošo noteikumu 5.punkta izpildes.

Ņemot vērā, ka Latvijas APK neskaidro kas ir „ilgstošs" administratīvs pārkāpums, tad Sabiedrība skaidro, ka „ilgstoša" administratīvā pārkāpuma jēdziens ir skaidrojams gan ar ilgstoša, gan turpināta noziedzīga nodarījuma definīcijām no krimināltiesībām.

Tāpat arī Saistošie noteikumi neparedz sodu par katru iebraukšanu, kad automašīna tika fiksēta. Saistošo noteikumu 49.punkts nosaka, ka par šo noteikumu 5.punkta pārkāpšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa īpašniekam, turētājam vai vadītājam piecdesmit *euro*. Savukārt, Saistošo noteikumu 5.punkts nosaka, ka laika periodā no kalendārā gada 1.aprīļa līdz 30.septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt īpaša režīma zonā Jūrmalā pēc caurlaides saņemšanas, izņemot šo noteikumu 20.punktā noteiktos gadījumus. No minēto normu gramatiskas interpretācijas izriet, ka Saistošo noteikumu 49.punkts paredz atbildību par turpināto administratīvo pārkāpumu, kas izriet no frāzes par šo noteikumu 5.punkta pārkāpšanu. Pretējā gadījumā Saistošo noteikumu 5.punktam vajadzētu izskatīties šādi - par šo noteikumu 5.punkta ikreizēju pārkāpšanu.

Atspēkojot minēto argumentu, Pašvaldības policija norādīja, ka „Katrs administratīvais pārkāpums ir izdarīts atšķirīgā laikā, ko apliecina fotofiksācijas izdrukas no Sistēmas''. Pašvaldības policija vairs neizdarīja nekādus secinājumus par šo argumentu.

Tomēr, Sabiedrība arī nebija strīdējusies, ka automašīnas fotoattēli tika uzņemti dažādos laikos. Tieši fakts, ka teorētiskie pārkāpumi ir izdarīti dažādos laikos, liecina par turpināta teorētiskā administratīvā pārkāpuma esamību. Pašvaldības policija šo argumentu pilnvērtīgi nav izvērtējusi.

No minētā ir secināma, ka visi trīsdesmit četri administratīvā pārkāpuma protokoli ZZ Nr.715261 - ZZ Nr.715294 ir nepamatoti, jo teorētiski, par šādiem pārkāpumiem (ja tādi tiktu izdarīti) vajadzēja sastādīt vienoto protokolu, kurā tiktu minētas visas turpinātā administratīvā pārkāpuma epizodes.

Ar Paziņojumu Pašvaldība policija informēja Sabiedrību, ka sūdzība par Protokolu ir izskatīšanas stadijā un tās izskatīšanas termiņš tiek pagarināts līdz 2018.gada 6.martam. Tomēr, Latvijas APK 286.panta pirmā daļa nosaka, ka sūdzību vai protestu par administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu augstāka iestāde izskata rakstveida procesā 30 dienu laikā pēc sūdzības vai protesta saņemšanas, bet lietās par satiksmes noteikumu pārkāpumiem — pēc visu lietas materiālu saņemšanas. Tas nozīmē, ka saskaņā ar Latvijas APK 286.panta pirmo daļu, Pašvaldības policijai nebija tiesības pagarināt sūdzības izskatīšanas termiņu. Šādā veidā ir konstatējams pirmais procesuālā termiņa pārkāpums.

Latvijas APK 287.panta ceturtā daļa nosaka, ka lēmumu, kas pieņemts par sūdzību vai protestu administratīvā pārkāpuma lietā, paziņo triju darbdienu laikā pēc sūdzības vai protesta izskatīšanas. Lēmumu paziņo pie administratīvās atbildības sauktajai personai un cietušajam. Ja lēmums pieņemts attiecībā uz nepilngadīgu personu, lēmumu paziņo arī nepilngadīgā likumiskajam pārstāvim. Par protesta izskatīšanas rezultātiem paziņo prokuroram. Lēmums tika pieņemts 2018.gada 6.martā. Savukārt, pastā tie tika nogādāti tikai 2018.gada 13.martā. Tas nozīmē, ka Lēmums tika nodots paziņošanai tikai piektajā darba dienā. Šādā veidā ir konstatējams otrais procesuālā termiņa pārkāpums.

Latvijas APK 237.pants nosaka, ka lietvedības uzdevumi administratīvo pārkāpumu lietās ir šādi: savlaicīgi, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrot katras lietas apstākļus, izlemt to stingrā saskaņā ar likumu, nodrošināt pieņemtā lēmuma izpildi, kā arī noskaidrot cēloņus un apstākļus, kas veicina administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, novērst pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu ievērošanas garā un nostiprināt likumību.

Latvijas APK 245.[1] panta pirmā daļa nosaka, ka procesuālās darbības izpilda šajā kodeksā noteiktajos terminos. Saskaņā ar Latvijas APK 245.[2] panta pirmo daļu, tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar šā kodeksa, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos.

Procesuālā termiņa pārkāpums ir būtisks procesuālo tiesību normu pārkāpums, kas saskaņā ar Latvijas APK 245.[2] panta pirmo daļu liedz Pašvaldības policijai pieņemt Lēmumu pēc tā notecējuma.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantu, Latvijas APK 37.panta pirmo daļu, 245.[1] panta pirmo, sesto un astoto daļu, 245.[2] panta pirmo daļu, 288., 289. un 289.[1] pantiem, 289.[12] panta otrās daļas otro punktu, Administratīvā procesa likuma 10.pantu, Saistošo noteikumu 5.punktu. 17.1.apakšpunktu. 24.1 apakšpunktu, 48. un 49.punktu, Sabiedrība lūdz tiesu atcelt lēmumu un izbeigt lietu.

Lēmumā norādīts, ka Pašvaldības policija izskatot 2018.gada 5.janvārī ar Nr.1-14/18 reģistrēto Sabiedrības pārstāvja - valdes locekļa /pers. A/ sūdzību, konstatēja, ka Pašvaldības policija, pamatojoties uz 2017.gada 28.novembrī saņemtajām foto fiksācijas izdrukām no Jūrmalas pilsētas iebraukšanas nodevas samaksas kontroles informācijas sistēmas Qliksense aplikācijas „Notikumu kontrole" (turpmāk - Sistēma), uzsāka administratīvo lietvedību Nr.1-28/598 attiecībā pret Sabiedrību par to, ka Sabiedrības īpašumā esošais Transportlīdzeklis trīsdesmit četras reizes iebrauca Jūrmalā, neiegādājoties caurlaidi.

2017.gada 29.novembrī Pašvaldības policija ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīja Sabiedrībai izsaukumu ierasties Pašvaldības policijā 2017.gada 15.decembrī. Norādītajā datumā Sabiedrības pārstāvis Pašvaldības policijā ieradās un Sabiedrības pārstāvim tika izskaidrota izdarīto administratīvo pārkāpumu un administratīvā pārkāpuma lietvedības būtība, kā arī Latvijas APK 260.panta otrajā daļā noteiktās tiesības. Sabiedrības pārstāvis iepazinās ar savām tiesībām administratīvā pārkāpuma lietā un piekrita, ka administratīvo pārkāpumu protokoli tiks sastādīti bez viņa klātbūtnes, ko apliecināja ar personisko parakstu.

Pašvaldības policija 2017.gada 18.decembrī izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu Nr.1-28/598 un Protokolu par to, ka 2017.gada 2.jūnijā plkst.10.01 Transportlīdzeklis iebraucot Jūrmalā bez caurlaides, ir pārkāpis Saistošo noteikumu 5.punkta prasības, ar ko izdarījis administratīvo pārkāpumu.

2018.gada 5.janvārī saņēma Sabiedrības sūdzība, kurā norāda, ka 2017.gada 18.decembrī plkst.16.47 Pašvaldības policijas inspektore Linda Kolova sastādīja Protokolu. Protokolā tika norādīts, ka tas tika sastādīts par to, ka Transportlīdzekļa vadītājs iebrauca Jūrmalā, neiegādājoties caurlaidi. Pārkāpums tika fiksēts Jūrmalā „Priedaines satiksmes mezglā" 2017.gada 2.jūnijā plkst.10.01. Sabiedrība norāda, ka Protokols ir nepamatots un atceļams, tāpēc Sabiedrība to pārsūdz pilnā apjomā. Pirmkārt, Sabiedrība norāda, ka viņai ir bijusi iebraukšanas caurlaide. Sabiedrība vasaras periodā ir īrējusi nekustamo īpašumu Jūrmalā, Kauguros. Katru reizi, kad Sabiedrība ir braukusi uz Rīgu un vēlāk atgriezusies Jūrmalā, viņa ir iegādājusies iebraukšanas caurlaidi Asaru prospekta kontrolpunktā. Taču, tā kā caurlaide ir vienreizējā, Sabiedrība brauca uz Rīgu pa ceļu A10 (E22). Sabiedrība norāda, ka caurlaide bija nepieciešama, jo atpakaļceļā uz nomāto nekustamo īpašumu Kauguros, Sabiedrība bija apmeklējusi Jūrmalas teritoriju, kas atradās īpaša režīma zonā. Šāda izvēle, iegādājoties caurlaidi tieši Asaru prospekta kontrolpunktā, bet nevis kontrolpunktā „Priedaines satiksmes mezglā" ir pamatota ar faktu, ka vasaras dienās un rudens sākumā, kāds ir bijis arī 2017.gada 2.jūnijs, šis kontrolpunkts („Priedaines satiksmes mezgls") ir galvenais iebraukšanas kontrolpunkts, pa kuru Jūrmalā iebrauc lielākā daļa apmeklētāju, līdz ar to, šajā kontrolpunktā pie vienreizējās caurlaides aparātiem ir visgarākās rindas. Līdz ar to, galvenais iemesls šādai rīcībai ir bijusi laika ekonomija.

Tāpat Sabiedrība apgalvo, ka katru reizi bija plānojusi savu braucienu tā, lai stundas laikā no caurlaides iegādes viņa iebrauktu Jūrmalā, kas viņai veiksmīgi arī bija izdevies.

Sabiedrība apgalvo, ka katru reizi iebraukšanas caurlaide ir atradusies pie automašīnas vējstikla, taču fiksētajā fotoattēlā to nevar redzēt. Taču, pat teorētiskajā gadījumā, ja caurlaide nebūtu atradusies pie automašīnas vējstikla, personai nevarētu piemērot administratīvo sodu par Saistošo noteikumu 5.punkta pārkāpumu. Saistošo noteikumu 5.punkts nosaka, ka laika periodā no kalendārā gada 1. aprīļa līdz 30. septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt īpaša režīma zonā, pēc caurlaides saņemšanas, izņemot šo noteikumu 20.punktā noteiktos gadījumus. Saistošo noteikumu 24.1. apakšpunkts nosaka, ka ir šādi caurlaides veidi: caurlaide vienreizējai iebraukšanai - izsniedz pēc šo noteikumu 13.1. apakšpunktā noteiktās nodevas samaksas, īpaša režīma zonā Jūrmalā jāiebrauc vienas stundas laikā no caurlaides izsniegšanas. Savukārt, Saistošo noteikumu 17.1.apakšpunkts nosaka, ka nodevu par vienreizējo iebraukšanu (noteikumu 13.1.apakšpunkts) var maksāt skaidrā naudā vai ar maksājumu karti maksājumu karšu pieņemšanas terminālī, ja kontrolpunktā uzstādīts vienreizējās caurlaides apmaksas aparāts. Saistošie noteikumi nenosaka pienākumu novietot caurlaidi pie automašīnas vējstikla. Taču Sabiedrība ir izpildījusi visus Saistošajos noteikumos minētos pienākumus un viņas rīcībā nav saskatāms administratīvā pārkāpuma sastāvs, jo pirms iebraukšanas Jūrmalā, bija iegādājusies caurlaidi, taču citā kontrolpunktā un caurlaide tika novietota pie automašīnas vējstikla.

Sabiedrība norāda, ka viņai nav saglabājies neviens vienreizējās caurlaides apmaksas aparāta čeks. Ņemot vērā, ka pašos Saistošajos noteikumos ir noteikts, ka caurlaide ir vienreizēja un vairāk neizmantojama, kā arī tās saglabāšanas pienākums nav noteikts Saistošajos noteikumos, Sabiedrībai nebija pienākums saglabāt caurlaidi - čeku. Vēl jo vairāk čeka saglabāšanas iespējamību samazina fakts, ka pārkāpums tika fiksēts 2017.gada 2.jūnijā, līdz ar to, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 10.pantā noteikto tiesiskās paļāvības principu, proti, privātpersona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. Iestādes kļūda, kuras pieļaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas (kas tiešā veidā attiecās arī uz Pašvaldības policiju), Sabiedrībai bija tiesības paļauties, ka Pašvaldības policija, kas kontrolē Saistošo noteikumu izpildi (Saistošo noteikumu 48.punkts), pati pārbaudīs visu informāciju par iegādāto caurlaidi.

Ar to secināms, ka Sabiedrības rīcībā nav saskatāms Saistošo noteikumu 5.punkta pārkāpums, jo Sabiedrība pirms iebraukšanas Jūrmalā bija iegādājusies caurlaidi, ko arī izmantoja vienas stundas laikā iebraukšanai.

Otrām kārtām, Sabiedrība norāda, ka 2017.gada 18.decembrī viņai kopumā tika sastādīti trīsdesmit četri administratīvā pārkāpuma protokoli ZZ Nr. 715261 - ZZ Nr. 715294. Arī šāda situācija, kad vienu administratīvo pārkāpumu tiek sastādīti vairāki, šajā gadījumā trīsdesmit četri administratīvā pārkāpuma protokoli, ir prettiesiska.

Administratīvo pārkāpumu lietas ir uzskatāmas par krimināllietām Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izpratnē *(sk. Satversmes tiesas 2002.gada 20.jūnija sprieduma lietā Nr.2001-17-0106 secinājuma daļas 6.1.punktu)*. Tas nozīmē, ka uz administratīvo pārkāpumu lietām ir piemērojami krimināltiesību principi. Saskaņā ar Krimināllikuma 23.panta trešo daļu, atsevišķu turpinātu noziedzīgu nodarījumu veido vairākas savstarpēji saistītas tādas pašas noziedzīgas darbības, kas vērstas uz kopēju mērķi, ja tās aptver vainīgas personas vienots nodoms, tāpēc savā kopumā tās veido vienu noziedzīgu nodarījumu.

Tāpat šajā gadījumā, ja Pašvaldības policija teorētiski sodītu Sabiedrību par iebraukšanu Jūrmalā bez caurlaides, tai būtu jāpiemēro turpināta administratīvā pārkāpuma tiesību institūts.

Latvijas APK 37.panta pirmajā daļā ir minēts ilgstošs administratīvais pārkāpums. Ņemot vēra, ka Latvijas APK neskaidro, kas ir „ilgstošs" administratīvais pārkāpums, tad Sabiedrība skaidro, kas „ilgstoša" administratīvā pārkāpuma jēdziens ir skaidrojams gan ar ilgstoša, gan turpināta noziedzīga nodarījuma definīcijām no krimināltiesībām.

Sabiedrība norāda, ka gadījumā, ja pat Sabiedrības rīcībā būtu saskatāms administratīvā pārkāpuma sastāvs, tad Pašvaldības policija nevarētu

sastādīt trīsdesmit četrus administratīvo pārkāpumu protokolus, bet gan vienu protokolu par turpinātu administratīvo pārkāpumu.

Teorētiski, turpināta administratīvā pārkāpuma pazīmes būtu:

1. savstarpēji saistītas tādas pašas administratīvi sodāmas darbības: Saistošo noteikumu 5.punkta pārkāpums;
2. kopējais mērķis: turpināti pārkāpts Saistošo noteikumu 5.punkts;
3. vienots nodoms: ilgstošā laika periodā izvairīties no Saistošo noteikumu 5.punkta izpildes.

Tāpat arī noteikumi neparedz sodu par katru iebraukšanu, kad automašīna tika fiksēta.

Saistošo noteikumu 49.punkts nosaka, ka par šo noteikumu 5.punkta pārkāpšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa īpašniekam, turētājam vai valdītājam piecdesmit *euro*. Savukārt, Saistošo noteikumu 5.punkts nosaka, ka laika periodā no kalendārā gada 1.aprīļa līdz 30.septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt pēc caurlaides saņemšanas, izņemot šo noteikumu 20.punktā minētos gadījumus. No minēto normu gramatiskas interpretācijas izriet, ka Saistošo noteikumu 49.punkts paredz atbildību par turpināto administratīvo pārkāpumu, kas izriet no frāzes - par šo noteikumu 5.punkta pārkāpšanu. Pretējā gadījumā Saistošo noteikumu 5.punktam vajadzētu izskatīties šādi - par šo noteikumu ikreizēju pārkāpšanu.

No minētā secina, ka visi trīsdesmit četri administratīvā pārkāpuma protokoli ZZ Nr. 715261 – ZZ Nr. 715294 ir nepamatoti, jo teorētiski, par šādiem pārkāpumiem (ja tādi tiktu izdarīti), vajadzēja sastādīt vienoto protokolu, kurā tiktu minētas visas turpinātā administratīvā pārkāpuma epizodes.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantu, Latvijas APK 37.panta pirmo daļu, 279.-281.pantu, 287.panta pirmās daļas otro punktu, Administratīvā procesa likuma 10.pantu, Saistošo noteikumu 5.punktu, 17.1.apakšpunktu, 24.1.apakšpunktu, 48. un 49.punktiem, Sabiedrība lūdz atcelt Protokolu un izbeigt lietu.

Saskaņā ar Latvijas APK 238.[1] panta ceturto daļu, augstāka iestāde šā kodeksa izpratnē ir tās iestādes augstāka amatpersona, kuras kompetencē ir administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.pantu institūcijas (amatpersonas) nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, kā arī noskaidro citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā, likumā noteiktajā kārtībā, pamatojoties uz faktiem (pierādījumiem). Šos faktus atbilstoši Latvijas APK 243.[1] panta noteikumiem konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, citu personu paskaidrojumiem, eksperta atzinumu, lietiskajiem un elektroniskajiem pierādījumiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.). Iestādē pierādīšanas pienākums administratīvā pārkāpuma lietvedībā ir institūcijai (amatpersonai), kura sauc personu pie administratīvās atbildības. Administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem un vadoties pēc Latvijas APK 244.panta, institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 272.pants nosaka, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro - vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar Latvijas APK 286.panta pirmo daļu, sūdzību par administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu augstāka iestāde izskata rakstveida procesā 30 dienu laikā pēc sūdzības saņemšanas.

Saskaņā ar Latvijas APK 286.panta otro daļu, augstākai iestādei, izskatot sūdzību vai protestu par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, jāpārbauda pieņemtā lēmuma likumība un pamatotība.

Saistošo noteikumu 5.punkts noteic, ka laika periodā no kalendārā gada 1.aprīļa līdz 30.septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt īpaša režīma zonā Jūrmalā pēc caurlaides saņemšanas, izņemot Saistošo noteikumu 20.punktā noteiktos gadījumus.

Saistošo noteikumu 49.punkts noteic, ka par Saistošo noteikumu 5.punkta pārkāpšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa īpašniekam, turētājam vai vadītājam 50 *euro*.

Iebraucot Jūrmalā caur Priedaines satiksmes mezglu, saskaņā ar Saistošo noteikumu 8.2.apakšpunktu ir uzstādītas videotehniskās kontroles ierīces, kas fiksē transportlīdzekļu iebraukšanu Jūrmalā. Sistēma apstrādā un uzkrāj ar fotokamerām fiksēto transportlīdzekļu datus un atlasa tos transportlīdzekļus, kuri iebraukuši Jūrmalā nesaņemot caurlaidi un kas turpmāk nepieciešami transportlīdzekļu iebraukšanas Jūrmalā kontrolei un Saistošo noteikumu pārkāpšanas gadījumā administratīvo sodu piemērošanai.

Saņemot no Sistēmas foto fiksācijas, kas norāda uz Saistošo noteikumu pārkāpšanu, Pašvaldības policija veic to izdruku. Foto fiksācijās skaidri attēlots transportlīdzeklis un tā valsts reģistrācijas numurs, kā arī tās satur ziņas par iebraukšanas Jūrmalā datumu un laiku, un to, kāda fotokamera fiksējusi transportlīdzekli, atspoguļojot to ar GPS koordinātēm.

Sistēma atlasa tos transportlīdzekļus, kuri iebraukuši Jūrmalā nesaņemot caurlaidi, līdz ar to, ka Sistēma ir atlasījusi Sabiedrības Transportlīdzekli, ir pamats uzskatīt, ka dienā un laikā, kad tika fiksēti pārkāpumi, kā arī stundu pirms, netika konstatēts, ka Transportlīdzeklim tika iegādāta caurlaide iebraukšanai Jūrmalā, līdz ar to, Sabiedrības arguments par caurlaides esamību ir noraidāms.

Pašvaldības policija norāda, ka izdrukā no Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās Sistēmas kā Transportlīdzekļa īpašnieks norādīts Sabiedrība, tātad, Sabiedrības pārstāvis izsaukts paskaidrojumu sniegšanai uz Pašvaldības policiju pamatoti, jo Transportlīdzeklis neatbilst nevienam no Saistošo noteikumu 20. un 21.punkta kritērijiem.

Saistošo noteikumu 20.punkts nosaka, ka nodevu nemaksā un bez caurlaides īpaša režīma zonā Jūrmalā var iebraukt transportlīdzekļi, kas pielāgoti vadītājam invalīdam, operatīvie transportlīdzekļi, avārijas un specializēto dienestu transportlīdzekļi, ārvalstu diplomātiskā korpusa transportlīdzekļi, Valsts policijas, Valsts robežsardzes, Nacionālo bruņoto spēku Nodrošinājuma pavēlniecības, Saeimas, Ministru kabineta, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja un Prokuratūras īpašumā vai turējumā esošie transportlīdzekļi, Jūrmalas pilsētas pašvaldības iestāžu īpašumā vai turējumā esošie transportlīdzekļi.

Saistošo noteikumu 21.1.apakšpunkts noteic, ka nodevu nemaksā, ja pirms iebraukšanas īpaša režīma zonā Jūrmalā saņemta caurlaide par fiziskajai personai īpašumā, valdījumā vai turējumā esošo transportlīdzekli, kas reģistrēts uz šīs personas vārda Ceļu satiksmes drošības direkcijā vai citas valsts transportlīdzekļu reģistrā, ja persona ir deklarējusi dzīvesvietu Jūrmalas pilsētā, personai piederošais nekustamais īpašums atrodas Jūrmalas pilsētā, nekustamais īpašums Jūrmalas pilsētā ir nodots personai lietošanā, lai to izmantotu dzīvošanai, pamatojoties uz dzīvojamo telpas īres vai patapinājuma līgumu.

Saistošo noteikumu 22.punkts paredz, ja persona atbilst Saistošo noteikumu 21.1.1. - 21.1.5. apakšpunktā noteiktajiem kritērijiem, no nodevas samaksas atbrīvo vienu šīs personas lietošanā esošo Ceļu satiksmes drošības direkcijā reģistrēto transportlīdzekli.

Saistošo noteikumu 21.2. punkts nosaka, ka nodevu nemaksā, ja pirms iebraukšanas īpaša režīma zonā Jūrmalā saņemta caurlaide juridiskajai personai, kuras Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā norādītā juridiskā adrese reģistrēta Jūrmalas pilsētā, īpašumā vai turējumā esošo

transportlīdzekli.

Saskaņā ar Latvijas APK 246.panta pirmo daļu par izdarīto administratīvo pārkāpumu pilnvarota persona sastāda administratīvā pārkāpuma protokolu.

Pašvaldības policija saņem informāciju no Sistēmas par Jūrmalā iebraucošo transportlīdzekli un izmantojot ziņas par attiecīgā transportlīdzekļa reģistrācijas numuru, noskaidro transportlīdzekļa īpašnieku vai turētāju.

Iestāde norāda, ka Latvijas APK 260.panta otrā daļa noteic, ka personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības kā personiski, tā ar aizstāvja palīdzību (juridiskajai personai — ar pārstāvja starpniecību) iepazīties ar visiem lietas materiāliem, izdarīt no tiem izrakstus, norakstus un izgatavot kopijas, piedalīties lietas izskatīšanā, sniegt paskaidrojumus, izteikt lūgumus, kā arī pārsūdzēt lietā pieņemto lēmumu.

Attiecībā uz Sabiedrības argumentu, ka visi 34 administratīvā pārkāpuma protokoli ZZ Nr. 715261- ZZ Nr. 715294 ir nepamatoti, jo teorētiski, par šādiem pārkāpumiem (ja tādi tiktu izdarīti), vajadzēja sastādīt vienoto protokolu, kurā tiktu minētas visas turpinātā administratīvā pārkāpuma epizodes, Pašvaldības policija paskaidro, ka administratīvie pārkāpumi konstatēti dažādās dienās, par ko informācija norādīta administratīvā protokola 5.punktā, bet tikai vienā dienā pēc tam tiek sastādīti protokoli. Katrs administratīvais pārkāpums ir izdarīts atšķirīgā laikā, ko apliecina foto fiksācijas izdrukas no Sistēmas. Ņemot vērā minēto, Pašvaldības policija norāda, ka konkrētajā gadījumā ir piemērojama Latvijas APK 35.panta pirmā daļa, kas nosaka, ka, ja viena persona ir izdarījusi divus vai vairāk administratīvos pārkāpumus, administratīvais sods tiek uzlikts par katru pārkāpumu atsevišķi.

Par Saistošo noteikumu pārkāpumu ir paredzēts viens, konstants soda veids - naudas sods 50 *euro*. Līdz ar to nav nepieciešams vērtēt lietderības apsvērumus, lai pamatotu konkrēta soda apmēra piemērošanu, pietiek ar pārkāpuma konstatāciju. Tā kā Saistošo noteikumu izdevējs ir noteicis par šo pārkāpumu konstantu soda apmēru, iestādei ir pienākums attiecīgā punkta sankcijā minēto sodu piemērot. Tādējādi, izskatāmajā gadījumā iestādei nav piešķirta rīcības brīvība soda noteikšanā, jo piemērojamā tiesību norma neparedz piemērot citu soda veidu vai apmēru. Līdz ar to, pieteicēja tiesiskais statuss, mantiskais stāvoklis vai citi apstākļi šajā gadījumā nevar ietekmēt piemērojamā soda apmēru.

Saistošo noteikumu pārkāpšanas konstatēšana un vainīgo personu obligāta sodīšana ir nepieciešama, lai nodrošinātu Saistošo noteikumu ievērošanu un vienveidīgu tiesību normu piemērošanu lietās, kurās personām tiek noteikta administratīvā atbildība par Saistošo noteikumu pārkāpšanu. Pretējā gadījumā, ja iestādei būtu iespējams Saistošo noteikumu pārkāpuma gadījumā izvēlēties soda apmēru, tad iestādei nebūtu iespējams izvairīties no vienlīdzības principa pārkāpšanas. Savukārt, pastāvot tiesiskajam regulējumam, kas uzliek par pienākumu sodīt personas, kas ir pārkāpušas Saistošos noteikumus, ir panākta vienlīdzīga attieksme pret visām personām un taisnīguma ievērošana, piemērojot administratīvos sodus.

Saistoši noteikumi pieņemti saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām" 43.panta pirmās daļas 13.punktu. Likuma „Par pašvaldībām" 45.panta pirmā daļa nosaka, ka spēkā esošie Saistošie noteikumi ir saistoši jebkurai fiziskajai un juridiskajai personai attiecīgajā administratīvajā teritorijā.

Atbilstoši Latvijas APK 7.panta pirmajai un otrajai daļai, nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā, un lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.

Saskaņā ar Latvijas APK 9.panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības) darbība vai bezdarbība. Iestāde atzīst, ka Transportlīdzeklis iebrauca Jūrmalā, un autovadītājs neiegādājās caurlaidi.

Sabiedrības vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, iebraucot Jūrmalā bez caurlaides ir pierādīta ar Protokolu, fotofiksācijas izdruku no Sistēmas, izdruku no Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās Sistēmas un Sabiedrība pamatoti un likumīgi saukta pie administratīvās atbildības. Izvērtējot lēmuma lietderību, saskaņā ar Latvijas APK 1.pantu un vadoties pēc Latvijas APK 243., 243.[1], 244.panta, 286.panta otrās daļas un 287.panta pirmās daļas 1.punktu, nolēma Protokolu atstāt negrozītu, bet sūdzību noraidīt.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos materiālus un rakstveida pierādījumus, izvērtējusi pārsūdzētā Lēmuma tiesiskumu un pamatotību kopsakarā ar sūdzībā ietvertajiem argumentiem, tiesa atzīst, ka Lēmums ir atstājams negrozīts, bet sūdzība ir noraidāma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, saskaņā ar Latvijas APK 289.[6]panta pirmo daļu, tā kā Sabiedrība nav lūgusi lietu izskatīt mutvārdu procesā.

Lietā atrodas Sabiedrības lūgums, kurā Sabiedrība lūdz tiesu apvienot lietu, kurā tiek izskatīta Sabiedrības sūdzība par Lēmumu ar vēl 33 citiem augstākas iestādes lēmumiem, ar lūgumā norādītajiem numuriem vienā lietā.

Vērtējot minēto lūgumu, tiesa uzskata, ka minētais lūgums neatbilst Latvijas APK 288., 289.[1] un 289.[12] panta nosacījumiem, tā kā vienas sūdzības ietvaros ir izskatāms konkrēts augstākas iestādes lēmums. Latvijas APK nav paredzēta lietu apvienošana un vairāku atsevišķu augstākas iestādes nolēmumu, kas pieņemti dažādās administratīvo pārkāpumu lietās, izskatīšana vienas lietas ietvaros. Līdz ar ko sūdzība ir iesniedzama par vienu augstākas iestādes nolēmumu, kura tiesiskumu un pamatotību tiesa vērtē. Ņemot vērā minēto, Sabiedrības lūguma par 34 augstākas iestādes nolēmumu izskatīšanu vienas lietas ietvaros apmierināšanai, nav likumīga pamata.

Vērtējot Sabiedrības sūdzībā norādītos argumentus Lēmuma atcelšanai, tiesa secina, ka saskaņā ar Latvijas APK 289.[6] panta devīto daļu, izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā tiesai visa starpā jāizlemj: vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods piemērojams personai.

Latvijas APK 272.pants nosaka, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 9.panta pirmā daļa noteic, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Latvijas APK 5.pants nosaka, ka pašvaldību domes ir tiesīgas izdot saistošos noteikumus un paredzēt administratīvo atbildību par to pārkāpšanu likumā „Par pašvaldībām'' noteiktajos gadījumos.

Latvijas APK 26.panta trešā daļa paredz, ka pašvaldību domes var apstiprināt saistošos noteikumus, kuros par to pārkāpšanu var noteikt naudas sodus fiziskajām personām līdz trīssimt piecdesmit *euro,* bet juridiskajām personām — līdz tūkstoš četrsimt *euro*. Jūrmalas pilsētas dome ir izdevusi Saistošos noteikumus, kas nosaka kārtību, kādā paredzēta transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā.

Saistošie noteikumi izdoti saskaņā ar saskaņā ar likuma "Par pašvaldībām" 43.panta pirmās daļas 13.punktu, likuma "Par nodokļiem un nodevām" 12.panta pirmās daļas 6.punktu un
Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumu Nr.480 "Noteikumi par kārtību, kādā pašvaldība var uzlikt pašvaldības nodevas" 11.punktu.

Likuma "Par pašvaldībām" 43.panta pirmās daļas 13.punkts nosaka, ka dome ir tiesīga izdot saistošus noteikumus, paredzot administratīvo

atbildību par to pārkāpšanu, ja tas nav paredzēts likumos par citiem likumos un Ministru kabineta noteikumos paredzētajiem jautājumiem.

Likuma "Par nodokļiem un nodevām" 12.panta pirmās daļas 6.punkts nosaka, ka vietējās pašvaldības domei ir tiesības Ministru kabineta noteikumos noteiktajā kārtībā savā administratīvajā teritorijā uzlikt pašvaldības nodevas par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonās.

Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumu Nr.480 "Noteikumi par kārtību, kādā pašvaldība var uzlikt pašvaldības nodevas" 11.punkts nosaka, ka nodevas par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonās, kuras ir noteiktas attiecīgās pašvaldības teritorijas plānojumā ceļu satiksmes drošības uzlabošanai, sabiedrības veselības, sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanai, kā arī dabas, īpaši aizsargājamo kultūrvēsturisko teritoriju un kultūras pieminekļu aizsardzībai, pašvaldība ir tiesīga uzlikt personām, kuras transportlīdzekļi iebrauc attiecīgajā īpaša režīma zonā.

Saistošo noteikumu 1. panta 1.1. un 1.2. apakšpunkts nosaka, ka Saistošie noteikumi nosaka kārtību, kādā personas var iebraukt ar autotransporta līdzekļiem, tricikliem, kvadricikliem un motocikliem (turpmāk – transportlīdzekļi) īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā (turpmāk – īpaša režīma zona Jūrmalā); kārtību, kādā maksājama pašvaldības nodeva par iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalā (turpmāk – nodeva), nodevas apmēru, atvieglojumus un atbrīvojumus no nodevas.

Saistošo noteikumu 2.punkts nosaka, ka noteikumu mērķis ir ierobežot tranzīta satiksmi caur Jūrmalas pilsētas teritoriju un veicināt videi draudzīgāku transportlīdzekļu izmantošanu. No nodevas samaksas iekasētos līdzekļus uzskaita pilsētas pamatbudžetā un izlieto tūrismam un kūrorta attīstībai labvēlīgas vides radīšanai, vides aizsardzībai, kultūras pieminekļu aizsardzībai, kā arī sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanai.

Saskaņā ar Saistošo noteikumu 5.punktu, laika periodā no kalendārā gada 1.aprīļa līdz 30.septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt īpaša režīma zonā Jūrmalā pēc caurlaides saņemšanas, izņemot šo noteikumu 20.punktā noteiktos gadījumus.

Saistošo noteikumu 49.punkts nosaka, ka par šo noteikumu 5.punkta pārkāpšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa īpašniekam, turētājam vai vadītājam piecdesmit *euro*.

Kā redzams no lietas materiāliem Sabiedrībai par Saistošo noteikumu 5.punkta pārkāpumu, atbilstoši Saistošo noteikumu 49.punktam, uzlikts naudas sods 50 *euro*.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Latvijas APK 243.panta ceturtā daļa nosaka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Latvijas APK 289.[13] panta trešā daļa paredz, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa atbilstoši Latvijas APK 289.[13] panta trešās daļas regulējumam atzīst, ka iestādes Lēmumā ietvertais pamatojums attiecībā uz administratīvā pārkāpuma (tā sastāva) esamību ir pareizs un pietiekams.

Tiesa atzīst, ka Lēmumā pilnīgi un vispusīgi izvērtēti visi lietā esošie pierādījumi, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu atbilstoši Latvijas APK prasībām, līdz ar ko tiesa pilnībā pievienojas Lēmuma motivācijai.

Papildus par sūdzībā ietvertajiem argumentiem, tiesa norāda turpmāk minētos apsvērumus.

Sūdzībā Sabiedrība neapstrīd, ka Transportlīdzeklis tika vadīts Protokolā norādītājā vietā un laikā. Sabiedrība sūdzībā argumentē ar to, ka situācijā, kad par vienu administratīvo pārkāpumu tiek sastādīti vairāki, šajā gadījumā trīsdesmit četri administratīvā pārkāpuma protokoli, ir prettiesiska; Sabiedrības rīcībā nav saskatāms Saistošo noteikumu 5.punka pārkāpums, jo pirms iebraukšanas Jūrmalā, Sabiedrība bija iegādājusies caurlaidi citā kontrolpunktā, ko izmantoja vienas stundas laikā iebraukšanai; Lēmums tika sastādīts un nodots paziņošanai pārkāpjot procesuālos termiņus.

Vērtējot Sabiedrības sūdzībā norādīto, ka caurlaidi Sabiedrība bija iegādājusies Asaru prospekta kontrolpunktā, ko izmantoja stundas laikā no caurlaides iegādes, lai iebrauktu Jūrmalas īpaša režīma zonā, taču caurlaides apmaksas čeki nav saglabājušies, kā arī Jūrmalas pilsētas domes noteikumi neparedz konkrēto caurlaides apmaksas aparāta čeku saglabāt, tiesa norāda, ka atbilstoši Saistošo noteikumu 9.punktam, lai nodrošinātu transportlīdzekļu iebraukšanas īpaša režīma zonā Jūrmalā kārtības ievērošanu, Jūrmalas pilsētas pašvaldība izmanto Jūrmalas pilsētas transportlīdzekļu kontroles informācijas sistēmu (turpmāk – informācijas sistēma). Informācijas sistēmā uzkrāj un apstrādā datus, kas nepieciešami transportlīdzekļu iebraukšanas īpaša režīma zonā Jūrmalā ievērošanas kontrolei. Saskaņā ar Saistošo noteikumu 8.2.apakšpunktu kontrolpunktos un īpaša režīma zonā, ņemot vērā satiksmes intensitāti un tehniskās iespējas, var uzstādīt videotehniskās kontroles ierīces, kuras izmanto pārkāpumu fiksēšanai. Kā secināms no lietas materiāliem, tad iebraucot Jūrmalā caur Priedaines satiksmes mezglu, saskaņā ar Noteikumu 8.2.apakšpunktu ir uzstādītas videotehniskās kontroles ierīces, kas fiksē transportlīdzekļu iebraukšanu Jūrmalā. Sistēma apstrādā un uzkrāj ar fotokamerām fiksēto transportlīdzekļu datus un atlasa tos transportlīdzekļus, kuri iebraukuši Jūrmalā nesaņemot caurlaidi un kas turpmāk nepieciešami transportlīdzekļu iebraukšanas Jūrmalā kontrolei un Saistošo noteikumu pārkāpšanas gadījumā administratīvo sodu piemērošanai.

Lēmumā Pašvaldības policija ir norādījusi, ka saņemot no Sistēmas foto fiksācijas, kas norāda uz Saistošo noteikumu pārkāpšanu, Pašvaldības policija veic to izdruku. Foto fiksācijās skaidri attēlots transportlīdzeklis un tā valsts reģistrācijas numurs, kā arī tās satur ziņas par iebraukšanas Jūrmalā datumu un laiku, un to, kāda fotokamera fiksējusi transportlīdzekli, atspoguļojot to ar GPS koordinātēm. Sistēma atlasa tos transportlīdzekļus, kuri iebraukuši Jūrmalā nesaņemot caurlaidi, līdz ar to, ka Sistēma ir atlasījusi Sabiedrības Transportlīdzekli, ir pamats uzskatīt, ka dienā un laikā, kad tika fiksēti pārkāpumi, kā arī stundu pirms, netika konstatēts, ka Transportlīdzeklim tika iegādāta caurlaide iebraukšanai Jūrmalā.

Ar lietā esošajām fotofiksācijām ir pierādīts, ka Transportlīdzeklis 2017.gada 2.jūnijā plkst. 10.01 ir iebraucis īpašā režīma zonā Jūrmalā, neiegādājoties caurlaidi, tādējādi pārkāpjot Saistošo noteikumu 5.punkta prasības. No lietas materiālos pievienotās izdrukas no Qlik Sense sistēmas izdrukas ir redzams Transportlīdzekļa pārbaudes rezultāts: caurlaides nav. Tiesa atzīst, ka lietā nav iegūti nekādi pierādījumi, kas pierādītu citus apstākļus, nekā tas ir norādīts Protokolā un minētajos dokumentos.

Tiesa secina, ka Sabiedrība lietā nav iesniegusi pierādījumus par caurlaides esamību 2017.gada 2.jūnijā, kā arī ar lietā esošajiem pierādījumiem nav gūts apstiprinājums, ka Sabiedrība bija iegādājusies caurlaidi Jūrmalā, „Priedaines satiksmes mezgls" pie iebraukšanas īpaša režīma zonā Jūrmalas

pilsētas administratīvajā teritorijā, ne arī caurlaidi Asaru prospekta kontroļpunktā.

Vērtējot sūdzībā norādīto apstākli, ka Pašvaldības policijas rīcībā ir tikai fotofiksācija no Sistēmas, no kuras ir redzami automašīnu raksturojošie dati, bet nav neviens cits pierādījums, kas pierāda Sabiedrības vainu izdarītajā administratīvajā pārkāpumā, tiesa nekonstatē apstākļus, kas dotu pamatu apšaubīt policijas darbinieku objektivitāti, ka policijas darbinieki tieši vai netieši būtu personīgi ieinteresēti sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu Sabiedrībai par pārkāpumu, ko tā nav izdarījusi. Tāpat tiesa neatrod saprātīgu iemeslu, kādēļ policijas amatpersonām Protokolā būtu jānorāda apstākļi, kas neatbilst patiesībai.

Administratīvā apgabaltiesa 2013.gada 23.aprīļa spriedumā lietā Nr.A42919409 norādīja, ka ar šo likumdevējs ir uzsvēris, ka protokolā fiksētās ziņas ir uzskatāmas par objektīvu pierādījumu un amatpersona atzīstama par objektīvu novērotāju, kamēr netiek pierādīts pretējais, piemēram, amatpersonas ieinteresētība sodīt transportlīdzekļa vadītāju vai subjektīva attieksme pret to, vai amatpersonas kļūda, fiksējot pārkāpumu (*skat. Administratīvās apgabaltiesas 2013.gada 23.aprīļa spriedumu lietā Nr.A42919409*).

Zemgales apgabaltiesa 2013.gada 3.jūnija spriedumā lietā Nr.116008413 ir norādījusi, ka publiskajās tiesībās darbojas publiskās ticamības princips, un policijas amatpersonu sastādītiem dokumentiem, arī administratīvo pārkāpumu protokoliem, *a apriori* ir publiskā ticamība, un tos iespējams apšaubīt, iesniedzot pierādījumus, kas to apstiprina (*skat. Zemgales apgabaltiesas 2013.gada 3.jūnija spriedumu lietā Nr.116008413*).

Tiesas nekonstatē apstākļu un tādi nav norādīti arī sūdzībā, kas dotu pamatu apšaubīt policijas darbinieku objektivitāti.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka iestāde ir veikusi vispusīgu, pilnīgu un objektīvu izpēti par lietas apstākļiem to kopumā un savstarpējā sakarībā un atzinusi, ka Sabiedrības darbībās konstatējams Saistošo noteikumu 5.punkta pārkāpums.

Vērtējot sūdzībā norādīto, ka situācijā, kad par vienu administratīvo pārkāpumu tiek sastādīti vairāki, šajā gadījumā trīsdesmit četri administratīvā pārkāpuma protokoli, ir prettiesiska, jo pārkāpums ir jāuzskata par turpinātu administratīvo pārkāpumu, ņemot vērā kritērijus, kas iekļauti Krimināllikumā, par ko būtu jāsastāda viens protokols, tiesa secina, ka Krimināllikuma 23.panta trešā daļa nosaka, ka atsevišķu turpinātu noziedzīgu nodarījumu veido vairākas savstarpēji saistītas tādas pašas noziedzīgas darbības, kas vērstas uz kopēju mērķi, ja tās aptver vainīgās personas vienots nodoms, tāpēc savā kopumā tās veido vienu noziedzīgu nodarījumu. Krimināllikuma 23.panta pirmā daļa nosaka, ka atsevišķs (vienots) noziedzīgs nodarījums ir viens nodarījums (darbība vai bezdarbība), kam ir viena noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, vai arī divi vai vairāki savstarpēji saistīti noziedzīgi nodarījumi, kurus aptver vainīgās personas vienots nodoms un kuri atbilst tikai viena noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm.

Saistošo noteikumu 13.punktā iekļauti nodevu apmēri iebraukšanai Jūrmalā. Atbilstoši Saistošo noteikumu 13.1.apakšpunktam, nodevu nosaka šādā apmērā: vienai dienai bez iebraukšanas reižu ierobežojuma 2,00 *euro*.

Lēmumā norādīts, ka administratīvie pārkāpumi konstatēti dažādās dienās, par ko informācija norādīta administratīvā protokola 5.punktā, bet tikai vienā dienā pēc tam tiek sastādīti protokoli. Katrs administratīvais pārkāpums ir izdarīts atšķirīgā laikā, ko apliecina foto fiksācijas izdrukas no Sistēmas.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka izdarot administratīvo pārkāpumu, kam ir viena administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes, ko aptver vainīgās personas nodoms, konkrētā dienā iebraukt Jūrmalā, neiegādājoties caurlaidi un nesamaksājot attiecīgo nodevu iebraukšanai par konkrēto dienu, par katru gadījumu ir pamatoti sastādīts atsevišķs administratīvā pārkāpuma protokols, konstatējot atsevišķu administratīvā pārkāpumasastāvu. Pretējā gadījumā, personas varētu ignorēt Saistošo noteikumu 5.punkta un 13.punkta prasības, nemaksājot nodevu, kas paredzēta par katru iebraukšanas dienu Jūrmalā bez iebraukšanas reižu ierobežojuma visu kalendāro gadu 1.aprīļa līdz 30.septembrim, bet administratīvo sodu saņemot tikai par vienu dienu, kad tika iebraukts Jūrmalā, nesaņemot attiecīgo caurlaidi.

Latvijas APK 35.panta pirmā daļa nosaka, ja viena persona ir izdarījusi divus vai vairāk administratīvos pārkāpumus, administratīvais sods tiek uzlikts par katru pārkāpumu atsevišķi.

Attiecībā uz Sabiedrības sūdzībā norādīto, ka Pašvaldības policijā tika pagarināts sūdzības izskatīšanas termiņš, Lēmums tika pieņemts 2018.gada 6.martā, savukārt, pastā tas tika nogādāts tikai 2018.gada 13.martā, neievērojot Latvijas APK 286.panta pirmās daļas un 287.panta ceturtās daļas termiņus, tiesa konstatē, ka Pašvaldības policija ir pārkāpusi norādītos procesuālos termiņus, tomēr, tiesa atzīst, ka minētais procesuālais pārkāpums nav uzskatāms par būtisku, jo tas neliedza Sabiedrībai pārsūdzēt Lēmumu, kā arī nav radījis Sabiedrībai nelabvēlīgas sekas.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments jau tiesu praksē ir atzinis principu, ka vērtējot procesuālo tiesību normu pārkāpumus un to ietekmi uz procesa rezultātu, ir jānoskaidro, vai šis pārkāpums varēja ietekmēt administratīvā akta saturu. Ja pārkāpums to varēja ietekmēt, tas uzskatāms par būtisku *(sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2005. gada 15. marta spriedumu lietā Nr. SKA-59).*

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments spriedumā lietā Nr.SKA-403/2010 ir norādījis, ka apstāklis, ka iestāde nepamatoti ir kavējusies ar lēmuma pieņemšanu, var tikt vērtēts vienīgi no aspekta, vai tādējādi pieteicējam ir pieņemts nelabvēlīgāks lēmums, kāds tas varētu būt, pieņemot to noteiktā termiņā (*skat.Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 14.oktobra spriedums lietā Nr.SKA-403/2010*).

Vērtējot apstākli, ka Sabiedrības sūdzība netika izskatīta noteiktajā termiņā un nosūtīta pārkāpjot tā paziņošanas termiņu, tiesa secina, ka tas maina pieņemtā nolēmuma apstrīdēšanas kārtību, taču pats par sevi nepadara nolēmumu par spēkā neesošu.

Ņemot vērā minēto, tiesas ieskatā, minēto procesuālo termiņu neievērošana neietekmē Lēmuma pieņemšanas un sūdzības izskatīšanas rezultātu, bet gan ietekmē pārsūdzības termiņu un kārtību un šajā lietā Sabiedrības tiesības nekādā veidā nav pārkāptas, jo, kamēr netika izskatīta sūdzība, administratīvā soda izpilde saskaņā ar Latvijas APK 285. un 299.panta pirmo daļu netika pieprasīta, jo lēmums par administratīvā soda uzlikšanu nebija stājies spēkā.

Tiesa konstatē, ka iestāde ir pārkāpusi procesuālo termiņu, tomēr atzīst, ka minētais procesuālais pārkāpums nav būtisks.

Bez tam, atbilstoši Latvijas APK 239.pantā 7.punktam, tikai Latvijas APK 37.pantā paredzēto termiņu, nevis jebkuru Latvijas APK noteiktu termiņu pārkāpums pats par sevi ir pamats, lai izbeigtu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Lietā nav nekādu ziņu, kas liecinātu, ka būtu konstatējams Latvijas APK 239.panta 7.punktā paredzētais nosacījums, kad lietvedībā administratīvā pārkāpuma lietā būtu izbeidzama.

Vērtējot sūdzību tiesa uzskata, ka lietas izskatīšanas laikā nav bijuši pieļauti tādi procesuālie pārkāpumi, kas dotu likumīgu pamatu atcelt pārsūdzēto Lēmumu.

Vērtējot pārējos sūdzībā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka katru no tiem nav nepieciešams detalizēti argumentēt šajā nolēmumā, jo tiesas ieskatā, tie nav uzskatāmi par tik nozīmīgiem, kas varētu ietekmēt pieņemamo nolēmumu. Tiesu praksē minētais arguments tiek pamatots atsaucoties arī uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām. Kā vairākkārt atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumu, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu (sk., piem., 61.punktu 1994.gada 19.aprīļa spriedumā „Van de Hurk v The Netherlands" (iesnieguma Nr.16034/90)). Tiesnešiem ir jāuzklausa visi argumenti, bet viņiem nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas komisijas 1986.gada 13.oktobra lēmumu) (*skat., piemēram, Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 19.septembra spriedumu lietā Nr.130058313, 2014.gada 29.septembra spriedumu lietā Nr.133064413*).

Administratīvais sods Sabiedrībai uzlikts 50 *euro*, kas atbilst Saistošo noteikumu 49.punktā noteiktajai sankcijai.

Izvērtējot izdarītā pārkāpuma apstākļus, tiesa uzskata, ka sods ir piemērots pamatoti un ir atstājams spēkā.
Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums ir pamatots, tā atcelšanai nav iemeslu, bet Sabiedrības sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 5., 243.- 244., 288., 289.^{6}, 289.^{12}, 289.^{13} pantu tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas 2018.gada 6.marta lēmumu Nr.1-14/18 par apstrīdēto lēmumu ZZ Nr.715261, bet SIA /Nosaukums/ sūdzību **noraidīt.**

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2018.gada 16.oktobrī.**

Tiesnese I.Millere