Lieta Nr. C15277815

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2016.gada 28.aprīlī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā tiesnese K.Konderko,
sekretāre S.Korņejeva,

piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. B/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „Citadele banka", vienotās reģistrācijas Nr.40103303559, prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs cēlis tiesā prasību pret atbildētāju /pers. C/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas kopējo parādu 33442,93EUR, norāda, ka neatmaksātā kredīta pamatsumma ir 29823,05EUR, procentu parāds par kredīta izmantošanu 1470,31EUR par laiku no 25.06.2013. līdz 20.10.2014., līgumsods 287,57EUR, likumiskie procenti 1862EUR par laiku no 21.10.2014. līdz 04.11.2015. Lūdz piedzīt arī tiesas izdevumus. Noteikt tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus.

Prasību pamato ar to, ka 2007.gada 3.aprīlī starp AS „Parex banka" un atbildētāju noslēgts Kredīta līgums Nr.41-07/67 un atbildētājai izsniegts aizdevums 31500EUR, konta izraksts apstiprina aizdevuma izsniegšanu. Norāda uz 09.05.2012. un 14.03.2013. vienošanās grozījumiem, ar ko noteikts, ka atbildētāja nav atmaksājusi kredītu 29898,05EUR, ka galīgā norēķina diena ir 02.04.2015. Norāda, ka ar kredīta līgumu uzņemtās saistības nodrošinātas ar atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/. Norāda, ka atbildētāja saistības noteiktā termiņā neizpildīja, ka prasītājs atbildētājai ar 2014.gada 19.septembra paziņojumu uzaicināja izpildīt saistības, bet saistības, ka brīdināta atbildētāja par sekām izbeigt līgumu ar 20.10.2014., ja saistības netiks pildītas. Norāda, ka saistības izbeigtas ar 20.10.2014. un nav izpildītas. Norāda uz parāda aprēķinu, norāda uz pienākumu maksāt procentus. Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1753., 1756., 1764., 1765.,1943.,1946.pantu.

Atbildētāja rakstiski paskaidrojusi, ka prasību neatzīst, jo prasītājs esot apsolījis, ka varēšot ķīlu pārdot pēc gada, kad saņēma kredītu, kad īpašuma cenas bija atbilstošas piešķirtajam kredītam, lai atgrieztu aizdevumu. Norāda, ka 2007.gadā strādājusi un bijis pietiekami daudz naudas līdzekļu, lai atmaksātu. Norāda uz kredīta saņemšanu 31500EUR, ka pēdējoreiz kredītu apmaksājusi 2013.gada jūnijā, pēc kā vairs atmaksu neveic, jo nav līdzekļu. Norāda, ka strauji pasliktinājies veselības stāvoklis, ka piešķirta invaliditāte un pensija sastāda 169,52EUR. Norāda, ka dēls arī ir invalīds un nekādu palīdzību sniegt nevar. Uzskata, ka prasītājs atbildētāju novedis līdz bezizejai, jo 2008.gada vasarā tika atteikts dot atļauju dzīvokļa pārdošanai.

Prasītājs palielinājis prasības apmēru par likumiskiem procentiem, lūdz piedzīt likumiskos procentus par laiku līdz 28.04.2016., kas sastāda kopā 2724,40EUR.

Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku atbildētājai paziņots, nosūtot tiesas dokumentus un pavēsti uz norādīto adresi, kas ir arī atbildētājas deklarētā dzīvesvieta. Lietā saņemts tiesas elektroniskajā pastā, ka uz tiesas sēdi atbildētāja neieradīsies, jo nebūs Latvijas Republikā, lūdz skatīt lietu bez viņas, ka tiesas lēmumam piekrīt.

Uzklausot prasītāja pārstāves viedokli, tiesa nolēma lietu izskatīt bez atbildētājas piedalīšanās, ievērojot Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, jo par lietas izskatīšanas vietu un laiku viņai paziņots pienācīgi un tādējādi tiesa nesaskatīja lietas atlikšanas pamatus.

Prasītāja pārstāve /pers. B/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītiem motīviem un pamata, pilnā apmērā, saskaņā ar prasības palielinājumu. Lūdza prasību apmierināt, piedzīt parādu no atbildētājas.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, un apmierināma pilnībā.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētāja saskaņā ar 2007.gada 3.aprīļa kredīta līgumu Nr.41-07/67 un attiecīgajiem kredīta līguma grozījumiem (turpmāk tekstā- Kredīta līgums), kā aizņēmēja saņēmusi no bankas aizdevumu, tādu faktu apstiprina Kredīta līgums un vienošanās par kredīta līguma grozījumiem (lietas lapa 9-14, 19-23), rīkojums (lietas lapa 24) par naudas pārskaitīšanu atbildētājai, atbildētājas norēķinu konta pārskats (lietas lapa 25), ko atbildētāja nav apstrīdējusi, pretējo nav pierādījusi. Atbildētāja Kredīta līgumu un tā visas vienošanās par grozījumiem parakstījusi, parakstu nav apstrīdējusi, ar maksājuma grafiku apstiprinās maksājumu apmērs un termiņi (lietas lapa 54-67). Ar Kredīta līguma un tā pēdējo Vienošanās par grozījumiem noteikta procentu likme par kredīta lietošanu (lietas lapa 23). Pielīgta aizdevuma atmaksas kārtība- galīgais atmaksas termiņš- 2015.gada 2.aprīlis, ka atbildētāja nav atmaksājusi bankai 29898,05EUR.

Tiesa atzīst, ka minētais Kredīta līgums ar attiecīgajiem līguma grozījumiem attiecībā uz līguma būtiskām sastāvdaļām noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm. Pušu tiesiskās attiecības no kredīta līguma apspriežamas kā no aizdevuma līguma izrietošām tiesiskajām attiecībām.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Parāda aprēķins (lietas lapa 68-71), kā arī vienošanās par grozījumiem, kā arī tas, ka atbildētāja nav pierādījusi samaksu, jo samaksa jāpierāda atbildētājai, ievērojot Civillikuma 1838.panta noteikumus, ka samaksa jāpierāda tam, kas apgalvo, apstiprinās, ka atbildētāja līgumā noteiktā termiņā 2015.gada 2.aprīlī aizdevumu nav atmaksājusi. Parāda aprēķins apstiprina aizdevuma lietošanas procentu parādu līdz 20.10.2014., neatmaksātā aizdevuma parādu, kā arī likumisko procentu apmēru. Atbildētāja parāda apmēru nav apstrīdējusi.

Prasītājs ar 19.09.2014. paziņojumu atgādinājis par saistības neizpildi līgumā noteiktā termiņā, kā arī paziņojis par saistību pirmstermiņa izbeigšanu nesamaksas gadījumā, paziņojums nosūtīts atbildētājai uz līgumā norādīto adresi (lietas lapa 75,76). Saskaņā ar Kredīta līguma 6.1.punktu pielīgta prasītāja tiesība vienpusēji atkāpties no līguma, ja tiek kavēti maksājumi ilgāk par 20 dienām. Tā kā pierādīts maksājumu kavējums, ko atzinusi arī pati atbildētāja, tiesa atzīst prasītāja tiesības atkāpties no kredīta līguma un pieprasīt kredīta atmaksu pilnībā. Tā kā atbildētājai paziņojums nosūtīts uz līgumā norādīto adresi, kura arī ir atbildētājs adrese, tad atzīstams, ka paziņojumu par atkāpšanos no kredīta līguma atbildētāja saņēmusi.

Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Tiesa atzīst aizdevuma lietošanas procentu parāda pieprasīšanu par laiku līdz 20.10.2014. 1470,31EUR pieprasīšanu, kas ir līdz brīdim, kad izbeidzies līguma termiņš, kā arī Kredīta līguma un grozījumos noteikts aizdevuma lietošanas procentu pienākums un apmērs.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa atzīst līgumsoda pieprasīšanu 287,57EUR pieprasīšanu, jo Kredīta līguma 6.2.punktā noteikta līgumsoda samaksas pienākums un tā apmērs, kā arī pielaists nokavējums. Tiesa nesaskata, ka sods par līguma saistību kavējumu šajā gadījumā būtu pārmērīgs, ievērojot saistību neizpildes periodu, kā arī ņemot vērā, ka atbildētāja nav apstrīdējusi pušu vienošanos, kā arī līgumsoda samaksas pienākums atbildētājai iestājies pašas atbildētājas līguma saistību nepildīšanas rezultātā.

Tiesa atzīst prasītāja tiesības uz likumiskajiem procentiem par periodu no kredīta līguma izbeigšanas līdz 2016.gada 28.aprīlim 2724,40EUR, jo saistība nav izpildīta un likumisko procentu samaksas pienākumu un apmēru nosaka Civillikuma 1753.pants, 1756.pants,1757.pants, 1765.pants, 1946.pants. Atbildētāja aprēķinu nav apstrīdējusi (Civilprocesa likuma 93.pants, 96.panta piektā daļa).

Tiesa uzskata, ka atbildētājas iebildumi ir nepamatoti, jo līgumā nav noteikta pienākuma, ka ķīla būtu pārdodama pēc gada, kā arī līguma izpildes grūtības neatbrīvo parādnieci no atbildības. Bez tam atbildētājai, uzņemoties saistības, bija kritiski jāvērtē sava spēja aizdevumu atgriezt.

Ieķīlājuma līgums, zemesgrāmatas nodalījums apstiprina faktus par saistību nodrošināšanu ar atbildētājas nekustamā īpašuma /adrese A/ ķīlu, sakarā ar ko ierakstīta hipotēka zemesgrāmatā (lietas lapa 15-17, 72-74).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami visi samaksātie tiesas izdevumi 1288,33EUR, jo prasība apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 41., 93., 97.,156.,187.- 189.-195., 204.[1]pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Citadele banka", vienotās reģistrācijas Nr.40103303559, neatmaksāto aizdevumu 29823,05EUR (divdesmit deviņi tūkstoši astoņi simti divdesmit trīs eiro 05 centi), aizdevuma lietošanas procentus līdz 2014.gada 20.oktobrim 1470,31EUR (viens tūkstotis četri simti septiņdesmit eiro 31 cents), līgumsodu 287,57EUR (divi simti astoņdesmit septiņi eiro 57 centi), likumiskos procentus par laiku no 2014.gada 21.oktobra līdz 2016.gada 28.aprīlim 2724,40EUR (divi tūkstoši septiņi simti divdesmit četri eiro 40 centi), kopā 34305,33EUR (trīsdesmit četri tūkstoši trīs simti pieci eiro 33 centi), tiesas izdevumus 1288,33EUR (viens tūkstotis divi simti astoņdesmit astoņi eiro 33 centi), ko ieskaitīt prasītāja kontā LV41PARX0004510310008 AS "Citadele banka", SWIFT: PARXLV22.

Noteikt AS „Citadele banka" tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) 6% gadā no piespriestās, bet neatmaksātās aizdevuma summas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas datuma- 2016.gada 12.maija.