Lieta Nr.C38039713/111/14
Lietas arhīva Nr.C-0111-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2014.gada 9.decembrī

Valkas rajona tiesa:
tiesnese S.Dreija
tiesas sēdes sekretāre L.Solovjova,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu **SIA „Smiltenes NKUP" prasībā pret /pers. J/ par parāda piedziņu**.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2013.gada 4.novembrī prasītājs SIA „Smiltenes NKUP" iesniedza tiesā prasību, kuru precizēja 2014.gada 9.decembrī, un lūdza piedzīt no atbildētājas /pers. J/ parādu par apsaimniekošanas izdevumiem un sniegtajiem pamatpakalpojumiem EUR 5661,57, līgumsodu EUR 454,55, kopā EUR 6116,12; lūdz atzīt prasītāja tiesību saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei; lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus.

Prasības celta, pamatojoties uz 2011.gada 1.novembrī starp prasītāju un dzīvojamās mājas /adrese/, īpašniekiem noslēgto Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu Nr./numurs/, uz kura pamata prasītājs apsaimnieko nekustamo īpašumu un sniedz pakalpojumus.

Atbildētājai pieder dzīvokļa nekustamais īpašums Nr./numurs/, kurā ietilpst 465/17290 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas /adrese/. Atbildētājas īpašuma tiesība nostiprināta Valkas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Smiltenes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja par apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem nenorēķinās savlaicīgi un pilnā apmērā.

2011.gada 16.maijā prasītājs vērsies Valkas rajona tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, ko tiesa ar 2011.gada 23.maija lēmumu lietā Nr./numurs/atstājusi bez izskatīšanas.

2012.gada 13.decembrī atbildētāja brīdināta par parāda samaksu un noteikts samaksas termiņš 2013.gada 18.janvāris. Pēc brīdinājuma saņemšanas atbildētāja veikusi divus maksājumus 2013.gada februārī EUR 42,69 (Ls 30) un martā EUR 28,46 (Ls 20). Laikā no 2013.gada aprīļa līdz augustam atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu.

Par prasības pieteikumu atbildētāja tiesai rakstveida paskaidrojumu netika sniegusi.

Tiesas sēdē 2014.gada 29.janvārī prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers. S/ prasību uzturēja, savukārt atbildētāja prasību par parāda piedziņu atzina pilnībā.

Pēc pušu lūguma lietas izskatīšana tika atlikta, lai puses vienotos par iespējamo izlīgumu.

2014.gada 6.martā puses iesniedza tiesā 2014.gada 4.martā noslēgto vienošanos par parāda dzēšanu, kuras 1.punktā tās vienojās, ka atbildētājas parāds par laiku no 2004.gada 30.janvāra līdz 2013.gada 1.septembrim ir Ls 4689,76 jeb EUR 6672,92, ko veido apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds Ls 3908,28 jeb EUR 5560,98; līgumsods 10% apmērā no pamatparāda Ls 390,82 jeb EUR 556,10; tiesāšanās izdevumi Ls 390,66 jeb EUR 555,86. Vienošanās 2.punktā atbildētāja apņēmās sākot ar 2014.gada martu segt parādu, katru mēnesi maksājot EUR 100. Saskaņā ar vienošanās 3., 4. un 5.punktu parāda maksājums jāveic katru mēnesi līdz 30.datumam, atbildētāja uzņemas atbildību arī par kārtējo maksājumu veikšanu, un gadījumā, ja atbildētāja maksājumus kavē pilnā apmērā vairāk par trīs mēnešiem un/vai kavē trīs mēnešu kārtējo rēķinu veikšanu, prasītājam ir tiesības bez iepriekšējas brīdināšanas lūgt atjaunot tiesvedību lietā un lūgt piedzīt visu atlikušo parādu nekavējoties.

Ar tiesas 2014.gada 24.marta lēmumu tiesvedība lietā apturēta līdz 2019.gada 31.augustam.

Tiesas sēdē 2014.gada 9.decembrī ar tiesas lēmumu apmierināts prasītāja pieteikums un tiesvedība lietā atjaunota.

Prasības pieteikuma precizējumā prasītājs norāda, ka atbildētāja noslēgto vienošanos pildījusi līdz 2014.gada maijam. Atbildētājas aktuālais parāds par laiku no 2004.gada 30.janvāra līdz 2014.gada 30.novembrim ir EUR 6131,12, kas sastāv no parāda atlikuma EUR 5661,57 un līgumsoda (jeb nokavējuma procentu) atlikuma EUR 469,55.

Prasītājs samazina līgumsoda apmēru par EUR 15, lai nepalielinātu kopējā parāda summu, un nebūtu jāpiemaksā valsts nodeva EUR 0,53 apmērā.

Līdz ar to prasītājs lūdz piedzīt parādu par apsaimniekošanas izdevumiem un komunālajiem pakalpojumiem par laiku no 2004.gada 30.janvāra līdz 2014.gada 30.novembrim EUR 5661,57 apmērā un līgumsoda atlikumu EUR 454,55 apmērā, kas aprēķināts uz 2013.gada 1.septembri.

Uz tiesas sēdi prasītāja pilnvarotā pārstāve nav ieradusies, iesniegumā lūdz lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes. Norāda, ka uztur prasību prasības pieteikuma precizējumā norādītajā apmērā un lūdz to apmierināt.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt, nav paziņojusi neierašanās iemeslus.

Tiesa, iepazinusies ar prasītāja pilnvarotās pārstāves iesniegumu, ievērojot, ka atbildētājai par tiesas sēdi pienācīgi paziņots un tiesas pavēsti, kas nosūtīta 2014.gada 15.septembrī, viņa saņēmusi, nolēma lietu izskatīt bez pušu klātbūtnes.

MOTĪVU DAĻA

Pārbaudījusi lietā iesniegtos pierādījumus to kopumā un kopsakarā, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma prasības pieteikuma precizējumā norādītajā apmērā.

Lietā nav strīda, ka atbildētāja ir dzīvokļa īpašuma Nr./numurs/ un pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašuma 465/17290 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas /adrese/, īpašniece, un viņas īpašuma tiesība nostiprināta /datums/Valkas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Smiltenes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/. To apstiprina arī zemesgrāmatas nodalījuma izdruka.

Tāpat lietā nav strīda, ka prasītājs sniedza pakalpojumus un veica apsaimniekošanu atbildētājai piederošajam nekustamajam īpašumam kopš 2004.gada, un prasītājs ar dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašumu īpašniekiem /datums/noslēdza dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu Nr./numurs/, uz kura pamata dzīvojamās mājas apsaimniekošana un pārvaldīšana, komunālo pakalpojumu sniegšana nodota prasītājam, bet dzīvokļu īpašnieku pienākums noteikts samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem un apsaimniekošanas izdevumiem saskaņā ar līguma 4.punta apakšpunktos norādīto maksājumu un norēķinu kārtību. Līguma 4.14.punktā pielīgta prasītāja tiesība aprēķināt un iekasēt līgumsodu par maksājumu kavējumu par katru nokavēto dienu.

Ar 2014.gada 4.martā noslēgto vienošanos pierādīts apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds par laiku no 2004.gada 30.janvāra līdz 2013.gada 1.septembrim Ls 3908,28 jeb EUR 5560,98 un līgumsoda parāds 10% apmērā no pamatparāda Ls 390,82 jeb EUR 556,10.

Ar 2014.gada 27.augustā lietā iesniegto norēķinu lapu par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem pierādīts, ka atbildētāja 2014.gadā veikusi sekojošus maksājumus: februārī EUR 177,82, martā EUR 155,83, aprīlī EUR 149,38. Tātad, noslēgtās vienošanās izpildei ieskaitāmi divi maksājumi – EUR 100 par martu un EUR 100 par aprīli. Tā kā par martu aprēķināts kārtējais maksājums EUR 79,46 un par aprīli EUR 70,28, tiesa secina, ka atbildētāja nav pildījusi vienošanos, kā arī apņemšanos maksāt kārtējos maksājumus pilnā apmērā.

Ar prasītāja iesniegto atbildētājai izrakstīto rēķinu par 2014.gada novembri pierādīts, ka par 2014.gada novembri aprēķināts kārtējais maksājums par sniegtajiem pakalpojumiem un apsaimniekošanas izdevumiem EUR 79,96, kā arī norādīts prasības pieteikuma precizējumā minētais parāds.

Prasības pieteikumā prasītājs norāda prasības summu Ls 4299,10 jeb EUR 6117,07 (periods 30.01.2004.-01.09.2013.). Prasības pieteikuma precizējumā prasības summa ir EUR 6116,12 (periods 30.01.2004.-30.11.2014.). Prasītājas veiktie maksājumi ir atskaitīti no kopējās parāda summas. Tiesa atzīst, ka prasības summa nav palielināta, pagarināts parāda periods, jo atbildētāja neveic kārtējos ikmēneša maksājumus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu prasījumu pamatotību. Savukārt atbildētāja tika atzinusi prasību, to, ka neveic maksājumus un piekrīt parāda aprēķinam un līgumsoda samaksai, par ko noslēdza vienošanos. Pierādījumus, ka viņa samaksājusi lielākā apjomā, kā to norāda prasītājs, atbildētāja nav iesniegusi, un tas tiesas ieskatā apstiprina, ka atbildētāja par apsaimniekošanu un pakalpojumiem nemaksā, kā to norāda prasītājs.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Prasītājs ir pierādījis, ka atbildētāja vienošanos nepildīja un iestājās vienošanās 5.punktā pielīgtās sekas – prasītājs ir tiesīgs prasīt tiesvedības atjaunošanu un nekavējošu parāda piedziņu.

Tā kā ar prasības pieteikuma precizējumu prasītājs nepalielina prasības apmēru, bet tikai parāda periodu, un prasības priekšmets un pamats nemainās, tiesa uzskatīja, ka nav nepieciešams lietas izskatīšanu atlikt un pieprasīt paskaidrojumu no atbildētājas Civilprocesa likuma 148.pantā paredzētajā kārtībā.

Atbildētāja tiesas sēdē 2014.gada 29.janvārī prasību atzina pilnībā.

Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa noteic, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Tiesa uzskata, ka prasība apmierināma pamatojoties uz likuma „Par dzīvokļa īpašumu", kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim, 8. un 12.pantu, uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 2.punktu un 13.pantu, uz /datums/noslēgto Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu Nr./numurs/, uz 2014.gada 4.martā noslēgto vienošanos par parāda dzēšanu.

No atbildētājas prasītāja labā piedzenams parāds par saņemtajiem pakalpojumiem un apsaimniekošanas izdevumiem EUR 5661,57 par laiku no 2004.gada 30.janvāra līdz 2014.gada 30.novembrim un līgumsods par laiku līdz 2013.gada 1.septembrim EUR 454,55.

Apmierināms prasītāja lūgums un tam nosakāma tiesība saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) no parāda pamatsummas, kā to paredz Civillikuma 1765.panta pirmā daļa un Civilprocesa likuma 195.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 479,45 (Ls 336,96), kas tika aprēķināta pēc Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „b" apakšpunkta (redakcija līdz 31.12.2013.) – 225 lati plus 4 procenti no prasības summas, kas pārsniedz 1500 latus. Piedzenama samaksātā valsts nodeva par prasības nodrošinājumu EUR 71,14 (Ls 50), kas samaksāta pēc Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 5.punktu (redakcija spēkā līdz 31.12.2014.).

Piedzenami no atbildētājas arī prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par korespondences nosūtīšanu EUR 5,26 (Ls 3,70), ko prasītājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 40.panta pirmo daļu samaksāja, iesniedzot prasības pieteikumu.

Kopā no atbildētājas prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi EUR 555,85.

Civilprocesa likuma 36.panta otrā daļa noteic, ja palielina prasības summu, izņemot procentu un pieaugumu pievienošanu, atbilstoši piemaksājama valsts nodeva.

Lai gan prasītājs prasības precizējumā nepalielina prasības summu, tiesa uzskata, ka kopumā prasības summa, pievienojot pieaugumu par periodu no 01.09.2013. līdz 30.11.2014., tiek palielināta par EUR 483,03, ko atbildētāja kopsummā samaksāja 2014.gada februārī, martā un aprīlī. Tātad, sākotnēji iesniegtā prasība par parāda EUR 6117,07 piedziņu, kas izveidojies līdz 01.09.2013., tiesvedības laikā ir pieaugusi par EUR 483,03 sasniegusi EUR 6600,10 par periodu līdz 30.11.2014. Prasītājs prasību ir samazinājis samaksātās summas apmērā, līdz ar ko uzskatījis, ka tam valsts nodeva nav jāpiemaksā. Tiesa atzīst, ka sakarā ar pieaugumu prasītājam nebija jāpiemaksā valsts nodeva, iesniedzot prasības pieteikuma precizējumu, jo no piemaksāšanas tas atbrīvots saskaņā ar Civilprocesa likuma 36.panta otro daļu.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas „b" apakšpunktu un 35.panta pirmās daļas 1.punktu no atbildētājas valsts ienākumos jāpiedzen valsts nodeva EUR 19,29 (EUR 498,74 -479,45) no prasības summas pieauguma (valsts nodeva par EUR 6600,10 prasību jāmaksā EUR 498,74).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 40.pantu prasītājs tika samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,26. Tiesvedības laikā izlietoti EUR 8,86. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu atbildētājas pienākums atlīdzināt valstij tiesas izdevumus - ar lietas izskatīšanu saistītos

izdevumus par korespondences nosūtīšanu EUR 3,60 (EUR 8,86 – 5,26), kas izlietoti virs prasītāja samaksātās summas, un šādā apmērā tie arī piedzenami valsts labā.

Atbildētājai nosakāms maksimālais termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

2013.gada 12.novembrī lietā pieņemts lēmums par prasības nodrošināšanu, ierakstot ķīlas atzīmi Ls 4299,10 (EUR 6117,07) apmērā Valkas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Smiltenes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/uz atbildētājai piederošo dzīvokļa nekustamo īpašumu Nr./numurs/, kas atrodas /adrese/, un lēmums ir spēkā arī turpmāk, tā kā prasība tiek apmierināta.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 41., 42., 97., 189.-193., 195., 199., 204.[1]pantu tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt un piedzīt no /pers. J/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, **par labu SIA „Smiltenes NKUP"**, reģistrācijas Nr.43903000435, juridiskā adrese Pils iela 3A, Smiltene, Smiltenes novads, LV-4729, **parādu par apsaimniekošanu un sniegtajiem pakalpojumiem EUR 5661,57**, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/, pārvaldīšanu, uzturēšanu un apsaimniekošanu par laiku no 30.01.2004. līdz 30.11.2014, un **līgumsodu EUR 454,55** par maksājumu nokavējumu līdz 01.09.2013. un **tiesas izdevumus EUR 555,85, kopā EUR 6671,97** (seši tūkstoši seši simti septiņdesmit vienns euro un 97 centi).

Piedzītā summa iemaksājama SIA „Smiltenes NKUP" norēķinu kontā LV78UNLA0016000508301 akciju sabiedrībā „SEB banka".

Noteikt SIA „Smiltenes NKUP" tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) **saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā** no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Piedzīt no /pers. J/ valsts nodevu **valsts labā EUR 19,29** (deviņpadsmit euro un 29 centi), kas jāiemaksā:

Saņēmējs: **Valsts kase, NMR 90000050138**

Konta Nr.LV55TREL1060190911200

BIC kods: TRELLV22

Iemaksas mērķis: **valsts nodeva par parāda piedziņu tiesu iestādē.**

Piedzīt no /pers. J/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 3,60** (trīs euro un 60 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāiemaksā:

Saņēmējs: **Tiesu administrācija**

Konta Nr.LV51TREL2190458019000

NMR 90001672316

Saņēmēja banka: Valsts kase

Kods: TRELLV22

Iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt /pers. J/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Izskaidrot, ka samaksu apliecinoši dokumenti par piedziņu valsts labā jāuzrāda/jāpiesūta Valkas rajona tiesas kancelejai, Rīgas ielā 2, Valkā, LV-4701, pēc tam piedziņa tiek nodota tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā pasludināšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Tiesnese S.Dreija