Lietas Nr. C32335814
Lietas arhīva Nr. C-1834-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 3.septembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Kantsone
rakstveida procesā izskatīja civillietu Lindorff Oy, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Lindorff Oy, kuras vārdā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle (turpmāk – prasītāja) 2015.gada 26.februārī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā cēlusi maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1651., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1793., 1801., 1828., 1838., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 195.pantu, lūdz tiesu:

1. piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu 1529.07 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 346.68 EUR, likumiskos procentus 445.72 EUR, līgumsodu 187.58 EUR;
2. piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 335.10 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 EUR;
3. noteikt tiesības prasītājai saņemt no atbildētāja 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

   Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 8.martā starp uzņēmumu AS „GE Money" (iepriekšējais nosaukums „RD /pers. B/", tagadējais nosaukums „MG Capital") un Lindorff Oy Latvijas filiāli noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem prasītāja ieguva prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām.

   Prasītājai tika cedēts prasījums pret atbildētāju, kas sastāv no pamatsummas parāda 1074.64 LVL un procentu parāda 243.65 LVL. Papildus šim summām prasītāja atbilstoši Cesijas līguma 1.2.punktam ir izmantojusi savas tiesības aprēķināt līgumsodu un prasa arī līgumsoda samaksu par nokavētiem maksājumiem, kurus atbildētājam bija jāveic saskaņā aizdevuma līguma noteikumiem un atmaksas grafiku.

   Atbildētāja un cedenta starpā pastāvēja saistība - aizdevums Civillikuma 1934.panta izpratnē, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz noslēgto Aizdevuma līgumu Nr.1121231276.

   Cedents Aizdevuma līgumu ir izpildījis un ir izsniedzis atbildētājam naudas aizdevumu.

   Puses vienojās, ka līdz 2010.gada 15.janvārim atbildētājs saskaņā ar līgumā norādīto grafiku 24 mēnešu laikā veic atlikušās aizdevuma pamatsummas 1400 LVL un aizdevuma lietošanas procentu 487.33 LVL atmaksu prasītājam. Saskaņā ar līguma grafiku ikmēneša maksājums ir 78.64 LVL.

   Diemžēl atbildētājs savas saistības nav izpildījis pienācīgi. Šī apstākļa pēc prasības pieteikuma iesniegšanas brīdī atbildētājs ir parādā naudas summas, ko prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja.

   Atbildētājam neveicot apmaksu, ir sācies nokavējums, un tā sekas, pamatojoties uz Aizdevuma līguma noteikumiem, paredz prasītājai tiesības aprēķināt un pieprasīt līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu.

Tādējādi prasītāja saskaņā ar Līguma noteikumiem aprēķina un no atbildētāja pieprasa līgumsodu 187.58 EUR apmērā.

Prasītāja uzskata, ka saskaņā ar Civillikuma 1756. un 1759.pantu tai ir pamats piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 445.72 EUR apmērā par laika perioda no 2010.gada 16.janvāra līdz 2014.gada 25.novembrim. Pamatsumma, no kuras ir aprēķināmi likumiskie procenti, ir 1529.07 EUR.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai nav sniedzis, lai gan par celto prasību un lietas izskatīšanu viņam paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{25} pantu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No 2011.gada 8.marta cesijas līguma Nr.02/11LIND izraksta un no 2011.gada 8.marta cesijas līguma Nr.02/11LIND pielikuma Nr.1 redzams, ka AS „GE Money" cedējusi prasījuma tiesības pret /pers. A/ prasītājai Lindorff Oy, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, ar tiesībām prasīt līgumsodu un/vai nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Savukārt Civillikuma 1798.pants nosaka, ka par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai no neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami, un nedroši.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 7.janvārī starp AS „GE Money" un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr.1121231276, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 1400 Ls (1992.02 EUR), ar atmaksas termiņu līdz 2010.gada 15.janvārim, gada procentu likme 30,50 %.

Aizdevuma līgumā puses vienojušās, ka aizdevuma atmaksa un procentu par aizdevuma lietošanu samaksa atbildētājam jāveic aizdevuma līgumā un maksājuma grafikā noteiktajos termiņos un apmērā, veicot pamatsummas un procentu par aizdevuma lietošanu maksājumus katra mēneša 15.datumā, ikmēneša maksājums – 78.64 Ls, bet maksājums pēdējā atmaksas datumā 78.61 Ls, aizdevuma atmaksas periods – 24 mēneši.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās.

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis aizdevuma līgumā noteiktās saistības un būtu veicis maksājumus līgumā noteiktajā apmērā un kārtībā. No lietas materiāliem redzams, ka pēdējo maksājumu atbildētājs veicis 2008. gada 15.septembrī 26.41 EUR apmērā.

No prasītājas veiktā parāda aprēķina redzams, ka aizdevuma pamatsummas parāds ir EUR 1529,07, bet līgumisko procentu parāds par laika periodu no 2009.gada 15.septembra līdz 2010.gada 15.janvārim ir EUR 346,68.

Saskaņā ar Civillikuma 3. pantu katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši

spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2011.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līgumsoda apmērs noteikts aizdevumu līguma 5.1.punktā, nosakot aizdevēja tiesības piedzīt no parādnieka līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu.

No prasības pieteikuma un prasītājas veiktā līgumsoda aprēķina redzams, ka prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par laika periodu no 2008.gada 15.septembra līdz 2010.gada 15.janvārim 187.58 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Neveicot samaksu noteiktajos termiņos, atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu, līdz ar ko saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu viņam ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus, kuru apmērs par laika periodu no 2010.gada 16.janvāra līdz 2014.gada 25.novembrim ir 445.72 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka atbildētājs izpildījis savas saistības, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret celto prasību un tajā norādīto prasības summas aprēķinu.

Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, kas izriet no 2008.gada 7.janvāra Aizdevuma līguma un nav veicis parāda atmaksu līgumā noteiktajos termiņos. Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto parāda aprēķinu, jo tas veikts saskaņā ar pušu noslēgtā līguma noteikumiem.

Pamatojoties uz minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 1529.07 EUR, procenti par aizdevuma izmantošanu 346.68 EUR, likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2010.gada 16.janvāra līdz 2014.gada 25.novembrim 445.72 EUR un līgumsods 187.58 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 335.10 EUR, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 EUR, kopā 339.80 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Lindorff Oy, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģ.Nr.40003514990, pamatparādu 1529,07 EUR, līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2009.gada 15.septembra līdz 2010.gada 15.janvārim 346,68 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2010.gada 16.janvāra līdz 2014.gada 25.novembrim 445,72 EUR, līgumsodu 187,58 EUR un tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 335,10 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā piedzenot 2848,85 EUR (divi tūkstoši astoņi simti četrdesmit astoņi *euro* un 85 centi).

Noteikt Lindorff Oy, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģ.Nr.40003514990, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās pamatparāda summas 1529,07 EUR (viens tūkstotis pieci simti divdesmit deviņi *euro* un 07 centi).

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese *(paraksts)* D.Kantsone