NORAKSTS
Lieta Nr.115008715/14

LĒMUMS
Jelgavā, 2015.gada 2.martā

Jelgavas tiesas tiesnese L.Gulbe,
ar tiesas sēdes sekretāri /sekretāre/,
piedaloties
pie administratīvās atbildības
saucamajai personai /pers. A/,

Dambja ielā 12, Jelgavā, atklātā tiesas sēdē 2015.gada 19.februārī izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus par **/pers. A/,** personas kods: /personas kods/, deklarētā un faktiskā dzīvesvieta: /adrese A/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 149.[15] panta septītās daļas,

k o n s t a t ē j a:

2015.gada 18.februārī Jelgavas tiesā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – VP Zemgales RP) Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas inspektora /Valsts amatpersona A/ š.g. 17.februārī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA879635 (turpmāk – Protokols) un tam pievienotie administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2015.gada 17.februarī plkst.08:00 /pers. A/ (turpmāk tekstā – Persona) lietoja alkoholiskos dzērienus pēc ceļu satiksmes negadījuma, kas notika 2015.gada 16.februārī plkst.23:00 Jelgavas novadā, Glūdas pagastā, kur ceļu V1076 un P97 krustojumā vadot automašīnu VW PASSAT VARIANT ar valsts numuru /TL numurs/ (turpmāk – Transportlīdzeklis), uzbrauca šķērslim (ceļa zīmei Nr.705, 902, 904). Minimālā alkohola koncentrācija 0,77 promiles konstatētas izelpas gaisā ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107356 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Protokolā norādīts, ka Persona ar savu rīcību izdarījusi Ministru kabineta (turpmāk - MK) 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr. 571 „*Ceļu satiksmes noteikumi"* (turpmāk - CSN) 39.6.apakšpunkta pārkāpumu un viņa darbības kvalificētas kā Latvijas APK 149.[15] panta septītās daļas administratīvais pārkāpums.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā Persona ar parakstu apliecināja, ka ir iepazinusies ar protokola saturu, tai izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmusi Protokola eksemplāru. Iebildumus pret Protokola saturu nav izteikusi.

2015.gada 17.februārī sniegtajos paskaidrojumos Persona norāda, ka 2015.gada 16.februārī ap plkst.21:30 atradās savā dzīvesvietā /adrese A/un nedaudz vēlāk aizgājis ciemos uz blakus māju pie kaimiņiem, kuri tur lietoja alkoholu. Pats alkoholu nav lietojis, tāpēc piekritis ar /pers. B/ piederošo Transportlīdzekli aizvest uz Līvbērzi /pers. C/. Braucot atpakaļ no Līvbērzes ap plkst.23:00 pa ceļu V1076 uz ceļa P97 pusi, pēkšņi pamanīja, ka jau ir uzbraucis uz asfaltētā ceļa P97, tāpēc sāka strauji bremzēt, bet, nespējot nobremzēt, uzbrauca ceļa zīmei, to bojājot. Pēc negadījuma gāja meklēt palīdzību, lai izvilktu Transportlīdzekli no grāvja. Nevienam neziņoja par notikumu, jo bija nosēdusies mobilā telefona baterija, kā arī pats negadījumā nebija cietis un automašīna nebija bojāta. Tā kā bija jau vēls, neatrada nevienu, kas var palīdzēt, tāpēc ap plkst.2:00 aizgāja gulēt. Ap plkst.07:30 aizbrauca uz notikuma vietu, bet Transportlīdzekļa tur vairs nebija. Tad iedzēra ap 200g degvīna un litru alus. Nezināja, ka nevar lietot alkoholu pēc ceļu satiksmes negadījuma. Savu vainu negadījuma izraisīšanā atzīst pilnībā un atzīst, ka lietojis alkoholu pēc ceļu satiksmes negadījuma.

2015.gada 19.februāra tiesas sēdē Persona apstiprināja Protokolā norādītos lietas faktiskos apstākļus. Paskaidroja, ka alkoholu lietojis nākamas dienas rītā aiz uztraukuma, kad sapratis, ka mašīna vairs neatrodas notikuma vietā. Pats ieradies policijā.

Uzklausījusi Personas paskaidrojumu, kā arī pārbaudījusi un novērtējusi administratīvajā lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese secina, ka Persona izdarījusi Latvijas APK 149.[15] panta septītajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Atbilstoši Latvijas APK 243.pantā noteiktajam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 243.[1]pants nosaka, ka pierādīšanas līdzekļi ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[1 5] panta septīto daļu *(redakcijā ar grozījumiem, kas ir spēkā no 2014.gada 26.marta)* par alkoholisko dzērienu [..] lietošanu pēc satiksmes negadījuma, kā arī pēc tam, kad transportlīdzeklis tiek apturēts pēc policijas darbinieka, robežsarga (uz valsts robežas vai pierobežā) pieprasījuma, līdz pārbaudei, kas nosaka alkohola koncentrāciju asinīs [..], vai atbrīvošanai no šīs pārbaudes noteiktā kārtībā, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt līdz tūkstoš latiem un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Lai nodarījumu kvalificētu kā Latvijas APK 149.[15]panta septītās daļas administratīvo pārkāpumu, jākonstatē, ka transportlīdzekļa vadītājs ir izraisījis satiksmes negadījumu un pēc tā, līdz pārbaudei, kas nosaka alkohola koncentrāciju asinīs vai konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu

ietekmi, vai atbrīvošanai no šīs pārbaudes noteiktā kārtībā, lietojis alkoholiskos dzērienus.

Saskaņā ar *Ceļu satiksmes likuma* 1.panta 7.punktu, ceļu satiksmes negadījums ir ceļu satiksmē noticis nelaimes gadījums, kurā iesaistīts vismaz viens transportlīdzeklis un kura rezultātā cilvēks gājis bojā, viņam nodarīti miesas bojājumi vai arī nodarīti zaudējumi fiziskās vai juridiskās personas mantai vai videi, kā arī citā vietā, kur iespējama transportlīdzekļa braukšana, noticis negadījums, kurā iesaistīts transportlīdzeklis.

Tiesnese administratīvajā lietā konstatē sekojošus pierādījumus un lietas faktiskos apstākļus:

1) Ar Protokolu *(lietas lapa 3)* konstatēts fakts, ka 2015.gada 17.februārī plkst.08:00 Persona lietoja alkoholiskos dzērienus pēc ceļu satiksmes negadījuma, kas notika 2015.gada 16.februārī plkst.23:00 Jelgavas novadā, Glūdas pagastā, kur ceļu V1076 un P97 krustojumā vadot Transportlīdzekli, uzbrauca šķērslim (ceļa zīmei Nr.705, 902, 904). Minimālā alkohola koncentrācija - 0,77 promiles, konstatētas izelpas gaisā ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107356 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs;

2) No lietas materiāliem pievienotā Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB293390 un alkometra izdrukām *(lietas lapas 4-5)* redzams, ka 2015.gada 17.februārī ar kontroles aparātu AlcoQuant 6020 Nr.A107356 Personas izelpojamā gaisā plkst.12:18 konstatētas 0,77 promiles alkohola satura un plkst.12:34 – 0,81 promiles alkohola satura. Persona Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu un alkometra izdrukas ir parakstījis, tādejādi apliecinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem, tos nav apstrīdējis;

3) No lietas materiāliem pievienotā Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokola Nr.EZ274455 *(lietas lapas 9-10)* zināms, ka 2015.gada 17.februārī plkst.06:35 konstatēts, ka Jelgavas novadā Glūdas pagastā pa ceļu V1076 (Dorupe –Līvbērze) virzienā no Līvbērzes uz ceļa P97 (Jelgava – Dobele - Annenieki) pusi nenoskaidrots vadītājs, vadot Transportlīdzekli, neizvēlējās satiksmes drošībai atbilstošu braukšanas ātrumu, kā rezultātā netika galā ar Transportlīdzekļa vadību un krustojumā ar ceļu P97 nobrauca no ceļa braucamās daļas un uzbrauca ceļa zīmei Nr.705, 902, 904, bojājot tās, un notikuma vietu pameta, pārkāpjot noteikto kārtību;

4) No Ceļu satiksmes drošības (turpmāk- CSDD) Informatīvās sistēmas datiem *(lietas lapa 13)* redzams, ka Personai nav spēkā esošas Transportlīdzekļa vadītāja apliecības;

5) No IeM Informācijas centra Sodu reģistra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem *(lietas lapa 12)* konstatēts, ka Persona ir administratīvi sodīta;

6) No lietas materiāliem pievienotā administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PA8796365 kopijas *(lietas lapa 16)* redzams, ka š.g. 17.februārī Personai sastādīts arī administratīva pārkāpuma protokols un pieņemts lēmums par Personas saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{4} panta sestās daļas 1.punkta, 149.^{24} panta pirmās daļas, 149.^{16} panta piektās daļas, 149.^{4}panta četrpadsmitajā daļas;

7) Administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks - Transportlīdzeklis - lietā nav izņemts.

Pamatojoties uz *Ceļu satiksmes likuma* 19.panta pirmo daļu un MK 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr. 571 „*Ceļu satiksmes noteikumi*" 4.punktu, ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāpilda Ceļu satiksmes likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, kā arī jāpilda policijas darbinieku norādījumi u.c.. Atbilstoši minēto noteikumu 39.6.apakšpunktam, transportlīdzekļa vadītājam ir aizliegts lietot alkoholiskos dzērienus, narkotiskas vai psihotropas vielas pēc ceļu satiksmes negadījuma, kā arī pēc tam, kad transportlīdzeklis tiek apturēts pēc policijas darbinieka [..] pieprasījuma, līdz reibuma stāvokļa konstatēšanai nepieciešamās pārbaudes izdarīšanai vai atbrīvošanai noteiktā kārtībā no šādas pārbaudes, kā arī atteikties no šādas pārbaudes.

Saskaņā ar *Ceļu satiksmes likuma* 43.^{5} panta pirmo daļu, lai konstatētu alkohola reibumu, Valsts policijas darbinieki (...) ir *„tiesīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajām prasībām, vai nogādāt transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē šādas pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas, ka viņš ir alkohola reibumā, bet izelpotā gaisa pārbaudi nav iespējams veikt vai transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt tās rezultātiem".*

Tiesnese atzīst, ka alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpotajā gaisā noteikta atbilstoši MK 2005.gada 11.janvāra noteikumiem Nr.15 *„Kārtība, kādā nosakāma koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids*".

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnese secina, ka Personas izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos ir pierādīts, ka viņš ir izdarījis MK 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr. 571 „*Ceļu satiksmes noteikumi*" 39.6. apakšpunkta pārkāpumu.

Tiesnese atzīst, ka ar administratīvajā lietā esošajiem pierādījumiem – Protokolu, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB293390 un tam pievienotajām alkometra izdrukām, Personas paskaidrojumu, ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu Nr.EZ274455, un citiem lietas materiāliem ir pilnībā pierādīta Personas vaina Latvijas APK 149.^{15}panta septītās daļas administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, proti, alkoholisko dzērienu lietošanā pēc satiksmes negadījuma līdz pārbaudei, kas nosaka alkohola koncentrāciju asinīs vai atbrīvošanai no šīs pārbaudes noteiktajā kārtībā.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņīšanas garā, Persona saucama pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 149.^{15} panta septītās daļas soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi un mantisko stāvokli, proti, šobrīd nestrādā, administratīvi sodīts, viens apgādājamais. Par atbildību mīkstinošu apstākli tiesnese atzīst izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu, bet atbildību pastiprinošus apstākļus nekonstatē.

Tiesnese norāda, Latvijas APK 32.pants otrajā daļā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Tādējādi par administratīvo pārkāpumu nevar tikt piemērots sods ārpus ietvariem, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu un tas piemērojams tikai normatīvajā aktā noteiktās sankcijas ietvaros.

Latvijas APK 31.pantā noteiktie apstākļi administratīvā aresta nepiemērošanai lietā nav konstatēti.

Atbilstoši Latvijas APK 317.pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas tiesas nolēmums.

Lēmums par administratīvā soda- transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz Latvijas APK 291.pantu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Saskaņā ar Latvijas APK 309.pantu lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.^{2} pantu aizliegumu noteiktu laiku iegūt transportlīdzekļu tiesības piemēro transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana. Aizliegums attiecas uz visām transportlīdzekļu kategorijām, izņemot velosipēdu, neatkarīgi no tā, ar kuras kategorijas transportlīdzekli pārkāpums izdarīts.

Atbilstoši Latvijas APK 285.pantam sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur lēmuma izpildi speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanā.

Turklāt Latvijas APK 258.panta trešā daļa nosaka, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz

izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši MK 2007.gada 18.decembra noteikumiem Nr.915 *„Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm"* un Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktam, institūcija (amatpersona) lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, nosaka ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru.

Saskaņā ar MK 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 *„Kārtībā, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids"* 11.punktu, pārbaudes izdevumi, kas saistīti ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, sastāda EUR 15,65 un tos sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 213., 272., 274.- 276., 285., 289.^{6}.-289.^{7}., 289.^{13}., 289.^{16}-289.^{18}., 299^{1}., 309. un 317.pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

1. Atzīt par vainīgu **/pers. A/,** personas kods: /personas kods/, Latvijas APK 149.^{15} panta septītajā daļā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm** un **naudas sodu EUR 1200,- (viens tūkstotis divi simti *euro*)** apmērā, **aizliedzot iegūt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.**
2. Administratīvā aresta izpildi uzsākt pēc sprieduma stāšanās spēkā. Aresta termiņu skaitīt no personas aizturēšanas brīža.
3. Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirknim.
4. Sprieduma izpildi daļā par speciālo tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļai.
5. Uzlikt par pienākumu /pers. A/ 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt spriedumā norādītos izdevumus 15,65 *euro* apmērā par alkohola koncentrācijas veikto pārbaudi.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas -2015.gada 2.marta, lietas dalībniekam ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods **jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas,** iemaksājot to sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Maksājuma mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde.

Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Jelgavas tiesā 19.kabinetā.

Izdevumi par alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi iemaksājami 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, to iemaksu veicot sekojošā kontā: Saņēmējs: Valsts policija, Reģ.Nr.90000099040, kods TRELL V22, konta Nr.LV96TREL2140091033000.

Maksājuma dokumentos uzrādāmas ziņas par pārkāpēju, lietas numurs (115008715/14) un administratīvā pārkāpuma protokola numurs (PA879635).

Tiesnese (personiskais paraksts) L.Gulbe

NORAKSTS PAREIZS
Jelgavas tiesas tiesnese L.Gulbe
Jelgavā, 2015.gada 2.martā