Atklātas lietas statuss

Lietas Nr. C71288925

Lietas arhīva Nr. C-2889-25/12

ECLI:LV:VRT:2025:1002.C71288925.5.S

Vidzemes rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, /Datums C/

Tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Kaspars Kukmilks

ar tiesas sēdes sekretāri /Persona C/

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /Organizācija B/ prasībā pret /Persona A/ vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] /Datums M/ Vidzemes rajona tiesā tika saņemts /Organizācija B/ (pirms nosaukuma maiņas – /Organizācija D/) (turpmāk – prasītāja) prasības pieteikums vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu pret /Persona A/ (pirms uzvārda maiņas– /Persona B/), (turpmāk – atbildētāja).

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 703,21 *euro*, ko veido aizdevuma pamatparāds 369,92 *euro*, līgumiskie procenti par aizdevuma summas izmantošanu 172,94 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no /Datums G/ līdz /Datums F/ un likumiskajiem nokavējuma procentiem 160,35*euro*, kas aprēķināti par laika periodu no /Datums E/ līdz /Datums D/. Tāpat prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir no /Datums L/ noslēgtā Kredītlīnijas līguma Nr. 3179270 izrietošā parāda piedziņa.

Normatīvie akti, pēc kuriem vadījusies prasītāja – Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651. pants, 1652. panta pirmās daļas 3. punkts, 1753., 1756., 1757. pants, 1765. panta pirmā un otrā daļa, 1805., 1934., 1943. un 1946. pants.

Prasītāja nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[2] Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi. Tiesas dokumenti tika nosūtīti atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta 2.^{1} daļas 3. punktu uz oficiālo elektronisko adresi.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, atzīst, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[3] /Datums K/ Vidzemes rajona tiesā tika saņemts prasītājas iesniegums, ar kuru tiesa tika informēta, ka prasītāja un atbildētāja ir noslēgušas izlīgumu. Iesniegumam tika pievienots pušu elektroniski parakstīts izlīgums civillietā Nr. C71288925.

Ņemot vērā, ka pušu noslēgtais izlīgums nebija taisīts pie notāra notariālā akta formā, tad tiesa noteica jautājuma par izlīguma apstiprināšanu izskatīšanu tiesas sēdēs /Datums J/ un /Datums I/. Atbildētāja uz abām šīm tiesas sēdēm neieradās, tāpēc tiesa nolēma atteikties apstiprināt izlīgumu.

[4] /Datums H/ Vidzemes rajona tiesā tika saņemts prasītājas pieteikums par prasības uzturēšanu daļā un civillietas izskatīšanu pēc būtības bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes.

Pieteikumā prasītāja norādīja, ka pēc prasības celšanas tiesā, tā no atbildētājas ir saņēmusi maksājumus par kopējo summu 300 *euro*, kas novirzīti līgumisko procentu dzēšanai 172,94 *euro* un daļējai likumisko procentu dzēšanai 127,06 *euro*. Līdz ar to, prasītāja uztur prasību pārējā daļā, proti, par pamatparāda 369,92 *euro* piedziņu un likumiskajiem nokavējuma procentiem 33,29 *euro*.

[5] Prasītājas pārstāve uz tiesas sēdi nav ieradusies. Tiesā saņemts prasītājas iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes. Lūdz prasību apmierināt uzturētajā apmērā.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies un nav paziņojusi savas neierašanās iemeslu, kā arī nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa iepazinusies ar prasītājas pilnvarotās pārstāves iesniegumu, ievērojot, ka atbildētājai par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nolēma lietu izskatīt bez neieradušos lietas dalībnieku klātbūtnes.

Motīvu daļa

[6] Iepazinusies ar prasītājas prasības pieteikumu un pieteikumu par prasības uzturēšanu daļā, un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus to kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasītājas prasība ir pamatota un apmierināma, uzturētajā apmērā.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktu un panta otro daļu tiesa vienkāršotās procedūras lietā sastāda saīsinātu spriedumu.

Civilprocesa likuma 194. panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus pēc kuriem vadījusies tiesa.

[8] Tiesa atzīst, ka prasītājas prasījuma tiesības pret atbildētāju ir nodibinātas saskaņā ar Civillikuma 1793. panta 3. punktu, 1805. un 1806. pantu.

[9] Prasību par galvenā parāda jeb aizdevuma pamatparāda 369,92 *euro* piedziņu, tiesa apmierina pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1828., 1838. un 1943. pantu.

[10] Tiesa izbeidz tiesvedību prasības daļā par līgumisko procentu par aizdevuma summas lietošanu 172,94 *euro* un likumisko nokavējuma procentu 127,06 *euro*, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223. panta 4. punktu.

[11] Prasību par likumisko nokavējuma procentu 33,29 *euro*piedziņu, kas aprēķināti par laika periodu no /Datums E/ līdz /Datums D/, tiesa apmierina pamatojoties uzCivillikuma 1756., 1756. pantu, 1759. panta 1. punktu un 1765. panta pirmo daļu.

[12] Tiesa nekonstatē atbildētājas kā patērētājas tiesību aizskārumu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē.

[13] Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā par laiku pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) no visas ar spriedumu piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763. pantā noteiktos procentu pieauguma ierobežojumus.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo un otro daļu, no atbildētājas prasītājas labā tiesa piedzen prasītājas samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 80 *euro*. Tiesa nekonstatē, ka prasītājai būtu radušies citi tiesāšanās izdevumi un prasītāja uz tādiem nav arī norādījusi.

[14] Atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas, piemērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta otro daļu.

Tiesa norāda, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 226. panta pirmajai daļai, izlīgums ir pieļaujams jebkurā procesa stadijā, tai skaitā, arī sprieduma izpildes stadijā.

Rezolutīvā daļa

saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo un otro daļu, 190., 194. un 195. pantu, kā arī 204.[1] pantu, 223. panta 4. punktu, 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

1. /Organizācija B/, reģistrācijas Nr. /Organizācija A/, prasību apmierināt pilnībā. Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu /Organizācija B/, reģistrācijas Nr. /Organizācija A/:

1.1. galveno parādu 369,92 *euro*;

1.2. likumiskos nokavējuma procentus 33,29 *euro*, par laiku no /Datums E/ līdz /Datums D/;

1.3. tiesas izdevumus – valsts nodevu 80 *euro*.

Kopējā piedzītā summa: 483,21 *euro* (*četri simti astoņdesmit trīs euro un 21 cents*).

Piedzītā summa jāieskaita /Organizācija B/, reģistrācijas Nr. /Organizācija A/, norēķinu kontā Nr. /IBAN A/, banka: /Organizācija C/.

2. Noteikt tiesības /Organizācija B/, reģistrācijas Nr. /Organizācija A/, par laiku pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763. pantā noteiktos procentu pieauguma ierobežojumus.

3. Izbeigt tiesvedību daļā par līgumisko procentu par aizdevuma summas izmantošanu 172,94 *euro*, par laika periodu no /Datums G/ līdz /Datums F/, un likumisko nokavējuma procentu 127,06*euro*, par laika periodu no /Datums E/ līdz /Datums D/, kopā 300*euro*, piedziņu.

4. Noteikt /Persona A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

5. Saīsinātais spriedums sastādīts un pievienots tiešsaistes sistēmā /Tīmekļvietne A/ /Datums C/.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams. Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt Vidzemes rajona tiesā 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma /Datums B/.

Ja kāda no pusēm iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums tiks sastādīts 20 (divdesmit) dienu laikā pēc lūguma iesniegšanas termiņa beigām un tas būs pieejams tiešsaistes sistēmā /Tīmekļvietne A/ /Datums A/, kuru lietas dalībnieki varēs 20 (divdesmit) dienu laikā no tā sastādīšanas dienas pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis Kaspars Kukmilks