Lietas arhīva Nr. C-3938-20/5
ECLI:LV:RVPT:2020:0224.C30393820.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2020.gada 24.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa tiesneses I.Rūķes sastāvā izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 8, civillietu /pers. A/ (/pers. A/) pieteikumā par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu un

konstatēja:

2020.gada 14.februārī tiesā saņemts /pers. A/ (/pers. A/, turpmāk pieteicējs un parādnieks) pieteikums par maksātnespējas procesa ierosināšanu.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā iesniegtajā pieteikumā Pieteicējs norāda, ka Pieteicējs, ir Vācijas pilsonis, kura vienīgā pastāvīgā dzīvesvieta gandrīz gadu ir tikai Latvija un kurš kopš pagājušā gada marta (t.i. vairāk nekā 6 mēnešus) ir nodokļu maksātājs tikai Latvijā, turklāt arī savus ienākumus kā darbinieks un no saimnieciskās darbības gūst tikai Latvijā.

Norāda, ka Pieteicējam ir saistības, kuru izpildes termiņš ir iestājies, bet nepietiek naudas, lai saistības dzēstu, tādēļ Pieteicējs iesniedz šo fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.

Gandrīz gadu Pieteicējs visas savas intereses pārvalda tikai no Latvijas un ikviena trešā persona to var noskaidrot (*piemēram, Eiropas Komisijas mājas lapā, ievadot Pieteicēja PVN maksātāja numuru: http://ec. europa. eu/taxation customs/vies/vatResponse. html).*

Pieteicēja maksātnespējas pieteikums atbilstoši Maksātnespējas likuma 127. panta pirmajai daļai un Regulas 3. panta 1. punkta trešajai daļai (alternatīvi arī Regulas 3. panta 1. daļas ceturtajai daļai) izskatāms saskaņā ar Latvijas likumiem pēc dzīvesvietas Latvijas piekritīgajā tiesā. Pieteicējam citur pasaulē nav ne faktiskās, ne deklarētās dzīvesvietas, tādēļ nav neviena cita tiesa, kurā Pieteicējs varētu aizsargāt savas intereses un tiesības.

Pieteicējs laikā no 2008. gada līdz 2018. gadam bija īpašnieks un valdes loceklis Vācijas uzņēmumā /nosaukums/, kas nodarbojās ar reklāmai paredzētu preču vairumtirdzniecību. Preces galvenokārt tika iegādātas Āzijā, bet pārdotas klientiem dažādās ES valstīs.

Pieteicēja uzņēmums /nosaukums/ aizņēmās naudu, lai finansētu trīs lielus preču pasūtījumus. Par aizdevumiem iegādātās reklāmas preces no Āzijas tika piegādātas ar kvalitātes trūkumiem, kuri Pieteicēja uzņēmumam radīja lielus zaudējumus. Vienlaikus vairāki lielie klienti neturpināja sadarbību ar /nosaukums/, kā rezultātā 2018. gadā /nosaukums/ kļuva maksātnespējīgs. Pieteicējs bija devis vairākus privātus galvojumus par uzņēmuma /nosaukums/ saistībām, proti, aizņēmumiem, kas bija nepieciešami, lai veiktu ieguldījumus un finansētu uzņēmuma darbību. /pers. F//nosaukums/ maksātnespējai, tā kreditori vērsa savus prasījumus pret Pieteicēju.

Uz šī pieteikuma iesniegšanas dienu Pieteicēja parāds 10 kreditoriem ir 365 173,99 eiro pamatsumma un 14 607,72 eiro blakus prasījumi, tātad kopā 379 781,71 eiro. Lai arī Pieteicēja ienākumi kā darbiniekam (SIA valdes loceklim) un no saimnieciskās darbības ir virs vidējā ienākuma līmeņa Latvijā, tomēr Pieteicējam nepietiek naudas saistību segšanai, bet Pieteicēja mantas stāvoklis ir nepietiekams, lai segtu saistības, kuru izpildes termiņš jau ir iestājies.

Pieteicējam ir neizpildītas saistības, kuru izpildes termiņš ir iestājies pret kredītiestādi Funding Circle Deutschland GmbH – pamatsumma 207 630,91 EUR, blakus prasījums 9597,69 EUR, kredītiestādi Sparkasse Duisburg – pamatsumma 108542,00 EUR, blakus prasījums 3726,61 EUR, kredītiestādi Targobank AG – pamatsumma 27583,22 EUR, blakus prasījums 1112,15 EUR, privātpersonu Melanie Faghih-Gorski – pamatsumma 8415,29 EUR, nodokļu administrāciju Finanzamt Duisburg-West – pamasumma 2388,15 EUR, pašvaldību Stadt Moers – pamasumma 3500,00 EUR, kredītsiestādi Barclaycard Barclays Bank PLC – pamasumma 578,91 EUR, privātpesronu ZA Zahnartzliche Abrechnungsgesellschaft Dussldorf AG – pamatsumma 2665,08 EUR, blakus prasījums 98,15 EUR, valsts iestādi Bundesverwaltungsamt – pamatsumma 2777,17 EUR, blakus prasījums 73,17 EUR, kredītsiestādi KfW Bankengruppe – pamasumma 1093,26 EUR.

Norāda, ka ņemot vērā, ka Pieteicēja kreditori atrodas citā Eiropas Savienības dalībvalstī, šim maksātnespējas pieteikumam piemērojama Eiropas Parlamenta un Padomes Regula Nr. 2015/848 (turpmāk Regula) (*skatīt arī Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Aut. kolektīvs Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga, 2012, Tiesu namu aģentūra, turpmāk arī CPL komentāri, 496. lpp.*).

Pieteicējs norāda, ka visas no pieteikumā uzskaitītajām saistībām ir tādas, no kurām Pieteicējs var tikt atbrīvots pēc saistību dzēšanas procesa noslēgšanās, proti, neviena no saistībām nav tāda, kas minēta Maksātnespējas likuma 164. panta ceturtajā daļā.

Pieteicēja maksātnespējas procesā varētu būt ieinteresētas vēl šādas personas: /pers. S/, /pers. T//adrese/ - privātpersona, kurai Pieteicējs bija devis personīgu galvojumu par maksātnespējīgā uzņēmuma aizdevumu; KDM Handels GmbH, juridiskā adrese: Dr.Alfred-Herrhausen-Allee 58, 47228 Dīsburga, Vācija - privātpersona, no kuras Pieteicējs ņēma aizdevumu, kas izlietots šī paša uzņēmuma finansēšanai; Herschbach u. Wischmann Düsseldorfer Landstraße 141, 47249 Dīsburga, Vācija - privātpersona un die Continentale Krankenversicherung Ruhrallee 92, 44139 Dortmunda, Vācija - slimokase, par kuru saistībām Pieteicējam varētu iestāties valdes locekļa atbildība. Šīm personām Pieteicējs ierakstītā vēstulē ir sūtījis paziņojumu par dzīves vietu Latvijā, kā arī lūdzis pieteikt savus prasījumus, taču līdz šim šīs personas nav reaģējušas un nav vērsušas savus prasījumus pret Pieteicēju. Attiecīgi Pieteicējs šīs personas neuzskata par saviem kreditoriem, bet gan tikai par maksātnespējas procesā ieinteresētajām personām un tās varētu kļūt par kreditoriem, ja izrādītu interesi par saviem iespējamiem prasījumiem. Tāpēc tās par šo maksātnespējas procesu būtu informējamas tādā pašā kārtībā kā kreditori, un tāpēc tās norādītas šajā maksātnespējas procesa pieteikumā.

Pieteicējs dzīvo īrētā dzīvoklī Rīgas centrā. Šo dzīvokli un vienlaikus biroju Pieteicējs īrē kopā ar savu ilggadīgu biznesa partneri (gan Latvijā, gan iepriekš arī Vācijā) un labu draugu /pers. A0/, attiecīgi dalot īres un komunālo pakalpojumu maksājumus uz pusēm. Pieteicējs mēnesī nopelna vidēji 2820 eiro pirms nodokļu nomaksas un Pieteicējam nav apgādājamo. Turklāt Pieteicējs kopīgi ar savu darījumu partneri /pers. A0/ ir iecelts par SIA /nosaukums/ valdes locekli un ir stājies darba tiesiskajās attiecībās.

Vienīgā Pieteicēja manta ir nauda, kuru Pieteicējs nopelna Latvijā un kura faktiski atrodas Latvijā.

Pieteicējam ir bankas konts tikai vienā bankā Citadele, konta Nr. /konta numurs/, kura stāvoklis uz šī pieteikuma iesniegšanas dienu ir 898,79 eiro. Papildus Pieteicējam ir 30 eiro skaidrā naudā. Pieteicējs apliecina, ka Pieteicējam ir tikai šajā pieteikumā minētā manta.

Pieteicējs apliecina, ka viņam nekad nav bijis neviens maksātnespējas process un arī neviens tiesas process.

Pieteicējs kopš 2019. gada marta ir nodokļu maksātājs Latvijā. Pieteicējs nav individuālais komersants. Pieteicējs un kreditori neatrodas vienā Eiropas Savienības dalībvalstī, tādēļ ir piemērojama Regula. Atbilstoši Regulas 3. panta 1. punkta trešajai daļai Pieteicēja galvenais interešu centrs ir Latvijā, jo gandrīz gadu Pieteicējs dzīvo un savu saimniecisko darbību veic tikai Latvijā.

Pieteicējam ir Maksātnespējas likuma 129. panta pirmās daļas 1. punktā minētā maksātnespējas procesa pazīme. Turklāt Pieteicējs atbilst Maksātnespējas likuma 127. panta pirmajā daļā minētajam maksātnespējas procesa subjektam, jo pēdējos 6 mēnešus ir nodokļu maksātājs Latvijā. Uz Pieteicēju nav attiecināmi Maksātnespējas likuma 130. pantā minētie maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi.

Atbilstoši Regulas 3. panta 1. punkta trešajai vai alternatīvi ceturtajai daļai Pieteicējam ir piemērojama prezumpcija par galveno interešu centru, jo pilnīgi visu interešu pārvaldīšana, tajā skaitā ienākumu gūšana no saimnieciskās darbības, vairāk nekā 6 mēnešus notiek Latvijā, un Pieteicējs kopš pārcelšanās uz Latviju savu dzīves vietu nav mainījis. Turklāt trešās personas (it īpaši viņa kreditori) zina, ka Pieteicējs atrodas Latvijā.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 127. pantu, 129. panta pirmās daļas 1. punktu un otro daļu, Civilprocesa likuma 363.^{22} panta pirmo daļu, 363.^{25} panta pirmās daļas 3. punktu un 363.^{27} panta pirmo *prim* daļu, otro daļu un ceturtās *prim* trīs daļas un 2015. gada 20. maija Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr. 2015/848 par maksātnespējas procedūrām 3. panta 1. punkta trešo un ceturto daļu, lūdz pieņemt /pers. A/ pieteikumu un ierosināt fiziskās personas maksātnespējas procesu, izskatīt maksātnespējas pieteikumu tiesas sēdē un pasludināt /pers. A/ maksātnespējas procesu

Tiesa, pārbaudījusi pieteikumu un tam pievienotos dokumentus atzīst, ka pieteikums ir apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27}panta otro daļu tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka parādniekam ir maksātnespējas procesa pazīme un pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, kā arī ir pierādīta naudas līdzekļu pietiekamība administratora vienreizējās atlīdzības segšanai.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 129.pantu parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja ir kāda no sekojošām fiziskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm:

1) šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 euro;

2) sakarā ar pierādāmiem apstākļiem šai personai nebūs iespējams nokārtot parādsaistības, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā, un parādsaistības kopā pārsniedz 10000 euro.

Tiesa konstatē, ka Pieteicēja terminā neizpildīto parādsaistību summa uz maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas brīdi pārsniedz 5000 EUR. Tiesa tādejādi konstatē Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1. punktā norādīto maksātnespējas pazīmi.

Maksātnespējas likuma 127. panta pirmās daļas izpratnē maksātnespējas procesa subjekts var būt jebkura fiziska persona, kura pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs, un kurai ir finansiālas grūtības.

Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2015/848 preambulas 9. punktu, regula piemērojama arī parādniekam fiziskai personai.

Saskaņā ar Regulas 3. panta 1. punktu, tās dalībvalsts tiesas, kuras teritorijā atrodas parādnieka galveno interešu centrs, piekritībā ir sākt maksātnespējas procedūras. Savukārt Regulas preambulas 13. punktā noteikts, ka galveno interešu centrs ir vieta, kur parādnieks regulāri pārvalda savas intereses un tādēļ ir pieejams trešajām personām.

Tiesa konstatē, ka Parādnieks ir Vācijas pilsonis, viņam ir dzīvojamās telpas lietošanas tiesības Latvijā un Parādnieka deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/.

No Valsts ieņēmumu dienesta 2020. gada 13.februāra izziņas redzams, ka parādnieks kā nodokļu maksātājs 2019. gada 5. martā stājies uzskaitē un ir reģistrēts VID nodokļu maksātāju reģistrā.

Ar 2019. gada 2. decembrī noslēgto darba līgumu Nr. 1/2019 apstiprinās, ka parādnieks stājies darba attiecībās ar SIA "/nosaukums/".

Ņemot vērā, ka Parādnieks ir Latvijas Republikas nodokļu maksātājs, ir pārcēlies uz dzīvi Latvijā, deklarējis šeit savu dzīvesvietu un gūst ienākumus no saimnieciskās darbības, kā arī stājies darba tiesiskajās attiecībās, viennozīmīgi uzskatāms, ka par Parādnieka galveno interešu centru ir uzskatāma Latvijas Republika, kurā parādnieks regulāri pārvalda savas intereses un tādēļ ir pieejams trešajām personām. Līdz ar ko Latvijas Republikas tiesai ir jurisdikcija sākt parādnieka maksātnespējas procedūru saskaņā ar Padomes regulas Nr. 2015/848 3. panta 1. punktu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 129.panta otro daļu, fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikums ir fiziskās personas maksātnespējas procesa depozīta iemaksa divu minimālo mēnešalgu apmērā Maksātnespējas kontroles dienesta speciāli izveidotajā kontā, ko šajā lietā apliecina 2019.gada 19.decembra AS "Citadele banka" debeta paziņojums par EUR 860,00 samaksu speciāli izveidotajā depozīta kontā.

Maksātnespējas likuma 130. pantā norādītos fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumus tiesa nav konstatējusi.

Civilprocesa likuma 363.^{27} panta trešajā daļā ir noteikts, ka apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.^{26} pantā noteiktajā kārtībā izraudzīto administratora amata kandidātu par administratoru.

Tā kā tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ierosinātajā maksātnespējas lietā ieteikto administratora kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 20.pantā vai 21.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, tiesa ieceļ administratoru /pers. AI/ par /pers. A/ maksātnespējas procesa administratoru.

Pieteicējs lūdzis izskatīt maksātnespējas pieteikumu tiesas sēdē. Tiesas ieskatā ir nelietderīgi pieteikumu izskatīt tiesas sēdē, jo lietā iesniegtie pierādījumi ir pietiekami, lai izskatītu to pēc būtības rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 194.pantu un 363.^{27} pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ (/pers. A/) pieteikumu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu apmierināt.

Pasludināt /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Uzsākt /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, bankrota procedūru.

/pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, maksātnespējas procesa lietā par administratoru iecelt sertificētu administratoru /pers. AI/, amata apliecības Nr. /numurs/, adrese /adrese A/, LV-1004.

Uzsākt Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2015/848 (2015. gada 20. maijs) par maksātnespējas procedūrām 3. panta pirmajā daļā noteikto maksātnespējas procedūru.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese I.Rūķe