Lietas Nr. C32229013
Lietas arhīva Nr. C-0390-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015. gada 9. aprīlī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
tiesnese I.Meldere
ar tiesas sēdes sekretāri S.Zīrāku,
piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/ un atbildētājam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Uzņēmējdarbības attīstības fonds" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja

2013. gada 16. janvārī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemta prasītāja SIA „Uzņēmējdarbības attīstības fonds" (iepriekšējais nosaukums SIA "Mateks") prasība pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1330. un 1835. pantu lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu Ls 3 409,50 un tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009. gada 2. aprīlī starp AS „West Kredit" (iepriekšējais nosaukums AS „Mateks Credit") un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgumu Nr.90204/1 (turpmāk arī - aizdevuma līgums). Aizdevuma summa palielināta 2009. gada 31. augustā, 2009. gada 16. oktobrī un 2010. gada 16. septembrī, parakstot vienošanās protokolus attiecīgi Nr. l, Nr. 2 un Nr. 3 P pie aizdevuma un ķīlas līguma. Saskaņā ar aizdevuma līguma pielikumiem Nr. l, 1P1, 1P2 un 1P3 (aizdevuma aprēķiniem) un pielikumiem Nr. 2, 2P1, 2P2 un 2P3 (maksājumu grafikiem) aizdevuma summa sastādīja 10 985,25 EUR un procenti par aizdevuma lietošanu 17 320,03 EUR. Kopā atbildētājam bija jāatmaksā AS „West Kredit" 28 305,28 EUR, un aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 180 mēneši.

Aizdevuma atmaksu atbildētājs nodrošināja ar ķīlu - dzīvokļa īpašumu Nr. 26, /adrese/, 2009. gada 2. aprīlī noslēdzot ar AS "West Kredit" ķīlas līgumu Nr. 90204/1, un ķīla nostiprināta kā pirmā hipotēka Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/, kadastra Nr. /numurs B/, ar 2009. gada 14. aprīļa lēmumu.

Atbildētājs neveica maksājumus un AS "West Kredit", brīdinot parādnieku, 2012. gada 19. jūnijā iesniedza Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai pieteikumu pret /pers. B/ par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā. Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2012. gada 26. jūnija lēmumu lietā Nr.3-12/0105-12/10 AS „West Kredit" pieteikums pret parādnieku par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā, apstiprinot pārdošanas nosacījumus, apmierināts.

Starp AS „West Kredit" un prasītāju 2012. gada 2. jūlijā noslēgts cesijas līgums Nr. 90204/1, ar kuru visas prasījuma tiesības, izrietošas no starp AS „West Kredit" un atbildētāja 2009. gada 2. aprīlī noslēgtā aizdevuma līguma Nr.90204/1 un 2009. gada 2. aprīlī noslēgtā ķīlas līguma Nr. 90204/1, nodotas SIA „Uzņēmējdarbības attīstības fonds" (iepriekšējais nosaukums SIA "Mateks"). Ar zemesgrāmatu nodaļas tiesneša lēmumu cesijas līgums korroborēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2012. gada 16. jūlija lēmumu AS „West Kredit" un SIA „Uzņēmējdarbības attīstības fonds" (iepriekšējais nosaukums SIA "Mateks") pieteikums par piedzinējas aizstāšanu AS „West Kredit" pieteikumā par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā apmierināts un lietā Nr. 3-12/0105-12/10 AS „West Kredit" aizstāta ar tiesību pārņēmēju SIA "Mateks".

Prasītājs 2012. gada 27. jūlijā iesniedza Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr. 81 zvērinātam tiesu izpildītajam /pers. E/ pieteikumu par izpildu darbību uzsākšanu pēc Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2012. gada 26. jūnija lēmuma lietā Nr. 3-12/0105-12/10 un Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2012. gada 26. jūlija lēmuma lietā Nr. 3-12/0105-12/10, lūdzot Ls 10 150,31 piedziņu vērst un atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu – dzīvokli Nr. 26, /adrese/. Prasītājs 2012. gada 27. septembrī nosūtīja zvērinātam tiesu izpildītājam iesniegumu par nekustamā īpašuma paturēšanu pēc izsoles par tās sākumcenu, pirmās izsoles sākumcena tika noteikta Ls 7 500 apmērā.

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija ar 2012. gada 21. novembra lēmumu lietā Nr. C-4180/4, 2012. gads, nolēma nostiprināt nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu Nr.26 un pie tā piederošās 2820/247540 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala uz SIA „Uzņēmējdarbības attīstības fonds" (iepriekšējais nosaukums SIA "Mateks") vārda, un lēmums stājies likumīgā spēkā 2012. gada 4. decembrī.

Norādīts, ka saskaņā ar zvērināta tiesu izpildītāja /pers. E/ 2012. gada 2. oktobra aprēķinu Nr. 1/117-10-2012 tiesas nolēmuma izpildes izdevumu kopsumma ir Ls 759,19, no kuriem izpildu lietvedības gaitā samaksāti Ls 2, valsts nodeva par pieteikumu par nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz ieguvēja vārda Ls 50, bet Ls 707,19 - zvērinātam tiesu izpildītājam /pers. E/. Prasītājs norāda, ka kopējais atbildētāja parāds prasītājam sastādīja Ls 10 150,31, nekustamais īpašums paturēts par izsoles sākumcenu Ls 7 500 + Ls 759,19 (zvērināta tiesu izpildītāja aprēķins) = Ls 3 409,50. Norāda, ka tātad atbildētāja atlikušais parāds prasītājam sastāda Ls 3 409,50.

2014. gada 11.novembrī tiesā saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi, kuros, pamatojoties uz Civillikuma 1724. un 1762. pantu, atbildētājs prasību neatzīst pilnībā. Paskaidrojumos norādīts, ka prasītājam nebija tiesības aprēķināt piedzenamā parāda summa uz 2012. gada 2. jūliju, jo prasītājs aizdevuma līgumu Nr. 90204/1 izbeidza 2012. gada 10. februārī, ko apstiprina 2012. gada 30. janvāra brīdinājums Nr. 563. Atbildētāja ieskatā prasības summas aprēķins ir prettiesisks un nepamatots, tādēļ prasība ir noraidāma.

2015. gada 10.februāra tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve prasību uzturēja pilnā apmērā, iesniedza rakstveidā piedzenamās summas aprēķinu.

2015. gada 10.februāra tiesas sēdē atbildētājs prasību neatzina pilnībā, uzskatīja, ka nekustamais īpašums realizēts par nepamatoti zemu cenu.

Tiesa, noklausījusies pušu paskaidrojumus un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4. panta otro daļu, sākot ar *euro* ieviešanas dienu (2014. gada 1. janvārī), latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6. pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6. panta noteikumiem, Padomes 1997. gada 17. jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97, piedzenamās summas norādāmas *Euro* valūtā, konvertējot pēc kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

No 2012. gada 30. janvāra brīdinājuma redzams, ka atbildētājs brīdināts par visa parāda atmaksu līdz 2012. gada 10. februārim sakarā ar aizdevuma līguma noteikumu pārkāpšanu un aizdevuma līguma vienpusēju izbeigšanu saistību neizpildes gadījumā un pieteikuma sniegšanu tiesā par ieķīlātā nekustamā

īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā.

No lietas materiāliem – Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2012. gada 26. jūnija lēmumā lietā Nr. 3-12/0105-12/10 konstatētajiem faktiem redzams, ka tiesa konstatēja, ka 2009. gada 2. aprīlī starp AS „West Kredit" (iepriekšējais nosaukums – AS „Mateks Credit") kā aizdevēju un /pers. B/ kā aizņēmēju noslēgts Aizdevuma līgums Nr. 90204/1, ar kuru /pers. B/ izsniegts aizdevums Ls 7 573,84, un aizdevuma summa palielināta par 217 EUR, kas redzams no 2009.gada 31.augustā, 2009.gada 16.oktobrī un 2010.gada 16.septembrī, parakstot vienošanos protokolus Nr.1 , Nr.2 un Nr. P3 pie aizdevuma un ķīlas līgumiem, kā arī aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 180 mēneši. Aizdevuma atmaksu parādnieks nodrošināja ar ķīlu – parādniekam piederošo dzīvokļa īpašumu Nr. 26, /adrese/, 2009.gada 2.aprīlī noslēdzot ar AS "West Kredit" Ķīlas līgumu Nr.90204/1. Tāpat no minētā lēmuma redzams, ka atbildētājs saistības neizpildīja un AS „West Kredit" kā ķīlas ņēmējs ieguva tiesības uz ķīlas realizāciju.

Par minētajiem apstākļiem starp pusēm strīda nav.

Tiesa secina, ka starp AS „West Kredit" un atbildētāju tika noslēgts Civillikuma 1934.pantam atbilstošs aizdevuma līgums, pusēm uzņemoties līgumā noteiktās saistības.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu, savukārt Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Līdz ar to, ievērojot norādīto, atbildētājam bija pienākums pildīt pieļigtās saistības, taču, kā izriet no prasības pieteikumā norādītā un lietas materiāliem, tad atbildētājs savas saistības saskaņā ar starp pusēm noslēgto līgumu nav pildījis.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2012. gada 26. jūnija lēmumu lietā Nr. 3-12/0105-12/10 apmierināts AS "West Kredit" (iepriekšējais nosaukums AS "/pers. F/") pieteikums pret parādnieku un ķīlas devēju /pers. B/ par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā, atļaujot pārdot izsolē atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, tostarp pārdošanas nosacījumos ietverot sākumcenu Ls 7 500 apmērā.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2012. gada 16.jūlija lēmumu lietā Nr. 3-12/0105-12/10 nolemts aizstāt AS "West Kredit" pieteikumā pret /pers. B/ par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā piedzinēju AS "West Kredit" ar tās tiesību pārņēmēju SIA „Uzņēmējdarbības attīstības fonds" (iepriekšējais nosaukums SIA "Mateks"). Minētajā lēmumā konstatēts, ka 2012. gada 2. jūlija Cesijas līgums Nr. 90204/1 starp AS „West Credit" kā cedentu un SIA „Mateks" kā cesionāru apstiprina AS „West Credit" prasījumu nodošanu SIA „Mateks" pret parādnieku /pers. B/ par parāda atmaksu, kas izriet no aizdevuma un ķīlas līgumiem ar pielikumiem.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2012.gada 21.novembra lēmumu lietā Nr. C-4180/4 nolemts nostiprināt nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu Nr.26 un pie tā piederošās 2820/247540 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala, ar kadastra Nr./numurs C/, /adrese/ uz SIA „Uzņēmējdarbības attīstības fonds" (iepriekšējais nosaukums SIA "Mateks") vārda, ievest ieguvēju nekustamā īpašuma valdījumā.

Tiesa atzīst par nepamatotiem atbildētāja tiesas sēdē izteiktos iebildumus par ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē par nepamatoti zemu cenu par summu Ls 7 500 jeb 10 671,54 EUR, jo kā redzams no Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2012.gada 21.novembra lēmuma SIA „Uzņēmējdarbības attīstības fonds" (iepriekšējais nosaukums SIA "Mateks") izmantoja savas Civilprocesa likuma 615.panta pirmajā daļā paredzētās tiesības paturēt īpašumu par izsoles sākumcenu. Tāpat no minētā lēmuma redzams, ka izpildu lietas ietveros nav iesniegta sūdzība par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību.

No lietas materiālos esošā zvērināta tiesu izpildītāja /pers. E/ 2012. gada 2. oktobra aprēķina redzams, ka no minētā tiesas lēmuma izpildes prasītājam kā piedzinējam radušies ar sprieduma izpildi saistītie izdevumi Ls 759,19 jeb 1 080,23 EUR.

No prasības pieteikuma redzams, ka sākotnēji prasītājs lūdza tiesu piedzīt no atbildētāja parādu Ls 3 409,50 jeb 4 851,28 EUR. Savukārt pēc atbildētāja saņemtajiem iebildumiem, no lietas materiālos esošā parāda aktuālā aprēķina redzams, ka atbildētāja parādsaistības pirms ķīlas realizēšanas, uz cesijas līguma parakstīšanas dienu sastādīja 14 184,34 EUR, kas savukārt sastāv no parāda uz aizdevuma līguma izbeigšanas dienu 2012.gada 2.jūliju - 13 970,91 EUR apmērā un valsts nodevas 213,43 EUR, bet prasītājam paturot ķīlas priekšmetu par nenotikušās izsoles sākumcenu 10 671,54 EUR, veikta daļēja parāda dzēšana, samaksāti tiesas lēmuma izpildes izdevumi 1 080,23 EUR, un atbildētāja atlikušās parādsaistības sastāda 4 593,03 EUR, kas sastāv no pamatparāda starpības pēc ķīlas realizācijas un tiesas lēmuma izpildes izdevumiem, jo prasītājs ir samazinājis prasības summu par Ls 181,50 jeb 258,25 EUR par nepamatoti aprēķinātajiem procentiem par aizdevuma lietošanu 2012. gada jūnijā un jūlijā, jo aizdevuma līgums izbeigts 2012. gada 2. jūnijā.

Civillikuma 1835.pants noteic, ka kreditors labprātīgi saņemdams daļas izpildījumu, nezaudē, attiecībā uz vēl palikušo neizpildīto daļu, neko no savām tiesībām, kā arī uz prasījumu visumā, tā arī uz blakus prasījumiem. Atbilstoši Civillikuma 1330.pantam, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka parāda atlikumu (..).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka viņš saistības būtu izpildījis, jo atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, ka atbildētājam pastāv līdz galam nenokārtota maksājuma saistība un tāpēc prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesa atzīst, ka, pārdodot atbildētāja maksājumu saistības nodrošināšanai ieķīlāto nekustamo īpašumu, prasītāja prasījums dzēsts daļēji, līdz ar to prasītājam ir tiesība prasīt atlikušo parāda summu un tāpēc no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds 4 593,03 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu no atbildētāja prasītāja labā proporcionāli apmierinātajam prasījumam piedzenami tiesas izdevumi par valsts nodevas samaksu 428,83 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 193. pantu, 195. pantu un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt pilnībā prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Uzņēmējdarbības attīstības fonds", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 4 593,03 EUR (četri tūkstoši pieci simti deviņdesmit trīs *euro*, 3 centi) un tiesas izdevumus - valsts nodevu 428,83 EUR (četri simti divdesmit astoņi *euro*, 83 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro*, 70 centi), kopā piedzenot 5 026,56 EUR (pieci tūkstoši divdesmit seši *euro*, 56 centi).

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2015.gada 23.aprīļa.

Tiesnese I.Meldere