ECLI:LV:VRT:2023:0428.C71287722.8.L

Lieta Nr. C71**287**22

C-0**416**-23/21

L Ē M U M S

par bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu,

nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru, un

maksātnespējas procesa izbeigšanu

Cēsīs /Datums A/

Vidzemes rajona tiesa:

tiesnese D. Ročāne

Arinas Vaivodes maksātnespējas procesa lietā izskatīja rakstveida procesā **administratores /Persona F/ pieteikumu par bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu un maksātnespējas procesa izbeigšanu, parādnieces /Persona A/ pieteikumu par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu.**

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Ar Vidzemes rajona tiesas /Datums BB/ spriedumu pasludināts /Persona A/ (turpmāk-parādniece) maksātnespējas process, un par maksātnespējas procesa administratori iecelta /Persona F/ (turpmāk-administratore).

Tiesā /Datums BA/ saņemts administratores pieteikums par parādnieces bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu, maksātnespējas procesa izbeigšanu.

Administratore pieteikumā norādījusi, ka ieraksts par parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanu un administratores iecelšanu maksātnespējas reģistrā veikts /Datums AZ/.

Bankrota procedūras ietvaros administratore no publiskajiem reģistriem pieprasījusi informāciju par parādniecei piederošu mantu, kā arī no parādnieces - informāciju par piederošo mantu, saistībām un ienākumiem.

Savus kreditora prasījumus administratorei Maksātnespējas likuma 141. panta pirmajā daļā un otrajā daļā noteiktā termiņā pieteikuši un tika atzīti astoņi nenodrošināto kreditoru prasījumi kopā 25 627,98 EUR apmērā. Maksātnespējas likuma 78. panta trešajā un ceturtajā daļā noteiktajā kārtībā /Datums AY/ (un precizēts – /Datums P/) kreditoru prasījumu reģistrs tika nosūtīts kreditoriem, parādniekam, Maksātnespējas kontroles dienestam un tiesai uz norādītajām elektroniskā pasta adresēm.

/Datums R/ administratore sagatavojusi ziņojumu par parādnieka mantas neesamību, kurā izteikusi priekšlikumu turpināt parādnieka bankrota procedūru, jo vēl nebija saņemta visa pieprasītā informācija, un nosūtīja to kreditoriem.

/Datums O/ administratore sagatavojusi papildinājumus un grozījumus ziņojumā par parādnieka mantas neesamību, kurā izteikusi priekšlikumu pabeigt parādnieka bankrota procedūru nepiemērojot parādniekam saistību dzēšanas procedūru. Maksātnespējas likuma 81. panta trešajā daļā noteiktajā kārtībā ziņojums un tā papildinājumi un grozījumi tika nosūtīti parādnieka kreditoriem uz kreditoru prasījumos norādītajām elektroniskā pasta adresēm. Maksātnespējas likumā noteiktajā termiņā netika saņemti kreditoru iebildumi par nosūtītajiem dokumentiem.

Bankrota procedūras ietvaros administratore ir konstatējusi, ka parādniecei nav nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamajiem īpašumiem, viņa nav reģistrēta arī kā nekustamā īpašuma tiesiskā valdītāja vai lietotāja, viņas īpašumā nav reģistrēti transportlīdzekļi, traktortehnika un tās piekabes. Uzņēmumu reģistrā nav informācijas par uzņēmumiem (uzņēmējsabiedrībām), komersantiem, šķīrējtiesām, kur parādnieks ir īpašnieks, individuālais komersants, personālsabiedrības biedrs, kapitāldaļu turētājs vai dibinātājs, kā arī nav spēkā esošu ierakstu Komercķīlu reģistrā, kur parādniece būtu komercķīlas ņēmējs, komercķīlas devējs vai cita komercķīlas puse.

Parādniecei nav Latvijā piešķirtu patentu un/vai reģistrētu preču zīmju īpašnieks, uz parādnieces nav reģistrēti domēna vārdi augstākā līmeņa domēnā/Tīmekļvietne B/. Parādnieces ģimenes stāvoklis – šķīrusies. Parādniece no /Datums AX/ ir reģistrēta kā darba ņēmējs /Pašvaldība A/, kur /Datums AK/ no /Datums AW/ līdz /Datums AJ/ (ieskaitot) ir saņēmusi ienākumus kopā 6367,92 apmērā jeb 909,70 EUR mēnesī pirms nodokļu nomaksas.

Saskaņā ar parādnieces un kredītiestāžu sniegto informāciju viņai ir atvērti vai ir bijuši šādi konti: /Organizācija Q/ (divi konti, no kuriem viens konts ir slēgts /Datums AV/), aktuālā konta atlikums uz /Datums AU/ bija 0,52 EUR un /Organizācija R/ (viens konts), konts slēgts /Datums AT/

Veicot parādnieces norēķinu kontā Nr./IBAN A/ (/Organizācija Q/) atspoguļoto darījumu pārbaudi, konstatēts, ka ievērojamas naudas summas ir novirzītas šādiem regulāriem un biežiem maksājumiem, kas redzami parādnieces norēķinu konta pārskatā sākot ar /Datums AG/ un beidzot ar /Datums AF/ – šo maksājumu mērķī ir norādīts: „Karte: [kartes Nr.]. Īpašnieks: /Personas kods B/. Pirkums - APPLE/Organizācija P//BILL [un klāt attiecīgs transakcijas datums]”. Šādos maksājumos minētajā laika posmā parādniece no sava konta ir pārskaitījusi kopā 10 381,65 EUR.

/Datums R/ administratore pieprasījusi parādniecei izskaidrot iepriekš minētos darījumus un pievienot to pamatojošos dokumentus.

/Datums L/ ir saņemta parādnieces rakstveida atbilde, ka iepriekš minētie maksājumi no konta tika veikti, dzēšot viņas parādu pret kreditoru – fizisku personu /Persona C/. Norāda, ka parāds tika dzēsts pilnā apmērā. Nekādi pamatojošie dokumenti netika pievienoti.

/Datums AS/ administratore pieprasījusi parādniecei iesniegt pamatojošos dokumentus, kas apstiprina parādnieces /Datums AR/ paskaidrojumā minēto, kā arī lūgusi paskaidrot, kādēļ, parādniece izvēlējusies segt pilnībā parādu pret /Persona C/, ja vienlaicīgi parādniecei bijuši parādi pret citiem kreditoriem.

/Datums AQ/ saņemtajā parādnieces rakstveida atbildē norādīts, ka parādniecei nav pierādījumu par darījumiem ar /Persona C/, nauda tikusi aizdota „klātbūtnē uz rokas”. Parādniece to atdevusi /Persona C/ ātrāk nekā citiem kreditoriem, jo viņš palīdzējis, kad palikusi bez darba un solījusi ātrāk atdot. Paskaidrojuma pamatojošie dokumenti netika iesniegti.

/Datums AP/ administratore pieprasījusi parādniecei skaidrot un iesniegt pamatojošos dokumentus par konstatēto faktu, ka laikā no /Datums AN/ līdz /Datums AM/ viņa savā norēķinu kontā Nr. /IBAN A/ ir veikusi skaidras naudas iemaksas kopā 4950 EUR apmērā. Administratore lūgusi sniegt informāciju par šo naudas līdzekļu izcelsmi, pievienojot dokumentus, kas to apliecina. Papildus administratore lūgusi skaidrot, kādiem mērķiem tika ņemti kredīti un formēti aizdevumi, kas ir atspoguļoti parādnieces kreditoru prasījumu reģistrā.

/Datums AO/ saņemtajā parādnieces rakstveida atbildē norādīts, ka bez „nebanku” aizdevējiem parādniecei naudu laikā no /Datums AN/ līdz /Datums AM/ dāvinājis draugs (fiziska persona). Nekādi pamatojošie dokumenti paskaidrojumam nav pievienoti. Papildus parādniece skaidrojusi, ka kredīti un aizdevumi tika ņemti ārstēšanās

izdevumiem un divu nepilngadīgu bērnu uzturēšanai. Nekādi pamatojošie dokumenti paskaidrojumam nav pievienoti.

Apkopojot iepriekš minēto, administratore konstatējusi, ka parādnieces paskaidrojumi ir vērtējami kritiski, jo parādniece nav pievienojusi nevienu dokumentu, kas pierādītu paskaidrojumos pausto. Tāpat nav iesniegti nekādi pamatojošie dokumenti, kas apstiprinātu parādnieces pieminētos ārstēšanās izdevumus (norēķinu kontā šādi izdevumi nav atspoguļoti).

Saskaņā ar Valsts sociālās apdrošināšanas izziņu parādniece /Datums AL/ ir guvusi ienākumus no darba tiesiskajām attiecībām kopā 8915,45 EUR apmērā, un /Datums AK/ (līdz /Datums AJ/ ieskaitot) – 6367,92 EUR apmērā (pirms nodokļu nomaksas). Papildus laikā no /Datums AI/ līdz /Datums AH/ parādniece ir saņēmusi dažādus pabalstus, kopā 1478,39 EUR apmērā. Tāpat parādniece saņēmusi uzturlīdzekļus divu nepilngadīgu bērnu uzturēšanai.

Ņemot vērā iepriekš minēto, parādnieces norēķinu kontos atspoguļotos darījumus, sniegtos paskaidrojumus, administratore konstatē, ka konkrētajā gadījumā parādniece nav pietiekami izskaidrojusi iepriekš minēto darījumu būtību un nav iesniegusi pamatojošos dokumentus, kas apstiprinātu parādnieces paskaidrojumus (dokumentu neapliecinātas kopijas parādniece atsūtījusi vien /Datums AE/, izsakot iebildumus).

Administratores ieskatā parādnieces paskaidrojumi ir vērtējami kritiski. Administratore ir konstatējusi, ka parādniece ar šiem darījumiem, kas redzami parādnieces norēķinu kontā: izejošie maksājumi laikā posmā no /Datums I/ līdz /Datums H/ kopā 10 381,65 EUR apmērā, ir nodarījusi zaudējumus saviem kreditoriem, jo parādniece nav norādījusi pamatotus iemeslus, kādēļ šī nauda netika novirzīta parādnieces kreditoriem, kas ir pieteikuši savus prasījumus un ir atzīti maksātnespējas procesa ietvaros.

Administratore norādījusi, ka nav tipiska parādnieces naudas līdzekļu pārskaitījumu forma sākot ar /Datums AG/ un beidzot ar /Datums AF/, katru dienu vairākos maksājumos, katrs maksājums par salīdzinoši mazām summām, netiek skaidri norādīts maksājumu mērķis.

Līdz ar to administratores ieskatā pastāv Maksātnespējas likuma 153. panta 1. punktā noteiktais saistību dzēšanas procedūras pasludināšanas ierobežojums – parādnieks pēdējo triju gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir slēdzis darījumus, kuru rezultātā radījis zaudējumus kreditoriem, turklāt viņam vajadzēja apzināties, ka šādu darījumu slēgšana var novest līdz zaudējumu radīšanai kreditoriem.

Ņemot vērā, ka parādniecei nepieder manta, uz ko varētu vērst piedziņu, lai apmierinātu kreditoru prasījumus, administratore /Datums Q/ papildinājumos un grozījumos ziņojumā par parādnieka mantas neesamību izteikusi priekšlikumu pabeigt parādnieces bankrota procedūru, nepiemērojot parādniekam saistību dzēšanas procedūru.

/Datums O/ administratore nosūtījusi visiem kreditoriem parādnieka bankrota procedūras izmaksu sarakstu, kreditoru prasījumu segšanas kārtību un pārskatu par saņemtajiem un izlietotajiem naudas līdzekļiem.

Administratore ir sagatavojusi fiziskās personas maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu 0 EUR apmērā.

Bankrota procedūras ietvaros nav apmierināti nenodrošināto kreditoru prasījumi 25 627,98 EUR apmērā, tai skaitā, galvenie prasījumi 23 829,35 EUR un blakus prasījumi 1798,63 EUR.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 149. panta trešo daļu administratore /Datums N/ sagatavojusi un nosūtījusi parādnieces kreditoriem un parādniecei paziņojumu par parādnieces bankrota procedūras pabeigšanu un parādnieces sastādīto saistību dzēšanas plānu saskaņošanai. Maksātnespējas likuma 81. panta trešajā daļā noteiktajā kārtībā paziņojums par parādnieka bankrota procedūras pabeigšanu un parādnieces sastādītais saistību dzēšanas plāns tika nosūtīts parādnieces kreditoriem un parādniecei uz norādītajām elektroniskā pasta adresēm

Maksātnespējas likuma 149. panta ceturtajā daļā norādītajā termiņā nav saņemti iebildumi no kreditoriem par parādnieka bankrota procedūras pabeigšanu un par parādnieces sagatavoto saistību dzēšanas plānu.

/Datums AE/ administratore saņēmusi parādnieces /Datums J/ vēstuli, kurā tiek izteikti iebildumi par paziņojumu par bankrota procedūras pabeigšanu. Parādniece vēstulei pielikumā ir pievienojusi dokumentu neapliecinātas kopijas.

Pamatojoties uz to, ka administratore nav ņēmusi vērā parādnieces izteiktos iebildumus, administratore saskaņā ar Maksātnespējas likuma 149. panta piekto daļu /Datums AD/ sniegusi parādniecei motivētu atbildi uz viņas iesniegumu.

Administratore vērsusi tiesas uzmanību uz to, ka parādniece nav norādījusi pamatotus iemeslus, kādēļ ir devusi priekšroku vienam konkrētam parādnieka iespējamam kreditoram, šī kreditora prasījumu salīdzinoši īsā laikā sedzot pilnībā, ja parādniecei tajā laikā bija arī kreditori, kuru prasījumu samaksas termiņš jau bija iestājies.

Konstatējot Maksātnespējas likuma 153. panta normu tiesisko sastāvu veidojošās pazīmes, Maksātnespējas likuma 5. panta mērķis netiek sasniegts, kas izskaidrojams ar to, ka nav pieļaujams atbrīvot no parādsaistībām fiziskas personas, kuru rīcība liecina par negodprātīgu attieksmi pret kreditoriem (/Datums AC/ Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta lēmums lietā Nr. C40040014, SPC-4/2015).

Ja parādnieks nav godprātīgs, tad viņš nevar baudīt arī īpašo tiesisko aizsardzību, ko paredz Maksātnespējas likuma 164. panta pirmā daļa – parādsaistību dzēšana un apturēto izpildu lietvedību izbeigšana par piespriesto, bet nepiedzīto naudas summu piedziņu par labu parādnieka kreditoriem.

Administratore, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 149. panta sestās un septītās daļas, 153. panta 1. punktu, Civilprocesa likuma 363.^{28} panta pirmās daļas 3., 5. punktu, 363.^{30} panta pirmo daļu, 363.^{31} panta pirmo daļu, pieteikusi šādus lūgumus:

1. Apstiprināt maksātnespējīgās fiziskās personas /Persona A/ bankrota procedūras pabeigšanu.
2. Izbeigt maksātnespējīgās fiziskās personas /Persona A/ maksātnespējas procesu.

Ar tiesneses /Datums AB/ lēmumu rezolūciju formā administratores pieteikums nozīmēts izskatīšanai rakstveida procesā /Datums X/, par ko lietas dalībniekiem - parādniecei, viņas kreditoriem, administratorei /Datums AA/ nosūtīti paziņojumi.

Ar tiesneses /Datums Z/ lēmumu atlikta administratores /Persona F/ pieteikuma par bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu un maksātnespējas procesa izbeigšanu izskatīšana. Tiesnese noteikusi parādniecei termiņu līdz /Datums Y/ pieteikuma par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu un saistību dzēšanas plāna iesniegšanai tiesā, kā arī administratores /Persona F/ pieteikuma par bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu un maksātnespējas procesa izbeigšanu un parādnieces /Persona A/ pieteikuma par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu izskatīšana noteikta rakstveida procesā /Datums A/.

Par pieņemto lēmumu lietas dalībniekiem /Datums X/ paziņots, nosūtot to parādniecei, viņas kreditoriem un administratorei.

Tiesā /Datums W/ parādniece iesniegusi pieteikumu par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu un saistību dzēšanas plānu.

Pieteikumā parādniece norādījusi, ka viņas saistību dzēšanas plāns būtu apstiprināms, jo kreditori nav iesnieguši iebildumus pret to. Vienīgie iebildumi pret saistību dzēšanas procedūras pasludināšanu tika saņemti no administratores, uz kuriem ir sniegusi savus paskaidrojumus /Datums V/.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 157. panta pirmo daļu, parādniece lūgusi apstiprināt /Datums U/ saistību dzēšanas plānu, pasludinot saistību dzēšanas procedūru un vienlaikus apstiprinot bankrota procedūras pabeigšanu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot pieteikumus, tiem pievienotos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka administratores pieteikums ir pamatots, likumīgs un apmierināms, bet parādnieces pieteikums ir noraidāms tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[28] panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas tiesa, pamatojoties uz attiecīgu pieteikumu, lemj par bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[30] panta ceturtās daļas noteikumiem, izskatot jautājumu par bankrota procedūras pabeigšanu, tiesa pārbauda, vai bankrota procedūra notikusi likumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 128. panta pirmās daļas noteikumiem fiziskās personas maksātnespējas procesam tiek piemēroti juridiskās personas maksātnespējas procesa noteikumi, ievērojot Maksātnespējas likuma XXIV nodaļas noteikumus.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 78. panta noteikumiem administratore sastādījusi parādnieces kreditoru prasījumu reģistrus uz /Datums T/ un /Datums S/, tos nosūtot kreditoru reģistra sagatavošanas brīdī parādnieces kreditoriem /Organizācija C/, /Organizācija O/, /Organizācija E/, /Organizācija N/, /Organizācija M/, /Organizācija L/, /Organizācija K/, parādniecei, tiesai un Maksātnespējas kontroles dienestam.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 112. panta pirmās, otrās daļas noteikumiem administratore /Datums R/, sagatavojot ziņojumu par parādnieces mantas neesamību un tā /Datums Q/ papildinājumus, grozījumus, konstatējusi, ka parādniecei nav konstatēta manta, ko iespējami varētu atsavināt parādnieces maksātnespējas procesā, izteikusi priekšlikumu pabeigt parādnieces bankrota procedūru, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru, pastāvot Maksātnespējas likuma 153. panta 1. punktā noteiktajam saistību dzēšanas procedūras pasludināšanas ierobežojumam.

Ziņojums, tā papildinājumi un grozījumi attiecīgi /Datums P/ un /Datums O/ nosūtīts parādnieces kreditoriem.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 147. panta pirmās daļas noteikumiem administratore /Datums O/ sagatavojusi bankrota procedūras izmaksu sarakstu, kreditoru prasījumu segšanas kārtību un pārskatu par saņemtajiem un izlietotajiem naudas līdzekļiem, kurā tostarp norādīts, ka bankrota procedūras ietvaros no parādnieces nav saņemti naudas līdzekļi, tiešās izmaksas nav radušās, nav apmierināti kreditoru prasījumi.

Minētais dokuments nosūtīts parādnieces kreditoriem /Datums O/.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 149. panta pirmās, otrās un trešās daļas noteikumiem administratore /Datums N/ sagatavojusi paziņojumu par parādnieces bankrota procedūras pabeigšanu, kas nosūtīts parādniecei un viņas kreditoriem kopā ar parādnieces saistību dzēšanas plānu.

Administratore pieteikumā apliecinājusi, ka kreditoru iebildumi par bankrota procedūras pabeigšanu un saistību dzēšanas plānu nav saņemti.

Tiesa atzīst, ka administratores pieteikums atbilst Civilprocesa likuma 363.[30] panta otrās daļas noteikumiem, tajā ietvertas nepieciešamās ziņas par parādnieces bankrota procedūras pabeigšanu.

Tiesa atzīst, ka parādnieces bankrota procedūra ir notikusi atbilstoši Maksātnespējas likuma un Civilprocesa likuma noteikumiem, jo administratores darbībās nekonstatē likuma pārkāpumus, kā arī tiesā nav saņemtas sūdzības par administratores darbību vai pieņemtajiem lēmumiem.

Pie minētiem apstākļiem tiesa atzīst, ka ir likumīgs un pietiekošs pamats parādnieces bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[31] pirmās daļas noteikumiem, apstiprinot bankrota procedūras pabeigšanu, tiesa vienlaikus izskata jautājumu par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu, izvērtējot parādnieka saistību dzēšanas plāna atbilstību Maksātnespējas likuma 154. un 155. panta prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[31] panta otrās daļas noteikumiem tiesa neapstiprina saistību dzēšanas plānu, ja konstatē ierobežojumus saistību dzēšanas procedūras piemērošanai.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 153. panta 1. punkta noteikumiem saistību dzēšanas procedūru nepiemēro vai to pārtrauc, ja parādnieks pēdējo triju gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas vai maksātnespējas procesa laikā ir slēdzis darījumus, kuru rezultātā kļuvis maksātnespējīgs vai radījis zaudējumus kreditoriem, turklāt viņš apzinājās vai viņam vajadzēja apzināties, ka šādu darījumu slēgšana var novest līdz maksātnespējai vai zaudējumu radīšanai kreditoriem.

Maksātnespējas likuma 5. panta pirmajā daļā noteikts, ka fiziskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopumu, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju.

Maksātnespējas procesa mērķis ir jāsasniedz, piemērojot iesaistīto personu tiesības un pienākumus labā ticībā, lai finansiālās grūtības nonākušam parādniekam palīdzētu segt saistības un atjaunot maksātspēju. Ja tiek konstatēti Maksātnespējas likuma 153. pantā noteikti apstākļi, Maksātnespējas likuma 5. panta mērķis nevar tikt sasniegts, jo nav pieļaujams atbrīvot no parādsaistībām fizisku personu, kuras rīcība liecina par negodprātīgu attieksmi pret kreditoru.

Arī juridiskajā literatūrā norādīts, ka Maksātnespējas likuma 130. panta un 153. pantā minēto šķēršļu pamatā ir starptautiskā praksē plaši akceptēts princips, ka „otrā iespēja" pienākas tikai labticīgiem parādniekiem. Tā kā parādnieka atbrīvošana no pārmērīgām saistībām notiek, kreditoriem zaudējot savus nesegtos prasījumus pret parādnieku, būtu netaisnīgi no kreditoriem prasīt šādu pametumu, ja parādnieks ir bijis nelabticīgs *(skat. Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.[1].nodaļa. Sagatavojis autoru kolektīvs Prof. /Persona E/ un /Persona D/ zinātniskajā redakcijā.-Rīga: /Organizācija J/, /Datums M/, 767.lpp.*).

Administratore konstatējusi un tiesai norādījusi, ka laikā no /Datums I/ līdz /Datums H/ parādniece no sava konta ir veikusi pārskaitījumus /Tīmekļvietne A/ par pirkumiem kopā 10 381,65 EUR apmērā.

Uz administratores pieprasījumu, parādniece, sagatavojot paskaidrojumus, /Datums L/ un /Datums K/ norādījusi, ka ar veiktajiem maksājumiem dzēsusi parādu pilnā apmērā pret kreditoru /Persona C/, no kura aizdevumu saņēmusi „uz rokas". Minētajam kreditoram aizdevumu atgriezusi ātrāk kā citiem kreditoriem, jo solījusi to veikt ātrāk.

/Datums J/ sagatavotajā paskaidrojumā parādniece norādījusi, ka laikā no /Datums I/ līdz /Datums H/ maksājumus veikusi arī citiem kreditoriem, tai skaitā, /Organizācija C/ – 260 EUR, /Organizācija I/ – 414 EUR, /Organizācija B/ – 717 EUR, /Organizācija H/ – 500 EUR, /Organizācija D/ – 1617,70 EUR, /Organizācija G/ – 133 EUR, Paysera LT - 512 EUR, /Organizācija A/ – 106 EUR.

Pārbaudot administratores iesniegto parādnieces konta Nr. /IBAN A/ izrakstu tiesa konstatē, ka laikā no /Datums I/ līdz /Datums H/ parādniece kreditorei /Organizācija F/ ir veikusi maksājumus kopā 103 EUR, /Organizācija E/ (Paysera LT) -200 EUR, /Organizācija D/ – 250 EUR, /Organizācija C/ – 103 EUR, /Organizācija B/ – 42 EUR, /Organizācija A/ – 106 EUR, kā arī to, ka kreditoriem maksājumus norādītajā laikā parādniece veikusi vien trīs mēnešus - /Datums G/, /Datums F/ un /Datums E/.

Izvērtējot administratores sniegto informāciju par parādnieces rīcību nepilna gada laikā kreditoram /Persona C/ dzēšot parādsaistības pilnā apmērā, turpretim citiem esošiem kreditoriem šajā periodā izvēloties tās segt nelielā apmērā vai nemaz un vien pāris maksājumus, tiesa secina, ka parādniece nav rīkojusies godprātīgi un labticīgi pret visu kreditoru interesēm kopumā saņemt vienlīdzīgi atpakaļ piešķirtos naudas līdzekļus.

Turklāt parādnieces nomaksātā parāda summa 10 381,65 EUR 11 mēnešu laikā vienam kreditoram atzīstama par ievērojamu, kas attiecīgi citiem kreditoriem radīja zaudējumus pienākošo, bet nesaņemto maksājumu apmērā.

Ievērojot minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka parādniecei ir konstatējams Maksātnespējas likuma 153. panta 1. punktā noteiktais ierobežojums saistību dzēšanas procedūras piemērošanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[20] panta piektās daļas noteikumiem, ja tiesa apstiprina bankrota procedūras pabeigšanu un parādniekam netiek piemērota saistību dzēšanas procedūra, tiesa vienlaikus pieņem lēmumu par maksātnespējas procesa izbeigšanu.

Tiesa vienlaikus norāda, ka nevērtē pārējos, administratores pieteikumā minētos argumentus un apsvērumus, jo tiem nav izšķirošas nozīmes jautājuma izšķiršanā. Jāņem vērā, ka tiesai nav pienākums atbildēt uz jebkuru procesa dalībnieka argumentu, bet gan tikai uz tādiem, kas attiecas uz lietu un ir nozīmīgi (*Augstākās tiesas Senāta /Datums D/ spriedums lietā Nr.SKC-7/2018, /Datums C/ spriedums lietā Nr. SKC-43/2018, kā arī Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. /Persona B/ zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, /Datums B/, 140.lpp.*).

Pie minētiem apstākļiem, ka parādniecei ir konstatēts ierobežojums saistību dzēšanas procedūras piemērošanai, tiesa atzīst, ka parādnieces pieteikums par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu noraidāms, nevērtējot saistību dzēšanas plāna atbilstību Maksātnespējas likuma prasībām.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 153. panta 1. punktu, Civilprocesa likuma 363.[28] panta pirmās daļas 3., 5. punktu, astoto, devīto daļu, 363.[30] panta pirmo, ceturto, piekto daļu, 363.[36] panta pirmās daļas 1. punktu, tiesa

nolēma

apstiprināt /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, bankrota procedūras pabeigšanu, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru.

Noraidīt /Persona A/ pieteikumu par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu.

Izbeigt /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, maksātnespējas procesu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese D. Ročāne

Lēmums stājies likumīgā spēkā /Datums A/

Tiesnese D. Ročāne
Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu