ECLI:LV:VENT:2018:0129.11151068517.2.S
Lieta Nr. K 40-0033-18/2, 11151068517

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2018. gada 29. janvārī

Ventspils tiesa: tiesnese Olga Macpane
piedaloties prokuroram Naurim Pinkovskim
un aizstāvei, advokātei Agitai Šamai
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2017. gada 14. novembrī ap plkst. 11.11 /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, izmantojot to, ka neviens viņa darbības neredz, nozaga starp divām ieejas durvīm tirdzniecības centrā Aleksandra ielā 16, Ventspilī novietotu /pers. B/ piederošu sieviešu velosipēdu 150 *euro* vērtībā.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ tiesā atkārtoti neieradās bez attaisnojoša iemesla, tādēļ tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464. panta noteikumiem lietu iztiesāja bez viņa piedalīšanās.

Apsūdzētā pirmstiesas procesā sniegtā liecība tiesas sēdē tika pārbaudīta nolasot. 2017. gada 24. novembrī /pers. A/ kā aizdomās turētais liecināja (lietas 17. lapa), ka 2017. gada 14. novembrī aizgājis uz veikalu "Maxima", kas atrodas Aleksandra ielā 16, Ventspilī. Ejot projām, starp veikala izejas durvīm ieraudzījis sieviešu velosipēdu, kuru izstūmis no veikala un aizbraucis ar to. Kad braucis ar zagto velosipēdu 2017. gada 24. novembrī, aizturējuši policijas darbinieki, kuriem velosipēdu labprātīgi izdevis.

Apsūdzības izsniegšanas gaitā /pers. A/ norādīja (lietas 31. lapa), ka savu vainu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas atzīst pilnībā, izdarīto nožēlojis, apstiprina liecības, ko sniedzis kā aizdomās turētais.

Cietusī /pers. B/ liecināja, ka pagājušā gada novembrī atstājusi savu velosipēdu veikalā "Maxima", kas atrodas Aleksandra ielā, starp ieejas durvīm. Kad iepirkusies un pēc piecpadsmit minūtēm atgriezusies, konstatējusi, ka velosipēds ir pazudis. Par zādzību ziņojusi policijai un pēc divām nedēļām velosipēdu saņēmusi atpakaļ.

Novērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus savstarpējā sakarībā, tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pierādīta pilnīgi gan ar viņa paša savas vainas atzīšanu, gan cietušās liecību, gan lietas materiālos esošajiem pierādījumiem:

- tirdzniecības centra Aleksandra ielā 16, Ventspilī videonovērošanas kameru ierakstiem, kas kompaktdiskā pievienoti lietai, apskates protokolu (lietas 12.-14., 37. lapa), no kura redzams, kā sieviete plkst. 11.06 novieto veikalā "Maxima" starp ieejas durvīm velosipēdu un kā kāds vīrietis plkst. 11.11 to izstumj no veikala un pēc tam ar to aizbrauc, protokolam pievienotajā pielikumā – izdrukā no ieraksta - redzams vīrietis, kurš nolaupīja velosipēdu;

- policijas inspektora Oskara Zemela uzziņu (lietas 15. lapa), kur fiksēts, ka, veicot personas un nolaupītā velosipēda meklēšanas pasākumus, Ventspilī, Saules un Pionieru ielas krustojumā tika pamanīta persona, kura pārvietojās ar nozagto velosipēdu, kas pēc ārējā izskata un apģērba bija tā pati persona, kas 2017. gada 14. novembrī nozaga velosipēdu veikalā. Pārbaudot personu, tas bija /pers. A/, kurš tika atzīts par aizdomās turēto un nopratināšanas laikā labprātīgi izdeva nozagto velosipēdu;

- apsūdzētā labprātīgi izdotā velosipēda apskates protokolu (lietas 7., 8. lapa).

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ nodarījums pirmstiesas procesā kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, un viņam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms sods.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ka noziedzīgais nodarījums vērsts pret īpašumu un saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantā noteikto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju Krimināllikuma 180. panta pirmā daļa pieskaitāma pie mazāk smagu noziegumu grupas, kā arī tiesa vērtē vainīgā personību.

/pers. A/ agrāk sodīts (lietas 22.-28. lapa), sodāmība dzēsta.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa par atbildību mīkstinošu atzīst apstākli, ka /pers. A/ vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet atbilstoši Krimināllikuma 48. pantam atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Tā kā /pers. A/ nav pastāvīgu ienākumu, iepriekš sodīts par mantkārīgu noziegumu izdarīšanu, pēdējo reizi 2015. gada 7. aprīlī ar Ventspils tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas bija sodīts ar piespiedu darbu, taču izvairījies no soda izpildes un piespiedu darbs ar 2015. gada 5. augusta Ventspils tiesas lēmumu tika aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu un 2015. gada 7. novembrī sods tika izciests (lietas 25.-26., 27.-28. lapa), tad tiesa uzskata, /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms panta sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods. Turklāt tiesas ieskatā Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda mērķis aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas nav panākams, piemērojot kādu no panta sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem sodiem.

Nosakot soda mēru un lemjot par soda izpildi, vērtējama apsūdzētā personība, ka pie kriminālatbildības /pers. A/ agrāk ir saukts un sodīts, taču sodāmība dzēsusies. Tāpat ņemot vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, ka izdarīto nožēlojis, kā arī noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka tā rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās, nolaupītā manta cietušajai atdota atpakaļ, tiesa uzskata, ka brīvības atņemšana nosakāma tuvāk minimālajam likumā paredzētajam terminam.

Izvērtējot lietas apstākļus kopumā un par vainīgā personību iegūtās ziņas, tiesa iegūst pārliecību, ka /pers. A/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc viņu var notiesāt nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55. pantu. Proti, tiesa nolemj brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja pārbaudes termiņa laikā /pers. A/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – /pers. A/ atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Tiesā apsūdzētajam juridisko palīdzību pēc norīkojuma sniedza advokāte A.Šama, kurai saskaņā ar iesniegto paziņojumu par juridiskās palīdzības sniegšanu, Kriminālprocesa likuma 84. pantu un Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts budžeta līdzekļiem izmaksājami 65 *euro*. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367. un 368. pantam šie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 235. pantu lietai pievienotais kompaktdisks kā dokuments atstājams glabāties pie krimināllietas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un sodīt *ar brīvības atņemšanu uz 4 (četri) mēnešiem.*

Piemērojot Krimināllikuma 55. pantu, /pers. A/noteikto sodu neizpildīt, ja viņš 6 (seši) mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

/pers. A/kā nosacīti notiesātā pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Ventspils teritoriālajai struktūrvienībai.

Piedzīt no /pers. A/par labu valstij procesuālos izdevumus 65 *euro* (sešdesmit pieci eiro) sakarā ar advokātes veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā pēc norīkojuma, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – /pers. A/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietai pievienoto kompaktdisku kā dokumentu atstāt glabāties pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesai 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese O.Macpane