Lietas arhīva Nr. C-0849-19/6
ECLI:LV:VRT:2019:0327.C71285618.5.S

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Limbažos 2019.gada 27.martā

Vidzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese D.Glinka,
ar sekretāri A.Zviedri,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu OU "PlusPlus Baltic" pārstāvja ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā prasībā pret /pers. A/, /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja OU "PlusPlus Baltic", reģistrācijas Nr.12273105, pārstāvis ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā, reģistrācijas Nr. 40103595574, juridiskā adrese Akmeņu iela 14, Rīga, LV-1048, iesniegusi tiesā ar Civillikuma 1805., 1587., 1943., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1)punktu, 1652.pantu, 1765.panta pirmo daļu pamatotu prasības pieteikumu, kurā lūdz piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu OU "PlusPlus Baltic", reģistrācijas Nr.12273105, EUR 3135,68, tajā skaitā pamatparādu EUR 2867,41, līgumiskos procentus par kredīta lietošanu un par kavēto kredīta summu par laika periodu no 2017.gada 20.novembra līdz 2018.gada 24.janvārim EUR 131,42, līgumsodu par laika periodu no 2017.gada 20.novembra līdz 2018.gada 24.janvārim EUR 10,14, likumiskos procentus 6% gadā no aizdevuma līguma izbeigšanas dienas - 2018.gada 25.janvāra līdz 2018.gada 15.oktobrim EUR 126,71.

Piedzīt no /pers. A/ par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Atzīt PlusPlus OU, reģistrācijas Nr.12273105, tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu EUR 3135,68, tiesāšanās izdevumus un aprēķinātos procentus par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei piedzīt, vēršot piedziņu uz /pers. B/, personas kods /personas kods/, piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr. /kadastra numurs/, ierežistrēts Gulbenes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /nodalījuma numurs/.

Prasītāja prasībā norāda, ka 2015.gada 9.septembrī starp AS "Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559 (Aizdevējs), un /pers. A/, personas kods /personas kods/ (Aizņēmējs), noslēgts Kredīta patēriņa līgums Nr. KPP-79-00480329. Atbildētājam izsniegts aizdevums EUR 4000,00 apmērā.

Aizdevuma līgumā līgumslēdzēji noteikuši aizdevuma procentu likmi 25,00% gadā.

Savukārt, 1.8. punktā par kavētu maksājumu noteikts līgumsods 0,15% dienā no kavētās maksājuma summas. Nokavējuma procenti no neatmaksātās kredīta gala summas, iestājoties galīgā norēķina dienai, saskaņā ar 1.9.punktu noteikti 0,175 % dienā. Aizdevuma līguma 1.6.2.punktā Atbildētājam kopējais mēneša maksājums kredīta un procentu atmaksai noteikts EUR 119,23.

Atbildētājs nepildīja no Aizdevuma līguma izrietošās saistības. Aizdevējs 2018.gada 18.janvāra paziņojumā un aicināja Atbildētāju labprātīgi izpildīt saistības līdz 2018.gada 23.februārim, brīdinot par tiesvedības uzsākšanu saistības neizpildes gadījumā.

Ar 2018.gada 25.aprīļa paziņojumu OU "PlusPlus Baltic", reģistrācijas Nr.12273105, pārstāvis ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā, reģistrācijas Nr. 40103595574, informējusi /pers. A/, ka Aizdevējs cedējis Prasītājai prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Aizdevuma līguma, un aicināja Atbildētāju labprātīgi izpildīt saistības līdz 2018.gada 17.maijam.

/pers. A/ noteiktajā termiņā saistības neizpildīja, iebildumus necēla.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu Atbildētāja saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma, kopā sastāda EUR 3008,96, ko veido pamatparāds EUR 2867,41, procenti par kredīta lietošanu (par kavēto kredīta summu) EUR 1,68 par laika periodu no 2017.gada 20.decembra līdz 2018.gada 24.janvārim, procenti par kredīta lietošanu EUR 129,74 par laika periodu no 2017.gada 20.novembra līdz 2018.gada 24.janvārim.

No Aizdevuma līguma izbeigšanas - 2018.gada 25.janvāra līdz prasības pieteikuma sagatavošanai - 2018.gada 15.oktobrim Prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus 6% gadā no pamatsummas 2 867,41 par pamatkapitāla lietošanu EUR 126,71.

Atbildētājs kavēja maksājumus, bet no 2017.gada novembra pārstāja pildīt saistības.

Nespējot nokārtot parādsaistības, Atbildētājs ar 2017.gada 13.septembra dāvinājuma līgumu atsavināja sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr./kadastra numurs/, ierežistrēts Gulbenes zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /nodalījuma numurs/, /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Judikatūrā atzīts, ka atbilstoši Civillikuma 1927.pantam kreditora tiesība prasīt apmierinājumu no dāvanas saistītas ar diviem apstākļiem:1) mantas dāvināšanas laikā tās dāvinātājam bijuši parādi un 2)dāvinātājs nespēj parādu nomaksāt (Senāta 2007.gada 12.septembra spriedums lietā Nr. SKC-590).

Civillikuma 1927.pantā regulētā iespējam vērst piedziņu dāvinātāja saistību izpildei uz dāvināto mantu saistīta nevis ar visas mantas atdāvināšanas faktu kā tādu, bet gan ar to, vai no atlikušās mantas dāvinātājs ir spējīgs apmierināt kreditoru prasījumus. Civillikuma 1927.panta noteikumi skatāmi kopsakarā ar vispārējiem tiesību principiem, kas izriet no Civillikuma 1.un 1415.panta, un tiesisku aizsardzību nebauda tāds dāvinājums, kas ir vērsts uz to, lai izvairītos no saistību izpildes (LR AT Civillietu departamenta 2014.gada 19.februāra spriedums lietā nr. SKC-590/2014.)

Atbildētājs nav apstrīdējis savu parādsaistību esamību. Uz Atbildētāja negodprātību un mērķi izvairīties no saistību izpildes norāda fakts, ka zemesgrāmatas nodalījuma II daļas 2.iedaļas 5.1. un 5.2.ierakstos ir reģistrēts aizliegums bez Atbildētāja rakstiskas piekrišanas nekustamo īpašumu atsavināt vai apgrūtināt ar lietu tiesībām. Minētais fakts norāda uz to, ka rīcībai ar nekustamo īpašumu ir nepieciešama Atbildētāja griba, proti, Atbildētājs ir paturējis kontroli sev pār nekustamo īpašumu un dāvinājums noslēgts tikai tā iemesla dēļ, lai izvairītos no saistību izpildes, neskatoties uz to, ka dāvinājuma līgumā ietverts tālāks norādījums apdāvinātājai to dāvināt tālāk.

Analizējot parādnieka atbildību par uzņemto saistību izpildi, Augstākā tiesa atzinusi, ka saistības moments rokas brīdī, ar kuru tiek nodibināta saistība. Neatkarīgi no saistības termiņa iestāšanās brīža parādniekam pastāv parādsaistības pret kreditoru pirms gala termiņa iestāšanās. Tādēļ parādnieka rīcība, pirms parāda atprasīšanas, atsavinot visu savu mantu, uz kuru būtu iespējams vērst piedziņu, ir pietiekams pamats vērtēt kā izvairīšanos no saistību izpildes (LR AT Senāta 2005.gada 12.janvāra spriedums lietā Nr. SKC-22).

Tāpat no 2014.gada 19.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-590/2014 izriet, ka dāvinājuma līguma noslēgšana laikā, kad aizdevums nav atmaksāts, turklāt, neilgi pirms aizdevuma līgumā noteiktā termiņa iestāšanās naudas atdošanai, ir piemērojams Civillikuma 1927.pants.

Prasītāja ir pierādījusi faktu, ka 1) Atbildētājam dāvinājuma līguma noslēgšanas laikā ir bijuši parādi un 2) Atbildētājs šis parādsaistības nespēj izpildīt. Ņemot vērā no Civillikuma 1927.panta dispozīcijas izrietošo apdāvinātā subsidāro atbildību, proti, ka piedziņa vēršama uz dāvināto mantu tikai tad, kad dāvinātājam (šajā gadījumā Atbildētājam) nav iespējams nomaksāt parādu) kā arī to, ka Atbildētāja mantiskais stāvoklis prāvas laikā var mainīties, piedziņa uz apdāvinātajai /pers. B/, personas kods /personas kods/, uzdāvināto mantu - nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr./kadastra numurs/, iereģistrēts Gulbenes zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /nodalījuma numurs/, vēršama tikai tad, ja no Atbildētāja nav iespējama piedziņa pilnīgi vai daļēji. Šāda apdāvinātā subsidārā atbildība par pamatu atzīta arī tiesu praksē.

/pers. B/ rakstveida paskaidrojumā neatzīst prasību par piedziņas vēršanu uz viņai piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr./kadastra numurs/. 2017.gada 13.septembrī pie zvērinātas notāres Baibas Jaunbērziņas uzsākta laulības šķiršanas lieta. Bez tam 2017.gada 13.septembrī noslēgts Dāvinājuma līgums (ar uzlikumu). Saskaņā ar Līgumu, /pers. A/ uzdāvinājis /pers. B/ laulības laikā iegūto dzīvokļa īpašumu /adrese/. Šķirot laulību, dzīvoklis reģistrēts uz /pers. B/ vārda. Dzīvoklis ir vienīgā /pers. B/ un meitas /pers. C/ dzīvesvieta. Dāvinājuma līguma 1.4.1.punktā noteikts, ka līdzēji vienojas, ka trīs mēnešu laikā pēc viņu meitas pilngadības sasniegšanas Apdāvinātajai Dāvinājuma objekts jāuzdāvina /pers. C/. Līguma 1.4.2.punktā noteikts, ka līdz 24.08.2021. Dāvinājuma objektu drīkst atsavināt, sadalīt, ieķīlāt, apgrūtināt ar lietu vai saistību tiesībām tikai ar Dāvinātāja piekrišanu.

Dāvinājuma līguma 2.3.punktā noteikts, ka par visām varbūtējām trešo personu saistībām un pretenzijām par Dāvinājuma objektu, kuru pamats radies līdz pirkuma noslēgšanai, uzņemas atbildību dāvinātājs. Minētais apliecina, ka Dāvinājuma līgums noslēgts nevis ar mērķi izvairīties no parādsaistībām, bet gan tas noslēgts bērna interesēs.

/pers. A/ dzīvo un strādā ārzemēs, viņš 2015.gadā ņēmis patēriņa kredītu EUR 4000 apmērā, rīkojās savā vārdā, neinformēja ne /pers. B/, nedz arī laulības šķiršanas procesā notāri. /pers. B/ uzskata, ka nav atbildīga ar savu personīgo mantu par /pers. A/ personīgajām parādsaistībām.

Atbildētājs/pers. A/ nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumu.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Rakstveida lūgumā, kas parakstīts ar drošu elektronisku parakstu un satur laika zīmogu apstiprina, ka ir informēts par 2019.gada 13.martā plkst. 10:00 Vidzemes rajona tiesā (Limbažos) izskatīšanai nolikto tiesas sēdi OU "PlusPlus Baltic" pārstāvja ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā, prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu. Apstiprina, ka uztur prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem. Parāda dzēšanai nav veikta neviena iemaksa. Lūdz izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē (lietas 59. lapa).

Tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu bez OU "PlusPlus Baltic" pārstāvja ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā piedalīšanās tiesas sēdē.

Atbildētāja/pers. B/ tiesas sēdē prasību neatzina. Uzturēja rakstveida paskaidrojumos izteikto viedokli. Papildus paskaidroja, ka tikai no tiesas atsūtītā prasības pieteikuma uzzinājusi par /pers. A/ 2015.gadā noslēgto Kredīta līgumu privātam patēriņam EUR 4000 apmērā. Atbildētāja nezin, kādām vajadzībām laulātais tērēja naudu. Laulības laikā /pers. A/ uzradās mašīna. Viņš teicis, ka naudas līdzekļus ieguvis no darba samaksas. /pers. A/ uzdāvinājis laulības laikā iegādāto dzīvokli Atbildētājai ar uzlikumu, ka mājoklis jāreģistrē uz meitas /pers.C/ vārda. Atbildētājs uzturas ārzemēs, par viņa dzīvesvietu, ienākumiem nav ziņu. Bijušie laulātie savstarpēji nekomunicē, /pers.A/ nobloķējis /pers. B/ sociālajos tīklos, uzturlīdzekļus meitas uzturam nesniedz, no strīdus dzīvokļa neizrakstās. Atbildētāja vērsusies Uzturlīdzekļu garantiju fondā.

Atbildētāja nepiekrīt parāda piedziņas vēršanai uz dzīvokli, kas ir viņas un nepilngadīgās meitas vienīgais mājoklis. /pers. B/ piekristu risināt kompromisa sarunas ar prasītāju par maksājumu grafiku, bet uzreiz samaksāt parāda summu nav iespējams.

Atbildētājs/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies. Saskaņā ar ierakstu Uzziņas lapā (lietas 1.lapa), /pers. A/ tiesas pavēste atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai nosūtīta 20.12.2018. uz viņa deklarēto adresi /adrese/, paziņojot par 13.03.2019. plkst. 10:00 Vidzemes rajona tiesā Limbažos notiekošo tiesas sēdi. Atbildētājs par neierašanās iemesliem nav paziņojis, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. A/ piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Iepazinusies un izvērtējusi civillietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība par parāda piedziņu no /pers. A/ pamatota, pierādīta un apmierināma.

Saskaņā ar lietā noskaidrotiem apstākļiem, 2015.gada 9.septembrī starp AS "Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, un Aizņēmēju /pers. A/, personas kods /personas kods/, noslēgts Kredīta patēriņa līgums Nr. KPP-79-00480329, saskaņā ar kuru Atbildētājam izsniegts aizdevums EUR 4000,00 apmērā. Aizdevuma izsniegšanu apliecina pielikumā pievienotais izraksts no konta Nr. /konta Nr./(ref.Nr.LD1525200074) (lietas 12.-16. lapa).

Aizdevuma līguma 1.3.punktā noteikta aizdevuma procentu likme 25,00% gadā.

1.8. punktā par kavētu maksājumu noteikts līgumsods 0,15% dienā no kavētās maksājuma summas. Līgumsoda noteikšana Kredīta līgumā atbilst Civillikuma 1716. pantu, jo līgumsods ir pametums, ko persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi. Savukārt, Civillikuma 1717.pantā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1759.pants noteic, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu.

Nokavējuma procenti no neatmaksātās kredīta gala summas, iestājoties galīgā norēķina dienai, saskaņā ar 1.9.punktu noteikti 0,175 % dienā. Saskaņā ar 1.6.2.punktu Atbildētājam kopējais ikmēneša maksājums kredīta atmaksai un procentu dzēšanai bija jāveic EUR 119,23 apmērā.

Puses noslēgušas Civillikuma 1934.pantam atbilstošu aizdevuma līgumu, kurš līdz šā sprieduma sastādīšanas brīdim nav apstrīdēts. Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Nav strīda, ka Atbildētājs nepildīja no Aizdevuma līguma izrietošās saistības.

Aizdevējs 2018.gada 18.janvārī atbilstoši Aizdevuma līguma 7.2.punkta nosacījumiem nosūtījis Atbildētājam paziņojumu, aicinot Atbildētāju labprātīgi izpildīt saistības līdz 2018.gada 23.februārim un brīdinot par tiesvedības uzsākšanu saistību neizpildes gadījumā (lietas 17.-18. lapa). Atbildētājs noteiktā termiņā iebildumus necēla, saistības neizpildīja.

2017.gada 4.augustā starp AS "Citadele banka" un OU "PlusPlus Baltic" noslēgts Cesijas līgums, ar kuru AS "Citadele banka" nodevusi

Cesionāram OU "PlusPlus Baltic" prasījuma tiesības pret Atbildētāju/pers. A/, personas kods /personas kods/, kas izriet no AS "Citadele banka" un /pers. A/ noslēgtā Kredīta Līguma Nr. KPP-79-00480329 (lietas 33.-34. lapa).

Civillikuma 1805.pants noteic, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Ar 2018.gada 25.aprīļa paziņojumu par kreditora maiņu OU "PlusPlus Baltic", reģistrācijas Nr.12273105, pārstāvis ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā, reģistrācijas Nr.40103595574, informējis Atbildētāju, ka Aizdevējs cedējis (nodevis) Prasītājai prasījuma tiesības pret /pers. A/, kas izriet no Aizdevuma līguma, un aicināja Atbildētāju labprātīgi izpildīt saistības vai izteikt pamatotus iebildumus par saistībām, līdz 2018.gada 17.maijam (lietas 19.-23. lapa).

Saskaņā ar Parāda aprēķinu (lietas 24.-27. lapa) uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu /pers. A/ parāds ir EUR 3135,68, tajā skaitā pamatparāds EUR 2867,41, līgumiskie procenti par kredīta lietošanu (par kavēto kredīta summu) par laika periodu no 2017.gada 20.decembra līdz 2018.gada 24.janvārim EUR 131,42, līgumsods par laika periodu no 2017.gada 20.novembra līdz 2018.gada 24.janvārim EUR 10,14, likumiskie procenti 6% gadā no aizdevuma līguma izbeigšanas dienas - 2018.gada 25.janvāra līdz 2018.gada 15.oktobrim EUR 126,71.

Tāpat no Parāda aprēķina redzams, ka Atbildētājs regulāri kavējis Aizdevuma līguma 1.6.1.punktā noteikto maksājumu dienu katra mēneša 20.datumā), bet no 2017.gada novembra izbeidza pildīt savas saistības.

Atbilstoši Civillikuma 1828.pantam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksas izdarīšana jāpierāda. Atbildētājs nav apstrīdējis parāda summu EUR 3135,68, nav iesniedzis pierādījumus par samaksu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, pusei (Prasītājam) nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Parāds EUR 3135,68 piedzenams no /pers. A/ par labu OU "PlusPlus Baltic", reģistrācijas Nr.12273105.

Civillikuma 1760.pants noteic, ka likumiskie procenti prasāmi nevis atsevišķi, bet reizē ar galveno saistību.

Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tiesa atzīst Prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% no simta gadā no /pers. A/ nesamaksātā pamatparāda summas EUR 2867,41 par laiku no sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa beigām līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

No Atbildētāja par labu Prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenama Prasītāja samaksātā valsts nodeva EUR 500,08, tajā skaitā, par prasības nodrošināšanu samaksātā valsts nodeva EUR 70,00; un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5,27; kopā tiesas izdevumi EUR 505,35 (Prasītāja samaksātos tiesas izdevumus pierāda maksājuma dokumenti, lietas 10.-11. lapa).

Prasītājs lūdzis piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu EUR 3135,68, visus tiesāšanās izdevumus un aprēķinātos procentus par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei piedzīt, vēršot piedziņu uz /pers. B/, personas kods /personas kods/, piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, Gulbenes novads, kadastra Nr. /kadastra numurs/, kas ierežistrēts Gulbenes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /nodalījuma numurs/.

Lietā nav strīda, ka Vidzemes apgabaltiesas zvērināta notāre Baiba Jaunbērziņa 2017.gada 13.oktobrī šķīrusi /pers. A/ un /pers. B/ laulību (lietas 54. lapa).

/pers. A/ laulības laikā - 2017.gada 13.septembrī noslēdzis dāvinājuma līgumu, ar kuru atsavinājis sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr./kadastra numurs/, iereģistrēts Gulbenes zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /nodalījuma numurs/, /pers. B/, personas kods /personas kods/. /pers. B/ īpašuma tiesības uz iepriekšminēto dzīvokļa īpašumu nostiprinātas zemesgrāmatā 26.09.2017. kā atsevišķa manta.

Dāvinājuma līguma 1.4.punktā /pers. A/ un /pers. B/ vienojušies, ka trīs mēnešu laikā pēc kopīgās meitas /pers. C/, personas kods /personas kods/, pilngadības sasniegšanas Apdāvinātajai dāvinājuma objekts jāuzdāvina /pers. C/.

Līdz 24.08.2021. dāvinājuma objektu drīkst atsavināt, sadalīt, ieķīlāt, apgrūtināt ar lietu vai saistību tiesībām tikai ar dāvinātāja piekrišanu (Dāvinājuma līguma 1.4.2.punkts). Zemesgrāmatas nodalījuma II daļas 2.iedaļas 5.1. un 5.2.ierakstos reģistrēts aizliegums bez Atbildētāja rakstiskas piekrišanas nekustamo īpašumu atsavināt vai apgrūtināt ar lietu tiesībām (zemesgrāmatas nodalījuma noraksts, lietas 28.-31.lapa).

Dāvinājuma līgums noslēgts ar uzlikumu.

No lietas apstākļiem secināms, ka /pers. A/ uz dāvinājuma līguma noslēgšanas brīdi bija aktuāls parāds pret Prasītāju EUR 3008,96 apmērā, kas secināms no Parāda atšifrējuma pie 04.08.2017. Cesijas līguma (lietas 33.-34. lapa).

Civillikuma 1927.pants noteic, ka manta atzīstama par dāvinātu tiktāl, ciktāl no tās atvilkti dāvinātāja parādi. Gadījumā, kad dāvinātājs nespēj samaksāt parādus, kuri viņam bijuši dāvināšanas laikā, nevien viņa kreditori var prasīt sev apmierinājumu no viņa dāvanas, bet arī viņš pats var prasīt no apdāvinātā, lai no viņa dāvinātās mantas atdod atpakaļ šo parādu samaksai vajadzīgo daļu. Noruna starp dāvinātāju un apdāvināto par to, ka pēdējais neatbild par pirmā parādiem, ir spēkā pret kreditoriem tikai tad, ja viņi tai piekrituši.

/pers. A/ nekad nav risinājis parāda atmaksas jautājumu ar Prasītāju, nav paziņojis Prasītājam par dāvinājuma līguma noslēgšanu.

Atbilstoši Civillikuma 1927.pantam, no parādiem nevar atbrīvoties, aizdāvinot visu mantu; kreditoriem ir tiesības sekot mantai un prasīt apmierinājumu arī no atdāvinātas mantas (LR Civillikuma komentāri, Saistību tiesības, Otrais izdevums prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā, Rīga, 2000., 376.lappuse).

Judikatūrā atzīts, ka atbilstoši Civillikuma 1927.pantam kreditora tiesība prasīt apmierinājumu no dāvanas saistītas ar diviem apstākļiem: 1) mantas dāvināšanas laikā tās dāvinātājam bijuši parādi un 2) dāvinātājs nespēj parādu nomaksāt (Senāta 2007.gada 12.septembra spriedums lietā Nr. SKC-590).

Civillikuma 1927.panta noteikumi skatāmi kopsakarā ar vispārējiem tiesību principiem, kas izriet no Civillikuma 1. un 1415.panta, un tiesisku aizsardzību nebauda tāds dāvinājums, kas ir vērsts uz to, lai izvairītos no saistību izpildes (LR AT Civillietu departamenta 2014.gada 19.februāra spriedums lietā nr. SKC-590/2014.). Tāpat no 2014.gada 19.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-590/2014 izriet, ka dāvinājuma līguma noslēgšana laikā, kad aizdevums nav atmaksāts, turklāt, neilgi pirms aizdevuma līgumā noteiktā termiņa iestāšanās naudas atdošanai, ir piemērojams Civillikuma 1927.pants.

Analizējot parādnieka atbildību par uzņemto saistību izpildi, LR AT Senāta 2005.gada 12.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-22 atzīts, ka saistības moments rokas brīdī, ar kuru tiek nodibināta saistība. Neatkarīgi no saistības termiņa iestāšanās brīža parādniekam pastāv parādsaistības pret kreditoru pirms gala termiņa iestāšanās. Tādēļ parādnieka rīcība, pirms parāda atprasīšanas, atsavinot visu savu mantu, uz kuru būtu iespējams vērst piedziņu, ir pamats vērtēt kā izvairīšanos no saistību izpildes.

LR AT Civillietu Departaments 2019.gada 14.februāra spriedumā (lieta SKC-113/2019) atzinis, ka no Civillikuma 1927.panta izriet, ka

apdāvinātais par dāvinātāja parādiem neatbild, bet ir pakļauts kreditoru prasījumiem par atļauju vērst piedziņu pret dāvināto mantu. Kreditoru mērķis ir iegūt no apdāvinātā līdzekļus parāda dzēšanai, tādēļ kreditoriem nevar būt interese uz dāvināto konkrēto mantu, bet gan dabūt apmierinājumu tās vērtībā.

Tiesa atzīst, ka kreditoram ir tiesība prasīt apmierinājumu no dāvanas, neapstrīdot dāvinājuma līgumu. Prasītāja ir pierādījusi faktu, ka 1) Atbildētājam/pers. A/ dāvinājuma līguma noslēgšanas laikā ir bijuši parādi; 2) Atbildētājs parādsaistības nespēj izpildīt. Ņemot vērā no Civillikuma 1927.panta dispozīcijas izrietošo apdāvinātā subsidāro atbildību, ka piedziņa vēršama uz dāvināto mantu tikai tad, kad dāvinātājam (Atbildētājam) nav iespējams nomaksāt parādu) kā arī to, ka Atbildētāja mantiskais stāvoklis prāvas laikā var mainīties, piedziņa uz apdāvinātajai /pers. B/, personas kods /personas kods/, uzdāvināto mantu - nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr./kadastra numurs/, ierežistrēts Gulbenes zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /nodalījuma numurs/, vēršama tikai tad, ja no Atbildētāja piedziņa pilnīgi vai daļēji nav iespējama. Prasība pret /pers. B/ apmierināma.

Tiesa papildus izskaidro pusēm, ka jebkurā procesa stadijā - arī pēc sprieduma pasludināšanas var noslēgt izlīgumu, paredzot citus parāda atmaksas risinājumus.

No /pers. A/ atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmajai daļai piedzenami nesamaksātie tiesas izdevumi EUR 1,58 atbilstoši aprēķinam (lietas 2. lapa).

Civilprocesa likuma 204.[1] pantā teikts, ka spriedumu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 190., 192., 193., 204.[1] pantu, 187.panta otro daļu, tiesa

nosprieda:

OU "PlusPlus Baltic", reģistrācijas Nr.12273105, pārstāvis ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā, reģistrācijas Nr. 40103595574, juridiskā adrese Akmeņu iela 14, Rīga, LV-1048, prasību apmierināt.

Piedzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu OU "PlusPlus Baltic", reģistrācijas Nr.12273105, pamatparādu EUR 2867,41 (divi tūkstoši astoņi simti sešdesmit septiņi *euro* un četrdesmit viens cents), līgumiskos procentus par kredīta lietošanu un par kavēto kredīta summu par laika periodu no 2017.gada 20.novembra līdz 2018.gada 24.janvārim EUR 131,42 (viens simts trīsdesmit viens *euro* un četrdesmit divi centi), līgumsodu par laika periodu no 2017.gada 20.novembra līdz 2018.gada 24.janvārim EUR 10,14 (desmit *euro* un četrpadsmit centi), likumiskos procentus no 2018.gada 25.janvāra līdz 2018.gada 15.oktobrim EUR 126,71 (viens simts divdesmit seši *euro* un septiņdesmit viens cents), tiesas izdevumus EUR 505,35 (pieci simti pieci *euro* un trīsdesmit pieci centi); kopā piedzīt parādu EUR 3641,03 (trīs tūkstoši seši simti četrdesmit viens *euro* un trīs centi).

Atzīt OU "PlusPlus Baltic", reģistrācijas Nr.12273105, tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda pamatsummas par laika posmu no sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa izbeigšanas dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles dienai).

Piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu EUR 3135,68, tiesāšanās izdevumus un aprēķinātos procentus par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei piedzīt, vēršot piedziņu uz /pers. B/, personas kods /personas kods/, piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, Gulbenes novadā, kadastra Nr. /kadastra numurs/, ierežistrēts Gulbenes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /nodalījuma numurs/.

Parādu ieskaitīt ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, norēķinu kontā: AS "Swedbank", konta Nr.LV76HABA0551041569842.

Spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Vidzemes rajona tiesā Limbažos, Cēsu ielā 18, LV-4001.

Spriedums sastādīts 2019.gada 27.martā.

Vidzemes rajona tiesas tiesnese D.Glinka