Krimināllieta Nr. 11261109916
2016.gada 21.decembrī

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže
ar sekretāri G. Dradeiku
piedaloties prokurorei I. Živai

2016.gada 21.decembrī Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā ***/pers. E/,*** *personas kods /personas kods/*, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. E/* izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2016.gada 5.decembrī no rīta, pirmstiesas procesā konkrēti nenoskaidrotā laikā, */pers. E/,* atrodoties alkohola ietekmē, Aizputes novadā, /adrese/ slepeni nozaga /pers. F/ piederošās mantas – planšetdatoru Huawei Media PAD T110 LTE 130,00 *euro* vērtībā un naudu 130,00 *euro*, tādējādi */pers. E/* zādzības rezultātā nodarīja /pers. F/ mantisku kaitējumu 260,00 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām */pers. E/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais */pers. E/* sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā. Atzina pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.

Cietušais /pers. F/ lietā pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 130,00 *euro* apmērā.

Tā kā apsūdzētais */pers. E/* savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. E/* darbība pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificēta pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. E/* ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais agrāk sodīts, pēdējo reizi notiesāts 2014.gada 24.aprīlī Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta 1.daļas un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 4 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 2 gadiem, brīvības atņemšanas sods izciests, no ieslodzījuma vietas atbrīvots 22.08.2016., neizciests papildsods – policijas kontrole (l.l. 14-24). Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošiem apstākļiem, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1. un 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu un izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, apsūdzētā personību, jaunu noziegumu apsūdzētais izdarījis neizciestas policijas kontroles laikā, apsūdzētais ar šādu savu rīcību un attieksmi ir parādījis, ka nevēlās uzsākt likuma paklausīgu dzīvi, tādēļ tiesa uzskata, ka sods */pers. E/* nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā. Krimināllikuma 45.panta 4.daļa nosaka, ja notiesāts papildsoda izciešanas laikā izdarījis jaunu noziedzīgo nodarījumu, tiesa neizciesto papildsoda laiku aizstāj ar brīvības atņemšanu un nosaka galīgo sodu saskaņā ar šā likuma 51. un 52.pantā paredzētajiem noteikumiem. Šāds sods ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Lietā pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija piedzenama no apsūdzētā par labu cietušajam pilnā apmērā, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta 1.daļu tiesas noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto papildsodu pēc Liepājas tiesas 2014.gada 24.aprīļa sprieduma un ***/pers. E/*** **galīgo sodu noteikt ar brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem.**

Piedzīt no ***/pers. E/*** par labu cietušajam /pers. F/ materiālā kaitējuma kompensāciju 130,00 *euro* (viena simta trīsdesmit euro) apmērā.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā */pers. E/* apcietināt. Soda izciešanas sākumu skaitīt no apcietināšanas dienas.

Lietisko pierādījumu – planšetdatoru HUAWEI Media PAD T110 LTE – uzskatīt par atgrieztu cietušajam /pers. F/.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže