Lietas arhīva Nr. 1-0039-17/6
ECLI:LV:TURT:2017:0912.137003917.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2017.gada 12.septembrī Tukumā

Tukuma rajona tiesa tiesnese L.Sprigule
ar tiesas sēdes sekretāri D.Paiķi
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, iepriekš administratīvi nesodīts, dzīvo /adrese/, saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk –LAPK) 149.^{15} panta septītajā daļā .

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 28.februārī Tukuma rajona tiesā saņemti administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts LAPK 149.^{15}panta septītajā daļā.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes KPB patruļpolicijas nodaļas, Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors - /pers. B/, 2017.gada 25.februārī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC223050, par to, ka 2017.gada 25.februārī plkst.02.20 Tukuma novada, Tumē, uz Darbnīcu ceļa, Pasta ielas virzienā /pers. A/ vadīja transportlīdzekli – /TL marka/, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, ceļa līkumā netika galā ar automašīnas vadību, noslīdēja no brauktuves un iebrauca metāla žogā, to bojājot. Vadītājs no notikuma vietas aizbrauca, neziņojot noteiktā kārtībā policijai. Pie pārbaudes konstatēts, ka vadītājam nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību, tās noteiktā kārtībā nav iegūtas, kā arī vadītājs lietoja alkoholiskos dzērienus pēc satiksmes negadījuma, minimālā alkohola koncentrācijas pārbaude izelpojamā gaisā- 0,64 promiles ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107334.

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc LAPK 149.^{15} panta septītās daļas.

[2] Tiesas sēdē /pers. A/ nebija ieradies, par tiesas sēdi ir informēts likumā paredzētajā kārtībā. Tiesā nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez /pers. A/ klātbūtnes, jo nepastāv LAPK 289^{11}. panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļauj lietas izskatīšanu.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas pārstāve Raimonda Helviga tiesas sēdē paskaidroja, ka ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un liecinieku liecībām ir pilnīgi pierādīta /pers. A/ vaina izdarītajā pārkāpumā un lūdz viņu saukt pie administratīvās atbildības.

Motīvu daļa

[3] Atbilstoši LAPK 272.pantam institūcijai (amatpersonai) izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīt mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

[4] 2017.gada 10.martā tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka protokolam nepiekrīt. 2017.gada 25.februārī atradās blakus autovadītājam, kurš iebraucis žogā. No rīta atbrauca policija, aizveda uz notikuma vietu. Policijas darbiniece /pers. F/ sastādīja protokolu. Protokolā tika ierakstīts, ka viņš vadījis automašīnu, kaut gan liecināja pretējo. Pēc protokola sastādīšanas prasīja, vai ir tiesības neparakstīt protokolu uz ko tika atbildēts, ka tādas iespējas nav, tādēļ protokolu parakstīja. Tiesa /pers. A/ paskaidrojumus vērtē, kā aizstāvības pozīciju un vēlmi izvairīties no atbildības.

[5] Tiesa secina, ka ar lietā iegūto un pārbaudīto pierādījumu kopumu: liecinieku /pers. B/, /pers. C/ (iepriekš /uzvārds/), /pers. D/, /pers. E/ liecībām, /pers. F/ ziņojumu, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr. NB347456, /pers. E/ paskaidrojuma, Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu, ar 2017.gada 25.februāra /pers. A/ paskaidrojumu ir pilnīgi pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.^{15} panta septītajā daļā.

-Liecinieks /pers. B/ liecināja, ka 2017.gada 25.februārī veica dienesta pienākumus ar jaunāko inspektori/pers. C/un kārtībnieku /pers. D/. No dežūrdaļas tika saņemts izsaukums, ka Tumē uzņēmumam SIA "Timberex" ir bojāts žogs. Aizbraucot uz notikuma vietu, pēc automašīnas pēdu nospieduma, varēja redzēt, ka žogā iebraukusi automašīna. Pēc liecinieku liecībām, tika noskaidrota automašīnas atrašanās vieta. Piebraucot pie dzīvojamās mājas, bija redzama bojāta automašīna /TL marka/. No mājas iznāca sieviete, kurai lūdza pasaukt automašīnas īpašnieku. Iznāca jauns vīrietis – /pers. A/. /pers. A/ tika izskaidrots, ka noticis negadījums. /pers. A/ paziņoja, ka vadīja automašīnu. Tika veikta alkohola pārbaude un sastādīts protokols, kuru /pers. A/ parakstīja. /pers. A/ vainu atzina, neiebilda pret protokolu.

- Lieciniece/pers. C/ liecināja, ka 2017.gada 25.februārī veica dienesta pienākumus ar jaunāko inspektoru R.Zūdiņu un kārtībnieku /pers. D/. Tika saņemts izsaukums no Tukuma dežūrdaļas, ka Tumes pagastā noticis ceļu satiksmes negadījums un bojāts SIA "Tiberex" teritorijas žogs. Notikuma vietā vainīgā persona neatradās. Mētājās nolauztas automašīnas detaļas - lukturis, pagrieziena rādītāja lukturis. /pers. E/, kas ir uzņēmuma sardze paskaidroja, ka notikušo neredzēja. Tā kā ārā bija sniegs, pēc automašīnas pēdām, bija redzams uz kuru pusi tā aizbrauca. Sekojot automašīnas pēdām, pēc 600 metriem, tās veda mājas sētā, kur redzēja bojātu/TL marka/ automašīnu baltā krāsā. Uz automašīnas priekšējā motora pārsega bija zaļas krāsas žoga nospiedums. Tad pienāca jaunietis /pers. A/, kurš paskaidroja, ka tā ir tēva mašīna un viņš ar to naktī brauca. Iebrauca žogā, nobijās un aizbrauca no notikuma vietas, neziņojot policijai. Sarunas laikā norādīja, ka iedzēris pēc negadījuma. Par to tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, ko /pers. A/ parakstīja.

- Liecinieks/pers. D/ liecināja, ka 2017.gada 25.februārī strādāja kopā ar /pers. B/, /pers. C/. Tika saņemts izsaukums uz Tumes pagasta, kur ir bojāts uzņēmuma SIA 'Timberex" žogs. Aizbraucot uz notikuma vietu, tika konstatēts, ka žogā iebraukusi automašīna. Pēc sniegā atstātām automašīnas pēdām piebrauca pie, netālu esošajām, mājām. Sētā atradās automašīna /TL marka/ar raksturīgiem bojājumiem. No mājas iznāca cilvēki un kā automašīnas vadītājs pieteicās /pers. A/. Kopā ar /pers. A/ devās uz notikuma vietu, /pers. A/ sniedza paskaidrojumus, tika veikta alkohola pārbaude. /pers. A/ skaidroja, ka alkoholu lietoja pēc notikuma. Liecinieks apstiprināja, ka iepriekš nav bijusi saskarsme ar /pers. A/.

Tiesa neapšauba iepriekš izklāstīto liecību objektivitāti. Liecinieku – /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ liecības ir konsekventas un viena otru

papildinošas, no tām iespējams izdarīt secinājumus par administratīvā pārkāpuma sastāva esamību /pers. A/ darbībās. Turklāt, minētie liecinieki ir procesa iznākumā neieinteresētas personas, kas tajā iesaistījušās, pildot dienesta pienākumus policijā. Nekādu personisku attiecību starp lieciniekiem un /pers. A/ nav bijis. Liecinieku liecības pilnībā apstiprinās ar pērējiem lietā esošajiem pierādījumiem.

- Lieciniece/pers. E/ liecināja, ka strādā par dežurantu- SIA "Timberex". 2017.gada 25.februārī, veicot rīta apgaitu pamanīja bojātu žogu. Bojātā žoga vietā bija redzamas automašīnas riepu pēdas. Izsauca policiju un kopā ar policiju aizbrauca pa automašīnas pēdām. Sētā atradās automašīna ar noņemtu numuru. No mājas iznāca cilvēki un viens no tiem bija /pers. A/, kurš ar policiju devās uz notikuma vietu. Varēja just, ka bija dzēris. Nedzirdēja ko paskaidroja /pers. A/.

- No administratīvā protokola Nr.PC223050 izriet, ka 2017.gada 25.februārī plkst.2.20 Tukuma novadā Tumē /pers. A/vadīja automašīnu/TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ un ceļa līkumā netika galā ar automašīnas vadību un iebrauca metāla žogā. Vadītājs no notikuma vietas aizbrauca, neziņojot policijai. Pie pārbaudes konstatēts, ka vadītājam nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesības un lietojis alkoholiskos dzērienus. Protokolu /pers. A/ neparakstīja (lietas 1.lapa).

-Protokolā norādītos apstākļus apstiprina VP Zemgales RP KPB Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākās inspektores A.Deķes (tagad-Birkenšteina) ziņojums, kurā norādīts, ka 2017.gada 25.februārī pēc izsaukuma Tumes pagastā, tika konstatēts SIA "Timberex" bojāts žogs. Notikuma vietā tika atrastas nolauztas transportlīdzekļa detaļas un pēc tuvāko māju apsekošanas, /adrese/ sētā tika pamanīta automašīna /TL marka/ bez valsts reģistrācijas numura zīmes. Apskatot automašīnu, bija redzami bojājumi no iebraukšanas žogā. Pēc brīža pienāca /pers. A/, kurš paskaidroja, ka iebrauca žogā un aizbēga, jo nobijā. Par notikumu tika sastādīts ceļu satiksmes negadījuma reģistrācijas protokols un administratīvā pārkāpuma protokols (lietas 2.-3.lapa).Ziņojumā izklāstīto lieciniece apstiprināja arī tiesas sēdē.

- No Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokola izriet, ka 2017.gada 25.februārī automašīnas /TL marka/, reģistrācijas /TL numurs/, kuru vadīja /pers. A/ iebrauca metāla žogā to bojājot. Vadītājs no notikuma vietas aizbrauca (lietas 18.-21.lapa)./pers. A/ protokolu parakstīja, ar savu parakstu apstiprinot, ka piekrīt protokolā norādītajam.

-Ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB347456 pierādīts, ka veicot pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpojamā gaisā, vadītājam /pers. A/ konstatēts alkohola reibums pirmajā mērījumā plkst.09.29 -0,72 promiles, otrajā mērījumā plkst.09.47 -0,73 promiles. Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu /pers. A/ parakstīja, piekrītot veiktās pārbaudes rezultātiem (lietas 4.-6.lapa).

- No 2017.gada 25.februāra transportlīdzekļa izņemšanas protokola administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC223050, 2017.gada 25.februāra lēmuma par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā un 2017.gada 25.februāra izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta Nr.101414, redzams, ka /pers. A/ atsavināts transportlīdzeklis /TL marka/, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, piederošs /pers. G/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma Valsts aģentūrai (lietas 8.-12.lapa). Ar 2017.gada 9.marta lēmumu atsavinātais transportlīdzeklis /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ atdots īpašniekam /pers. G/ (lietas 24.lapa).

- Ar /pers. E/ paskaidrojumu pierādīts, ka 2017.gada 25.februārī ap plkst.06.30 veicot apgaidu SIA "Timberex" teritorijā, pamanīja bojātu teritorijas apžogojumu (lietas 16.lapa) Minētais apstiprinās arī ar liecinieces liecību tiesas sēde.

- Ar /pers. A/ paskaidrojumu, kas tika sniegts 2017.gada 25.februārī plkst.09.25 pierādīts, ka tajā naktī ap pulksten 02.20 vadīja transportlīdzekli /TL marka/ ar ātrumu apmēram 30 km/h. Ceļa līkumā ieslīdēja SIA "Timberex" žogā. Par negadījumu neziņoja policijai, jo bija nobijies. Aizbraucis uz vecāku mājām, atstāja automašīnu sētā. Pēc tam lietoja alkoholu un aizgāja gulēt. No rīta izgāja ārā un noņēma automašīnai valsts reģistrācijas numura zīmi (lietas 17.lapa).

[6] Saskaņā ar LAPK 32.pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[7] Tiesa nekonstatē LAPK 33.pantā noteiktos atbildību mīkstinošos un 34.panta otrajā daļā noteiktos atbildību pastiprinošos apstākļus. Lietā nav konstatēti LAPK 31.panta otrajā daļā paredzētie apstākļi, kas varētu būt par pamatu administratīvā aresta nepiemērošanai. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka pārkāpējam nosakāms sods sankcijas minimālajās robežās.

[8] Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 27.panta sestās daļas noteikumiem transportlīdzekļa vadītājam pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz reibuma stāvokļa konstatēšanai nepieciešamās pārbaudes izdarīšanai vai atbrīvošanai noteiktā kārtībā no šādas pārbaudes aizliegts lietot alkoholiskus dzērienus, narkotiskas un psihotropas vielas.

Saskaņā ar LAPK 149.[15]panta septītās daļas sankcijā noteikto – par alkoholisko dzērienu, [..] lietošanu pēc satiksmes negadījuma,[..] līdz pārbaudei, kas nosaka alkohola koncentrāciju asinīs [..] vai atbrīvošanai no šīs pārbaudes noteiktā kārtībā transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no 10 līdz 15 diennaktīm, uzliek naudas sodu no 1200 līdz 1400 *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

[9] Ņemot vērā pārkāpuma raksturu, likumā noteikto soda mēru, pārkāpēja attieksmi pret izdarīto, tiesa secina, ka /pers. A/ piemērojams likumā noteiktais sods- naudas sods 1200 *euro* apmērā, administratīvais arests 10 diennaktis un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz četriem gadiem.

[10] Tiesa atzīst, ka saskaņā ar LAPK 258.panta trešo daļu un 2007.gada 18.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 6.punktu /pers. A/ ir uzliekams pienākums segt izdevumus, kas saistīti ar medicīniskās pārbaudes un alkohola koncentrācijas konstatēšanas veikto pārbaudi.

[11] Atbilstoši LAPK 317.pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Saskaņā ar LAPK 274., 275., 289.[13], 289.[16], 289.[18] pantu, tiesa

Rezolutīvā daļa
nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.[15]panta septītajā daļā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 diennaktīm, naudas sodu 1200 *euro* apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Aresta laiku skaitīt no aizturēšanas brīža.

Izskaidrot /pers. A/, ka naudas sods 30 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas, bet, ja nolēmums pārsūdzēts, ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts, ieskaitāms saņēmējam: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22. Par naudas soda samaksu nekavējoties jāpaziņo Tukuma rajona tiesai.

Informēt /pers. A/ par pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus par alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi 15.65 *euro*, vai par lēmuma piespiedu izpildi, ja norādītie izdevumi netiks segti labprātīgi.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, no pilna sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Pilns spriedums tiesas kancelejā būs pieejams-2017.gada 22.septembrī.

Tiesnese L.Sprigule