NORAKSTS
Lieta Nr.A42631707
143/AA43-0602-10/14

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2010.gada 17.maijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Vīnkalna,
tiesneši V.Endzelis un K.Krastiņa,

piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajai personai *I.L.*, pie administratīvās atbildības saucamās personas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „A.Egles" pārstāvim *J.M.* un lietā pieaicinātās iestādes Autotransporta inspekcijas pārstāvei *J.L.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *I.L.* (personas kods */personas kods/*) un sabiedrības ar ierobežotu atbildību „A.Egles" (reģistrācijas numurs 48702003691) sūdzībām par Autotransporta inspekcijas vadītāja 2007.gada 18.septembra lēmumu Nr.88 un Nr.89 atcelšanu un lietvedības administratīvā pārkāpuma lietās izbeigšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „A.Egles" un *I.L.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 25.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2007.gada 10.jūlijā Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas Daugavpils nodaļas inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BA404579 *I.L.* un administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BA404580 sabiedrībai ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „A.Egles", kuros konstatēts, ka 2007.gada 10.jūlijā plkst.14:55 Madonā pa Saules ielu *I.L.* vadīja transportlīdzekli Volvo FH-12 ar valsts reģistrācijas numuru (turpmāk – v/n) */reģistrācijas numurs/* ar piekabi ar v/n */reģistrācijas numurs/*, veicot iekšzemes kravas (egles zāģbaļķi, pavadzīme ABL Nr.944429) komercpārvadājumu, pēc kravu licences Nr.KV-1090, maršrutā Jēkabpils – Gulbenes rajons, Stāķi. Kravas saņēmējs un nosūtītājs – SIA „Gaujas koks", Rīgas rajonā, Vangažos, Gaujas ielā 24/35. Veicot transportlīdzekļa faktiskās masas kontroli ar portatīvajiem autosvariem HAENNI WL-103, plātņu Nr.SN-3580 un Nr.SN-3583, konstatēta velkošā dubulttilta (2. un 3.ass) faktiskā slodze 21 400 kg. Atrēķinot pieļaujamo kļūdu +/- 5%, ass slodze (2. un 3.ass, velkošais dubulttilts) sastāda 20 330 kg, atļauts 18 000 kg, ass slodze pārsniegta par 2330 kg. Lielgabarīta un

smagsvara pārvadājumu atļauja Nr.1-41614/2007 derīga līdz 2008.gada 2.maijam kopējai faktiskai masai 52 tonnas. Tādējādi pārkāpts Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 208.punkta 3.pielikums. Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{33}panta desmitajā daļā.

Ar Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītāja vietnieka 2007.gada 27.jūlija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.11J/BA 404579 *I.L.* piemērots naudas sods Ls 100 apmērā un lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.11J/BA 404580 SIA „A.Egles" piemērots naudas sods Ls 1500 apmērā, pamatojoties uz LAPK 149.^{33}panta astoto daļu.

Nepiekrītot minētajiem lēmumiem, *I.L.* un SIA „A.Egles" tos apstrīdēja.

Ar Autotransporta inspekcijas (turpmāk arī – iestāde) vadītāja 2007.gada 18.septembra lēmumu Nr.88 (turpmāk – Lēmums Nr.88) *I.L.* sūdzība noraidīta un Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītāja vietnieka 2007.gada 27.jūlija lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.11J/BA 404579 atstāts negrozīts; un ar lēmumu Nr.89 (turpmāk – Lēmums Nr.89) SIA „A.Egles" sūdzība noraidīta un Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītāja vietnieka 2007.gada 27.jūlija lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.11J/BA 404580 atstāts negrozīts.

[2] 2007.gada 15.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā saņemta *I.L.* sūdzība par Lēmuma Nr.88 atcelšanu un lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā izbeigšanu un ierosināta administratīvā pārkāpuma lieta Nr.A42631707, kā arī saņemta SIA „A.Egles" sūdzība par Lēmuma Nr.89 atcelšanu un ierosināta administratīvā pārkāpuma lieta Nr.A42664707.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2007.gada 21.decembra lēmumu administratīvās lietas Nr.A42631707 un Nr.A42664707 apvienotas vienā tiesvedībā, piešķirot apvienotajai lietai Nr.A42631707.

[3] *I.L.* un SIA „A.Egles" (turpmāk arī – pie administratīvās atbildības saucamās personas vai pārkāpēji) sūdzības pamatotas šādi.

[3.1] Pie protokolu noformēšanas nav precīzi atspoguļotas faktiskās ziņas un pie izskatīšanas nav piemērots pareizais normatīvais akts un attiecīgais soda mērs. Iestāde nav pareizi veikusi transportlīdzekļa faktiskās masas svēršanu ar portatīvajiem svariem. Kontroles daļas vadītājs, pieņemot lēmumus, nav ievērojis visus normatīvos aktus, un viņa darbība bijusi patvaļīga. Iestādes darbinieks, kurš izskatīja sūdzību, nekad nav piedalījies praktiskā jebkāda transportlīdzekļa faktiskās masas svēršanā un tam nav nekādu zināšanu par kravas transportlīdzekļiem.

[3.2] Transportlīdzekļa vadītājs netika iepazīstināts ar portatīvo svaru lietošanas instrukciju vai arī ar vispārējiem padomiem pareizai svēršanai.

Svaru plāksnes izvietotas uz zemes, neatbrīvojot no netīrumiem un akmentiņiem, netika pārbaudīts, vai svaru pamatne ir līdzena un nešūpojas. Netika lietoti nekādi uzbraukšanas paklājiņi vai trapi, kas izlīdzinātu velkošo nedalāmo dubulttiltu vienādā līmenī, kas būtiski ietekmē svara izlīdzinājumu. Turklāt nedalāmā velkošā divasu tilta (2. un 3.ass) konstrukcija ir tāda, ka kopā tas ir savienots ar slodzes balansieriem, kas vienmērīgi izlīdzina slodzi uz asīm; ja viens no tiltiem uzbrauc uz paaugstinājuma kaut vai par 10 cm, tad tas papildus saņem ievērojamu svaru no otra tilta, kā arī no priekšējā tilta.

Uzbraucot uz portatīvajiem svariem, autovadītājam bija jātur uz bremzēm, jo ceļa malā bija ievērojams slīpums un transportlīdzeklis ripoja nost no svaru paaugstinājuma. Inspektori neizskaidroja, ka svēršanas procesā bremzēm jābūt atlaistām (tās nedrīkst būt nospiestas). Bija jālieto speciāli pretripošanas paliktņi, kurus novieto svēršanas procesā pie cita tilta dubultriteņiem, kuru dotajā brīdī nesver, un bremzes jāatbrīvo. Sverot tieši nedalāmo velkošo dubulttiltu (2. un 3.ass), inspektori vairākas reizes lika autovadītājam pārvietot transportlīdzekli pa svariem un turēt uz bremzēm, lai varētu atrast inspektoriem labāku vēlamo rezultātu.

Uzreiz pēc svēršanas portatīvie auto svari novākti, lai transportlīdzekļa vadītājam nebūtu ko analizēt.

[3.3] Pie svēršanas procesa un protokola sastādīšanas nav pieaicināts ne SIA „A.Egles" pārvadātāja pārstāvis, ne arī kāds cits neatkarīgs eksperts vai liecinieks. Autovadītājam nav parādīta svēršanas procedūra, iespējams, ka no datora ir iespējams netieši ietekmēt svēršanas rezultātus.

[3.4] SIA „Gaujas koks" piederošam transportlīdzeklim tieši tāda pati krava tajā pašā dienā uz tieši tādiem pašiem svariem tika nosvērta, netika konstatēts faktiskās masas pārsvars, taču tika konstatēts it kā pārsvars uz nedalāmu velkošo dubulttiltu (2. un 3.ass). Pēc tam, nosverot šo pašu transportlīdzekli uz stacionārajiem svariem, tika konstatēts, ka tas ir vieglāks par 4 tonnām nekā to uzrādīja portatīvie svari.

[3.5] Kontroles daļas vietnieks, izskatot lietu, sadalīja nedalāma velkošā divasu tilta (2. un 3.ass) faktisko slodzi uz katru asi atsevišķi un konstatēja, ka otrās un trešās ass slodze pārsniegta par 0,66 tonnām. Par 160 kg pārsvaru uz ass uzlikts Ls 1500 liels sods. Taču ass slodzes dalījums nedalāmajam velkošajam divasu tiltam nav pieļaujams, jo tas ir nedalāms lielums.

Transportlīdzeklis ir izgatavots tā, ka dubulttilts kopā ir savienots ar slodzes balansieriem, kas vienmērīgi izlīdzina slodzi uz asīm. Ass slodze velkošajam dubulttiltam ir jāaprēķina, kā tas norādīts protokolā. Ass slodze dubulttiltam ir pārsniegta par 1330 kg, kas, izskatot lietu, nav ņemts vērā.

[3.6] LAPK 149.^{33}panta astotajā, devītajā un desmitajā daļā norādīts par transportlīdzekļa vienas atsevišķas ass slodzes pārsniegšanu un atbilstoši pārkāpumam piemērojamās soda sankcijas. CSN 208.panta 3.pielikuma 9.3.apakšpunktā ir atļauta velkošā vienass tilta slodze 11,50 tonnas, tātad, aprēķinot +/- 5%, soda sankcijas var pielietot, ja velkošā

vienass tilta slodze ir pārsniegta par 12,08 tonnām. LAPK nav soda sankciju par nedalāmu divasu tilta slodzes pārsniegšanu, uz ko ir pamatoti protokoli.

[3.7] Reģistrācijas apliecībā norādīts, ka transportlīdzekļa pilna masa ir 31 600 tonnas. Ja uz tā priekšējās ass faktiskā slodze ir 7600 kg, tad uz nedalāmā velkošā dubulttilta pēc automašīnas tehniskajiem rādītājiem atļautā ass slodze var būt 24 000 kg (izdalot pēc iestādes pieņemtās patvaļīgās metodes – uz katru asi 12 000 kg), līdz ar to absurds ir apgalvojums, ka pārkāpta Autopārvadājumu likuma 12.panta trešā daļa.

[3.8] Krava transportlīdzeklī bija iekrauta atbilstoši satiksmes drošības un autotransporta līdzekļa ekspluatācijas prasībām.

[3.9] Nav saprotams, ko Lēmumu Nr.88 un Nr.89 sastādītājs ir domājis ar: „minēto faktu apstiprina 15.06.2007. svēršanas čeks Nr.472.”; „par ass pārslodzi”; „ja velkošā vienass tilta slodze ir pārsniegta par 12,8 tonnām”.

[4] Rakstveida paskaidrojumos Administratīvajai rajona tiesai iestāde norāda, ka sūdzību neatzīst, pamatojoties uz šādiem apsvērumiem.

[4.1] Neprecizitātes protokolos novērstas ar 2007.gada 27.jūlija lēmumiem – grozīta kvalifikācija par izdarīto pārkāpumu no LAPK 149.^{33}panta desmitās daļas uz LAPK 149.^{33}panta astoto daļu. Tiesību norma par izdarīto pārkāpumu piemērota atbilstoši tā sastāvam.

[4.2] Veicot transportlīdzekļa sastāva faktiskās masas kontroli ar portatīvajiem svariem, konstatēts pārkāpums – asu slodzes 10,70 tonnas uz otro asi un 10,70 tonnas uz trešo asi, atrēķinot pieļaujamo kļūdu – 5%, asu slodze ir 10,16 uz katru asi. Atļautā transportlīdzekļa divasu tilta slodze ir 19 tonnas ar nosacījumu, ka katra ass nepārsniedz 9,50 tonnas, ass slodzes pārsniegtas par 0,66 tonnām katra. Minēto faktu apstiprina mērījuma čeka Nr.472 izdruka. Atļauja izsniegta lielgabarīta un smagsvara pārvadājumiem transportlīdzekļu faktiskai masai 52 tonnas, līdz ar to pamatoti konstatēts CSN 3.pielikuma 10.1.4.apakšpunkta pārkāpums *I.L.* darbībās, un saskaņā ar LAPK 149.^{33}panta astoto daļu vadītājam uzlikts minimālais naudas sods Ls 100 apmērā, kā arī pārvadātājam uzlikts minimālais sods Ls 1500 apmērā.

[4.3] Svēršana tiek veikta, ievērojot svaru lietošanas instrukciju, vispārējos padomus pareizai svēršanai ar portatīvajiem svariem, Autotransporta inspekcijas 2007.gada 1.jūnija Transportlīdzekļu svēršanas procedūru, kuras mērķis ir noteikt transportlīdzekļu svēršanas kārtību, lai novērstu CSN paredzēto ass slodžu un transportlīdzekļu faktiskās masas nesankcionētu pārsniegšanu, kā arī lai nodrošinātu ceļa seguma un infrastruktūras saglabāšanu.

Portatīvie svari var tikt lietoti līdz 5% virsmas slīpumam, un maksimālā pieļaujamā kļūda statiskā svēršanā transportlīdzekļiem ar dubultām un trīskāršām asu sistēmām sliktā stāvoklī un sliktā svēršanas vietā (arī gadījumā, ja ceļa virsma nav ideāli gluda, taisna vai horizontāla)

var būt līdz 5%, svaru kļūda vienmēr tiek atrēķināta, līdz ar to nav pamata apšaubīt objektīvu svēršanas rezultātu saskaņā ar HAENNI svaru lietošanas instrukciju.

Atkārtota svēršanas procedūra tiek veikta pēc transportlīdzekļa vadītāja pieprasījuma vai gadījumā, ja amatpersonai rodas pamatotas šaubas par svēršanas rezultātu neprecizitāti un ja tehnisku iemeslu dēļ informācija par svēršanas rezultātiem ir nepilnīga.

[4.4] Pārkāpuma konstatēšanas brīdī transportlīdzekļa vadītājs norādīja, ka kļūdījies, iekraujot kravu, un līdz ar to ir izdarīts pārkāpums aiz neuzmanības. SIA „A.Egles" paskaidrojumā norādīja, ka autovadītājs nav pilnvērtīgi veicis dotos rīkojumus par automašīnas ekspluatāciju, tajā skaitā kravas daudzuma, pareizas novietošanas nosacījumus, un ka mežā – iekraušanas vietā nav svaru, lai precīzi noteiktu slodzi uz konkrēto asi.

[4.5] Protokols sastādīts pamatoti saskaņā ar LAPK 248.^{1}pantu, kas noteic, ja objektīvu iemeslu dēļ administratīvā pārkāpuma protokolu nav iespējams sastādīt tās personas klātbūtnē, kuru sauc pie administratīvās atbildības vai juridiskās personas pārstāvja klātbūtnē, to sastāda bez minēto personu klātbūtnes un protokola kopiju nosūta pa pastu ierakstītā pasta sūtījumā uz attiecīgās personas juridisko adresi. SIA „A.Egles" protokola kopija nosūtīta 2007.gada 24.jūlijā.

[4.6] Apstāklis, ka ražotājs paredzējis transportlīdzekļa pilno masu 31 600 kg, nedod tiesības pārsniegt CSN noteiktos atļautos lielumus, tajā skaitā ass slodzes.

Autopārvadājumu likuma 12.panta trešā daļa noteic, ka, pieņemot kravu pārvadāšanai, pārvadātājam jāpārbauda, vai krava transportlīdzeklī iekrauta un nodrošināta atbilstoši satiksmes drošības un autotransporta līdzekļa ekspluatācijas prasībām.

[4.7] Lietas materiāliem pievienota 2007.gada 10.jūlija mērījuma Nr.472 izdruka, un tas, ka lēmumā ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda, nemaina lēmuma būtību. Lēmumā minētais „par ass pārslodzi" nozīmē, ka ir pārsniegta noteiktā transportlīdzekļa ass slodze.

[4.8] Pārkāpums kvalificēts pareizi un sods uzlikts atbilstošs.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 25.maija spriedumu noraidīta *I.L.* sūdzība par Lēmuma Nr.88 atcelšanu un lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā izbeigšanu, kā arī noraidīta SIA „A.Egles" sūdzība par Lēmuma Nr.89 atcelšanu un lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā izbeigšanu.

Spriedums pamatots šādi.

[5.1] Tiesa konstatējusi lietā šādus faktiskos apstākļus.

2007.gada 10.jūlijā pieteicējiem tika sastādīti administratīvā pārkāpuma protokoli Nr.BA404579 (*lietas I.sējuma 24.lapa*) un Nr.BA404580 (*lietas I.sējuma 102.lapa*).

Protokols Nr.BA404579 sastādīts par to, ka *I.L.* vadījis transportlīdzekli ar piekabi, veicot iekšzemes kravas (egles zāģbaļķi)

komercpārvadājumu, veicot transportlīdzekļa faktiskās masas kontroli ar portatīvajiem auto svariem, tika konstatēts, ka ass slodze pārsniegta par 2330 kg. Tika pārkāpts CSN 208.punkta 3.pielikums un LAPK 149.[33]panta desmitā daļa.

2007.gada 27.jūlijā ar lēmumu Nr.11J/BA 404579 (*lietas I.sējuma 32.lapa*) *I.L.* uzlikts naudas sods Ls 100 apmērā, pamatojoties uz LAPK 149.[33]panta astoto daļu.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, *I.L.* 2007.gada 10.augustā iesniedza sūdzību. 2007.gada 18.septembrī atbildētājs pieņēma lēmumu Nr.88 (*lietas I.sējuma 11.-14.lapa*), ar kuru nolēma 2007.gada 27.jūlija lēmumu Nr.11J/BA 404579 atstāt negrozītu.

Protokols Nr.BA404580 (*lietas I.sējuma 102.lapa*) sastādīts par to, ka pārvadātāja SIA „A.Egles" autovadītājs *I.L.* vadījis transportlīdzekli ar piekabi, veicot iekšzemes kravas (egles, zāģbaļķi) komercpārvadājumu, veicot transportlīdzekļa faktiskās masas kontroli ar portatīvajiem auto svariem, tika konstatēts, ka ass slodze pārsniegta par 2330 kg. Tika pārkāpts CSN 208.punkta 3.pielikums un LAPK 149.[33]panta desmitā daļa.

2007.gada 27.jūlijā ar lēmumu Nr.11J/BA 404580 (*lietas I.sējuma 112.lapa*) SIA „A.Egles" uzlikts naudas sods Ls 1500 apmērā, pamatojoties uz LAPK 149.[33]panta astoto daļu.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, SIA „A.Egles" 2007.gada 10.augustā iesniedza sūdzību. 2007.gada 18.septembrī atbildētājs pieņēma lēmumu Nr.89 (*lietas II.sējuma 10.-14.lapa*), ar kuru nolēma 2007.gada 27.jūlija lēmumu Nr.11J/BA 404580 atstāt negrozītu.

Nepiekrītot lēmumiem Nr.88 un Nr.89, pieteicēji iesniedza pieteikumus (*lietas I.sējuma 3.-7.lapa, lietas II.sējuma 3.-8.lapa*) Administratīvajā rajona tiesā.

2007.gada 18.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā ierosināta administratīvā lieta Nr.A42631707, kas ierosināta pēc *I.L.* pieteikuma par Autotransporta inspekcijas 2007.gada 18.septembra lēmuma Nr.88 atcelšanu un lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā izbeigšanu.

2007.gada 22.novembrī Administratīvajā rajona tiesā ierosināta administratīvā lieta Nr.A42664707 pēc SIA „A.Egles" pieteikuma par Autotransporta inspekcijas 2007.gada 18.septembra lēmuma Nr.89 atcelšanu.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2007.gada 21.decembra lēmumu nolemts administratīvās lietas Nr.A42631707 un Nr.A42664707 apvienot vienā tiesvedībā.

[5.2] Izvērtējot pārsūdzētos lēmumus administratīvo pārkāpumu lietās, tiesa konstatējusi, ka pieteicēji ir saukti pie administratīvās atbildības par LAPK 149.[33]panta astotajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.

[5.3] LAPK 149.[33]panta astotajā daļā noteikts, ka par kravas pārvadāšanu bez noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu no 2 līdz 4 tonnām vai ass slodzi no 0,5 tonnām līdz 1 tonnai, – uzliek naudas

sodu transportlīdzekļa vadītājam no simts līdz simt piecdesmit latiem, kravas pārvadātājam vai nosūtītājam – fiziskajai personai – no simt piecdesmit līdz trīssimt latiem, bet kravas pārvadātājam vai nosūtītājam juridiskajai personai – no tūkstoš piecsimt līdz trim tūkstošiem latu.

[5.4] CSN 208.punkts noteic, ja kravas automobiļu, kuru pilna masa pārsniedz 3,5 t, autobusu un to piekabju, kā arī transportlīdzekļu sastāvu gabarīti ar kravu vai bez tās, ar noņemamo aprīkojumu vai bez tā, faktiskā masa vai ass slodze pārsniedz šo noteikumu 3.pielikumā noteiktos lielumus, atļauja braukšanai pa ceļiem jāsaņem normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Atļaujas netiek izsniegtas dalāmu kravu pārvadājumiem ar transportlīdzekļiem, kuru gabarīti pārsniedz šo noteikumu 3.pielikumā [10.1.4.apakšpunkts] noteiktos lielumus.

[5.5] Pamatojoties uz lietā esošajiem materiāliem un procesa dalībnieku paskaidrojumiem tiesas sēdē, tiesa secinājusi, ka lietā nav strīda, ka 2007.gada 10.jūlijā plkst.14:45 Madonā pa Saules ielu *I.L.* vadījis transportlīdzekli ar piekabi, veicot iekšzemes kravas (egles zāģbaļķi) komercpārvadājumu.

Lietā ir strīds par to, vai atbildētājs pamatoti pieņēma Lēmumus par pieteicēju sodīšanu par to, ka transportlīdzeklim otrās un trešās ass slodze pārsniegta par 0,66 tonnām katra. Tātad secināms, ka tiesai jāpārbauda, vai atbildētājs ir pierādījis minēto pārkāpumu esamību.

[5.6] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 103.panta pirmo daļu administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole pār iestādes izdota administratīvā akta vai iestādes faktiskās rīcības tiesiskumu vai lietderības apsvērumiem rīcības brīvības ietvaros.

LAPK 237.pants nosaka lietvedības uzdevumus administratīvo pārkāpumu lietās, proti, lietvedības uzdevumi administratīvo pārkāpumu lietās ir šādi: savlaicīgi, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrot katras lietas apstākļus, izlemt to stingrā saskaņā ar likumu, nodrošināt pieņemtā lēmuma izpildi, kā arī noskaidrot cēloņus un apstākļus, kas veicina administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, novērst pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu ievērošanas garā un nostiprināt likumību.

[5.7] LAPK 243.pants noteic, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

[5.8] Tiesa konstatējusi, ka transportlīdzekļa svēršanas faktu un rezultātu apstiprina lietā esošā mērījuma izdruka Nr.513 (*lietas I.sējuma 25.lapa*), transportlīdzekļa fotogrāfijas (*lietas I.sējuma 29., 30.lapa*), SIA „A.Egles" valdes locekļa *A.E.* paskaidrojums (*lietas I.sējuma 105.lapa*), *I.L.* paskaidrojums (*lietas I.sējuma 26.lapa*), kā arī 2007.gada 10.jūlijā pieteicējiem tika sastādīti administratīvā pārkāpuma protokoli Nr.BA404579 (*lietas I.sējuma 24.lapa*) un Nr.BA404580 (*lietas I.sējuma 102.lapa*).

Tiesa konstatējusi, ka no mērījumu izdrukas Nr.513 izriet, ka uz transportlīdzekļa 2 ass bija slodze 10 700 kg, bet uz transportlīdzekļa 3.ass – 10 700 kg. Attiecīgi uz abām minētajām asīm kopējā slodze bija 21 400 kg, pie pieļaujamās kļūdas – 5%, nomērītā slodze (*atņemot pieļaujamo kļūdu 5%*) slodze uz abām asīm sastāda 20 330 kg.

Tiesa secinājusi, ka, ņemot vērā apstākli, ka vienīgā precīzā iespēja, kā noteikt faktisko slodzi uz transportlīdzekļi asīm, ir veikt mērījumus ar atbilstošu mēriekārtu (*minētajā gadījumā veikti ar HAENNI riteņu slodzes svariem WL103*), tad secināms, ka iepriekšminētais pierādīšanas līdzeklis (*mērījumu izdruka Nr.513*) pierāda faktu, ka transportlīdzekļa slodze uz abām asīm bija pa 10 165 kg uz ass (*kopā 20 330 kg*).

[5.9] Pieteicēji norāda, ka svaru plāksnes izvietotas uz zemes, neatbrīvojot to no netīrumiem un akmentiņiem, netika pārbaudīts, vai svaru pamatne ir līdzena un nešūpojas. Netika lietoti nekādi uzbraukšanas paklājiņi vai trapi, kas izlīdzinātu velkošo nedalāmo dubulttiltu vienādā līmenī, kas būtiski ietekmē svara izlīdzinājumu. Būtiski ir tas, ka nedalāmā velkošā divasu tilta (2. un 3.ass) konstrukcija ir tāda, ka kopā tas ir savienots ar slodzes balansieriem, kas vienmērīgi izlīdzina slodzi uz asīm, ja viens no tiltiem uzbrauc uz paaugstinājuma kaut vai par 10 cm, tad tas papildus saņem ievērojamu svaru no otra tilta, kā arī no priekšējā tilta.

Tiesa piekritusi, ka transportlīdzekļa atsevišķo riteņu svaru var ietekmēt riepu nodilums, vietas līdzenums, kravas līdzsvars, bremžu stāvoklis u.c. ārējie faktori, tomēr norādījusi, ka no lietošanas instrukcijas izriet, ka iepriekš minētos ārējās ietekmes faktorus svaru izgatavotājs ir ņēmis vērā, nosakot mērījumu kļūdu 5% apmērā. Attiecīgi tiesa noraidījusi iepriekšminēto pieteicēju argumentu, ka minētie apstākļi varēja tik būtiski ietekmēt slodzes mērījumus, ka tie neiekļautos mērījumu kļūdas 5% apmērā un ka minētais pierādīšanas līdzeklis nebūtu pieļaujams.

[5.10] Tāpat no atbildētāja pārstāves paskaidrojumiem tiesas sēdē un lietošanas instrukcijas HAENNI riteņu slodzes svariem WL103 (*lietas 44.-80.lapa*) tiesa secinājusi, ka minētā mēriekārtas darbība ir veidota tādā veidā, lai nebūtu iespējams veikt mērījumus, ja ārējie faktori (*virsma nelīdzena, virsmas slīpums pārsniedz pieļaujamo utt.*) pārsniedz pieļaujamos lielumus. Attiecīgi tiesas vērtējumā ir noraidāms pieteicēju arguments, ka svari tika izmantoti neprofesionāli un neatbilstoši lietošanas instrukcijai. Tiesa secinājusi, ja būtu no atbildētāju amatpersonu puses pieļauti pārkāpumi riteņu slodzes svaru izmantošanā, tad nebūtu arī

iespējams veikt mērīšanu un lietā nebūtu arī mērījumu izdrukas. Ar minēto arī izskaidrojams pieteicēju norādītais, ka transportlīdzeklim vairākas reizes bija jābrauc virsū un nost no svariem, lai varētu veikt mērījumus. Tiesa secinājusi, ka, ņemot vērā iepriekšminēto secinājumu (*par svaru pašpārbaudi*), iepriekšminētās darbības bija jāveic, lai riteņu slodzes svari varētu darboties pieļaujamā režīmā un veikt mērījumu.

[5.11] Pieteicēji norāda, ka kravas daudzums pirms tam tika novērtēts, pamatojoties uz kravas apjoma mērījumu, un ka nevarēja būt pārsniegta slodze uz asīm. Tiesa norādījusi, ka vienīgā precīzā mērīšanas metode, lai noteiktu slodzi uz asīm, ir ar tam paredzētu mēriekārtu (*konkrētajā gadījumā ar HAENNI riteņu slodzes svariem WL103*), jo, ja kravas svars tiek noteikts, tikai mērot kravas apjomu (*egles, sīkbaļķi*), tad minētās metodes precizitāti ietekmē daudz nenoteiktu faktoru, piemēram, baļķu mitrums (*kas ir mainīgs lielums*), un, nezinot šo lielumu, kravas svars, attiecīgi slodze uz asīm, var svārstīties ievērojamās robežās. Attiecīgi minētā metode ir neprecīza un var tikt izmantota tikai aptuvenās kravas masas noteikšanai, kas negarantē precīzu rezultātu (*attiecīgi var rasties pārslodzes uz asīm vai kopējais kravas masas pārsniegums*).

Tiesa arī konstatējusi, ka pieteicēja *I.L.* paskaidrojumā (*lietas I.sējuma 26.lapa*) atbildētājam norādīts, ka kļūda radusies, iekraujot kravu. Tiesa secinājusi, ka minētais paskaidrojums varētu atbilst faktiskajiem apstākļiem, jo, ņemot vērā apstākli, ka kravas kopējā masa nav pārsniegta, tad var secināt, ka slodzes uz asīm pārsniegums radies no tā, ka krava ir nobīdīta vairāk uz transportlīdzekļa aizmuguri (*2/3 asīm*). Tomēr tiesa norādījusi, ka saskaņā ar LAPK 9.panta nosacījumiem par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (*ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta darbība vai bezdarbība [...]*), attiecīgi arī aiz neuzmanības veikta darbība ir uzskatāma par administratīvo pārkāpumu un attiecīgi sodāma.

Tāpat no transportlīdzekļa fotogrāfijām (*lietas I.sējuma 29.-30.lapa*) redzams, ka transportlīdzekļa aizmugurē ir novietots manipulators, kas arī tiesas ieskatā rada papildus slodzi uz transportlīdzekļa 2. un 3.asi, kā rezultātā arī varēja tikt pārsniegta pieļaujamā slodze uz 2. un 3.asi, neraugoties uz to, ka transportlīdzekļa kopējā pieļaujamā masa netika pārsniegta.

[5.12] No fotogrāfijām ir redzams, ka svēršanas vieta ir izvēlēta pietiekami līdzena (*slīpums nepārsniedz 5%, t.i., 5 metru kritumu uz 100 metriem*). Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka svēršanas vieta neatbilst instrukcijā norādītajām prasībām.

[5.13] Tiesas vērtējumā nav uzskatāms arī par būtisku procesuālu pārkāpumu pieteicēju norādītais, ka administratīvo pārkāpumu protokolos pārkāpums sākotnēji kvalificēts pēc LAPK 149.^{33}panta desmitās daļas, bet pēc tam kvalificēts kā pārkāpums, par kuru atbildība paredzēta LAPK pēc 149.^{33}panta astotās daļas, jo saskaņā ar APL 81.panta piekto daļu apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā

veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu. Šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā. Tātad minētajā gadījumā, ņemot vērā, ka administratīvo pārkāpumu protokolos tika pareizi konstatēti faktiskie apstākļi (*slodzes pārsniegšana uz 2. un 3.asi*), bet nepareizi kvalificēts pārkāpums pēc LAPK panta, tad tiesas vērtējumā bija pieļaujams, ka atbildētājs, izskatot lietu, varēja kvalificēt pārkāpumu pēc cita, pārkāpuma faktiskajiem apstākļiem atbilstoša LAPK panta.

[5.14] Apkopojot iepriekš minēto, tiesa secinājusi, ka lietā esošie materiāli nedod pamatu apšaubīt mērījumu pareizību. Ievērojot minēto, tiesa atzinusi, ka pieteicēji pamatoti sodīti par LAPK 149.^{33}panta astotajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Ņemot vērā, ka pieteicējiem piemērota minimālā iespējamā soda sankcija, papildus lietderības apsvērumu pārbaudīšana par izvēlētā soda atbilstību nav nepieciešama.

[6] Par Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 25.maija spriedumu SIA „A.Egles" iesniedza apelācijas sūdzību.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka LAPK nav paredzēta soda sankcija par nedalāma velkošā divasu tilta (2. un 3.ass) slodzes pārsniegšanu. Iestāde pieņēmusi lēmumu brīvi dalīt jebkādus nedalāmus dubulttiltus un katrai asij atsevišķi aprēķināt slodzi, kā arī par slodzes pārsniegšanu uzlikt sodu. Minētais ir Kontroles daļas vadītāja vietnieka patvaļīga rīcība un patstāvīgi izdarīts secinājums. Tiesa, izskatot lietu, minēto nav ņēmusi vērā un spriedumā neko par nedalāmu dubulttiltu dalīšanu nav norādījusi.

HAENNI riteņu slodzes svari netika lietoti profesionāli, un tobrīd iestādes darbiniekiem nebija iekšējā dokumenta „Autopārvadājumu kontroles process – transportlīdzekļu svēršanas procedūra", jo tas uzrādīts tikai pēc tam. Tas, ka transportlīdzeklim vairākas reizes bija jābrauc virsū un nost no svariem, bija ar mērķi inspektoriem atrast svēršanas procesā labākos mērījumus protokolu sastādīšanai.

No lietā esošajām fotogrāfijām nav saprotams, kurā vietā ir veikta svēršana. Pēc vadītāja stāstītā automašīnas kravas tilpnes vidējā daļa bija daļēji tukša un tajā ievietota kravas iekraušanas un izkraušanas manipulatora strēle, ko fotogrāfijās nevar redzēt. Izlīdzinošo paklājiņu vai uzbraukšanas trapu nelietošana, svēršanas procesā nospiesto bremžu turēšana, ceļa malas slīpums, svaru plates atrašanās virsma (viena iespējams atradās uz asfalta, otra – uz ceļa malas grants seguma), pieļauj portatīvo svaru kļūdu nevis +/- 5%, bet vismaz +/- 9 – 10%. Taču iestāde kādus citus pierādījumus un apstākļus, kas tieši ietekmē svēršanas rezultātu un precizitāti, lietas izskatīšanas laikā nav konstatējusi. Uz šo brīdi iestādes darba kvalitāte jau ir pilnveidota – uzbūvēti un aprīkoti jauni svēršanas un kontroles laukumi (perfekti līdzeni, un vadītājam nav nepieciešams turēt uz bremzēm).

Tas, kas uzrakstīts vadītāja *I.L.* paskaidrojumā, ir Daugavpils nodaļas darbinieku priekšā nodiktētais. Tobrīd *I.L.* rīcībā nebija ne konkrētu skaitļu, ne aprēķinu par pārvadājamo kravu.

[7] Rakstveida paskaidrojumos Administratīvajai apgabaltiesai iestāde norāda, ka SIA „A.Egles" apelācijas sūdzību neatzīst.

Iestāde paskaidro, ka amatpersonas transportlīdzekļa kontroli veic atbilstoši amata aprakstam, ievērojot svaru lietošanas instrukciju, vispārējos padomus transportlīdzekļa svēršanai, kā arī tām ir speciālas zināšanas un iemaņas, kas nepieciešamas konkrēto pienākumu veikšanai. Svēršanas iekārtu uzstādīšanu veic iestādes darbinieki, kuri speciāli tam apmācīti, saskaņā ar ražotāja instrukcijām. Turklāt, ievērojot iekārtas specifiskās tehnoloģiskās īpatnības, nepareizas svēršanas iekārtas uzstādīšanas gadījumā mērījuma fiksēšana nebūtu iespējama.

Precīzu transportlīdzekļa svaru var noteikt tikai ar svēršanas metodi, kas arī darīts kontroles laikā. Saskaņā ar HAENNI svaru lietošanas instrukciju portatīvie auto svari HAENNI WL103 var tikt lietoti līdz 5% virsmas slīpumam, kā arī, pamatojoties uz svaru HAENNI WL103 vispārējiem padomiem pareizai svēršanai 3.daļu, 3.1.punktu, 3.klasi, maksimālā pieļaujamā kļūda statiskā svēršanā transportlīdzekļiem ar dubultām vai trīskāršām asu sistēmām sliktā stāvoklī un sliktā svēršanas vietā (arī gadījumā, kad ceļa virsma nav ideāli gluda, taisna vai horizontāla) var būt līdz 5%, kas vienmēr tiek atrēķināta, līdz ar to nav pamata apšaubīt objektīvu mērījuma rezultātu.

Fakti, kas liecinātu par svaru nepareizu darbību, kontroles laikā nav konstatēti. Svēršana veikta Madonā, Saules ielā 70, un no lietā esošajiem fotoattēliem redzams, ka svēršanas vieta izvēlēta pietiekami līdzena (slīpums nepārsniedz 5%, t.i., 5 metru kritumu uz 100 metriem). Tāpat, ievērojot vispārējos padomus pareizai svēršanai, svēršanas procesā tiek izmantoti izlīdzinošie paklājiņi (līmeņošanas paliktņi), lai novērstu kļūdas sakarā ar transportlīdzekļa balstiekārtu un transportlīdzekļa svārstībām.

SIA „A.Egles" argumenti kopumā nenorāda, ka mērījumi bija kļūdaini – nav arī iesniegti pierādījumi apgalvojumam, ka transportlīdzekļa asu slodze atbilda normatīvo aktu prasībām. Transportlīdzekļa vadītājs kontroles laikā iebildumus par svēršanas procesu neizteica, bet norādīja, ka kļūda radusies, iekraujot kravu. Tiesa pamatoti secināja, ka minētais paskaidrojums atbilst faktiskajiem apstākļiem, jo, ņemot vērā apstākli, ka transportlīdzekļa faktiskā masa netika pārsniegta, var secināt, ka slodzes uz asīm pārsniegums radies, jo krava nobīdīta vairāk uz aizmuguri.

Pārvadātājam jārīkojas atbilstoši Autopārvadājumu likuma 12.panta trešajai daļai. Savukārt svēršanai izmantotie HAENNI portatīvie auto svari WL 103 atbilda likuma „Par mērījumu vienotību" un Ministru kabineta 2006.gada 7.marta noteikumu Nr.180 „Neautomātisko sveru atbilstības novērtēšanas noteikumi" prasībām.

Sabiedrības interesēs ir panākt pēc iespējas lielāku drošību uz ceļiem, un CSN 208.punkta un LAPK 149.^{33}panta mērķis ir, lai pa Latvijas ceļiem nepārvietotos ar kravu pārkrauti transportlīdzekļi, kas var būt bīstami citiem satiksmes dalībniekiem un bojā ceļa segumu.

[8] Tiesas sēdē pie administratīvās atbildības saucamās personas apelācijas sūdzību un pieteikumus uzturēja uz tajos minētajiem motīviem.

Iestādes pārstāve apelācijas sūdzību un pieteikumus neatzina, pauda viedokli, ka grozāms soda mērs saskaņā ar šobrīd spēkā esošo tiesisko regulējumu.

Motīvu daļa

[9] Pārbaudot lietas materiālus un novērtējot lietā esošos pierādījumus, noklausoties administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieku paskaidrojumus, apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota, bet pārsūdzētie lēmumi ir grozāmi daļā par piemērotā soda apmēru.

[10] Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šajā gadījumā APL 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa ir pareizi konstatējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus. Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams. Līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa saskaņā ar APL 307.panta ceturto daļu pievienojas pirmās instances tiesas lietas apstākļu konstatējumam un sprieduma motivācijai un APL 251.panta piektajā daļā norādītos apsvērumus atkārtoti nenorāda.

Attiecībā par apelācijas sūdzības argumentiem, kas jau nav atrunāti pirmās instances tiesas spriedumā, apgabaltiesa norāda turpmāk minēto.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka LAPK nav paredzēta soda sankcija par nedalāma velkošā divasu tilta (2. un 3.ass) slodzes pārsniegšanu; iestāde pieņēmusi lēmumu brīvi dalīt jebkādus nedalāmus dubulttiltus un katrai asij atsevišķi aprēķināt slodzi, kā arī par slodzes pārsniegšanu uzlikt sodu; minētais ir Kontroles daļas vadītāja vietnieka patvaļīga rīcība un patstāvīgi izdarīts secinājums; tiesa, izskatot lietu, minēto nav ņēmusi vērā un spriedumā neko par nedalāmu dubulttiltu dalīšanu nav norādījusi.

Apgabaltiesa noraida minētos argumentus kā nepamatotus. Piemērotā LAPK norma nosaka atbildību par transportlīdzekļa ass slodzes pārsniegšanu no 0,5 tonnām līdz 1 tonnai. Tādējādi iestāde pamatoti pārbaudījusi gan transportlīdzekļa 2., gan 3.ass slodzi.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka HAENNI riteņu slodzes svari netika lietoti profesionāli, un tobrīd iestādes darbiniekiem nebija iekšējā dokumenta „Autopārvadājumu kontroles process – transportlīdzekļu svēršanas procedūra", jo tas uzrādīts tikai pēc tam; tas, ka transportlīdzeklim vairākas reizes bija jābrauc virsū un nost no svariem,

bija ar mērķi inspektoriem atrast svēršanas procesā labākos mērījumus protokolu sastādīšanai; no lietā esošajām fotogrāfijām nav saprotams, kurā vietā ir veikta svēršana; uz šo brīdi iestādes darba kvalitāte jau ir pilnveidota – uzbūvēti un aprīkoti jauni svēršanas un kontroles laukumi (perfekti līdzeni, un vadītājam nav nepieciešams turēt uz bremzēm).

Apgabaltiesa norāda, ka tiesas sēdē netika gūts apstiprinājums, ka inspektoriem, kas veica svēršanu, būtu bijusi personīga vai cita objektīva ieinteresētība nepareiza svara noteikšanai, šajā nolūkā veicot kādas apzinātas darbības. Savukārt tās objektīvās kļūdas, kas rodas svēršanas procesā, novēršana ir tieši paredzēta, paredzot 5% pieļaujamās kļūdas atrēķināšanu no konstatētā svara. Apgabaltiesa nesaskata pamatu atzīt, ka konkrētajā gadījumā apstākļu kopums ir bijis tāds, kas radītu šaubas, ka svēršanas iespējamās kļūdas procents ir bijis lielāks, kas ir pareizi analizēts pirmās instances tiesas spriedumā. No lietas materiāliem arī nav objektīva pamata secināt, ka inspektoriem iztrūktu nepieciešamo zināšanu veikt svēršanas procesu un ka viņiem nav bijuši zināmi pareizas svēršanas noteikumi, tostarp iekšējās instrukcijas.). Apgabaltiesai nav objektīva pamata nepiešķirt ticamību iestādes paskaidrojumam, ka konkrētajā gadījumā svēršanā, tāpat kā citos gadījumos, tika izmantoti izlīdzinošie paklājiņi (līmeņošanas paliktņi), lai novērstu kļūdas sakarā ar transportlīdzekļa balstiekārtu un transportlīdzekļa svārstībām. Savukārt par to, ka konkrētie svari varēja tikt izmantoti svēršanai, lietā strīda nav. Lietai pievienoti arī konkrēto svaru atbilstības sertifikāti. Savukārt tas, ka šobrīd iestādes darba kvalitāte svēršanas procesa nodrošināšanā ir pilnveidota, norāda uz to, ka šādā gadījumā pieļaujamās kļūdas iespējamība ir samazinājusies, tomēr no minētā nav izdarāms secinājums, ka šajā lietā iespējamais kļūdas procents ir pārsniedzis 5%, kas ir atrēķināts.

Apelācijas sūdzībā arī norādīts, ka tas, kas uzrakstīts vadītāja *I.L.* paskaidrojumā, ir Daugavpils nodaļas darbinieku priekšā nodiktētais; tobrīd *I.L.* rīcībā nebija ne konkrētu skaitļu, ne aprēķinu par pārvadājamo kravu.

Apgabaltiesa norāda, ka *I.L.* paskaidrojums ir viens no pierādījumiem lietā, kas novērtējams kopsakarā ar citiem pierādījumiem. Tas, ka *I.L.* paskaidrojums ir bijis Daugavpils nodaļas darbinieku priekšā nodiktēts, lietā neapstiprinās ar citiem objektīviem pierādījumiem. Turklāt citu konkrētu skaitļu vai objektīvu aprēķinu par pārvadājamo kravu pie administratīvās atbildības saucamo personu rīcībā nav arī lietas izskatīšanas laikā, gluži pretēji, lietas izskatīšanas laikā *I.L.* apstiprināja, ka konkrētā krava pirms pārbaudes nav tikusi svērta, bet tā iekrauta, ņemot vērā pieredzi kravas iekraušanā; savukārt iepriekš *I.L.* praksē iekrautā krava vispār nav tikusi svērta.

[11] Tajā pat laikā konstatējams, ka paredzētais LAPK sods par konkrētā veida pārkāpumu saskaņā ar šobrīd spēkā esošajām tiesību normām (kas bija spēkā jau Administratīvās rajona tiesas sprieduma taisīšanas brīdī) ir mīkstināts.

Pārkāpuma izdarīšanas laikā LAPK 149.[33]panta astotā daļa noteica, ka par kravas pārvadāšanu bez noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu no 2 līdz 4 tonnām vai ass slodzi no 0,5 tonnām līdz 1 tonnai, – uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no simts līdz simt piecdesmit latiem, kravas pārvadātājam vai nosūtītājam – fiziskajai personai – no simt piecdesmit līdz trīssimt latiem, bet kravas pārvadātājam vai nosūtītājam juridiskajai personai – no tūkstoš piecsimt līdz trim tūkstošiem latu.

Apgabaltiesa konstatē, ka 2009.gada 22.janvārī izdarīti grozījumi LAPK 149.[33]pantā, un panta astotā daļa šobrīd noteic, ka par autopārvadājuma veikšanu, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu no 2 līdz 5 tonnām vai ass slodzi no 0,5 līdz 2 tonnām, vai tilta slodzi, ja atsevišķi nav noteikta katras tilta ass pieļaujamā slodze, no 1 tonnas līdz 3 tonnām, – uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no piecdesmit līdz simt divdesmit pieciem latiem, kravas pārvadātājam – no četrsimt līdz tūkstoš latiem vai nosūtītājam – fiziskajai personai – no simt līdz divsimt piecdesmit latiem, bet juridiskajai personai – no četrsimt līdz tūkstoš latiem.

LAPK 8.panta pirmā daļa noteic, ka persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā. Savukārt atbilstoši LAPK 8.panta otrās daļas pirmajam teikumam aktiem, kas mīkstina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem vai atbrīvo no tās, ir atpakaļejošs spēks, tas ir, tie attiecas arī uz pārkāpumiem, kas izdarīti pirms šo aktu izdošanas.

Arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments līdzīgā lietā ir atzinis, ka pieteicējam piemērotais soda mērs grozāms tās tiesību normas ietvaros, kas šobrīd paredz atbildību par šāda administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un kas paredz mazāku soda apmēru (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 9.aprīļa spriedumu lietā Nr.A42315306*).

[12] Apgabaltiesa konstatē, ka pārsūdzētajos lēmumos pie administratīvās atbildības saucamajām personām bez atsevišķa īpaša pamatojuma piemērots attiecīgās normas sankcijā paredzētais minimālais soda apmērs.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa atzīst, ka ir pamats piemērot minimālo soda apmēru, kas šobrīd paredzēts LAPK 149.[33]panta astotās daļas sankcijā, proti, *I.L.* 50 latu un SIA „A.Egles" 400 latu, kas apgabaltiesas ieskatā ir samērīgs izdarītajam pārkāpumam un atbilstošs soda mērķim.

[13] Apgabaltiesa uzskata, ka pirmās instances tiesa pamatoti konstatējusi administratīvā pārkāpuma sastāvu lietā, bet nepamatoti nav vērtējusi soda apmēra atbilstību lietas izskatīšanas laikā spēkā esošajām tiesību normām.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.[11]panta otrās daļas 5.punktu un 286.[14]pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Grozīt Autotransporta inspekcijas vadītāja 2007.gada 18.septembra lēmumā Nr.88 (2007.gada 10.jūlija administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BA404579) noteikto soda apmēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu, nosakot *I.L.* (personas kods */personas kods/*) naudas sodu par izdarīto administratīvo pārkāpumu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[33]panta astotās daļas 50 (piecdesmit) latu apmērā.

Grozīt Autotransporta inspekcijas vadītāja 2007.gada 18.septembra lēmumā Nr.89 (2007.gada 10.jūlija administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BA404580) noteikto soda apmēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu, nosakot sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „A.Egles" (reģistrācijas numurs 48702003691) naudas sodu par izdarīto administratīvo pārkāpumu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[33]panta astotās daļas 400 (četri simti) latu apmērā.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja	*/paraksts/*	L.Vīnkalna
Tiesneši	*/paraksts/*	V.Endzelis
	/paraksts/	K.Krastiņa

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese L.Vīnkalna
Rīgā 2010.gada 17.maijā