ECLI:LV:DAUT:2023:0530.11181156322.2.S
Krimināllieta Nr. 11181156322

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2023. gada 30. maijā

Daugavpils tiesa,
tiesnese Jūlija Baufale,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 221. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ nelikumīgi uzglabāja tabakas izstrādājumus ievērojamā apmērā šādos apstākļos.

/pers. A/ no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā laika līdz 2022. gada 14. novembrim plkst. 10.00 mājā, pirts bēniņos un pagalmā pēc savas dzīvesvietas /adrese/ nelikumīgi uzglabāja tabakas izstrādājumus bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām - 5 720 cigaretes "Premjer", 420 cigaretes "DOVE Gold" 1 580 cigaretes "NZ Gold" ar /Valsts/ akcīzes nodokļa markām un 5 760 cigaretes "Winston" bez akcīzes markām, bet kopsummā - 13 480 cigaretes, kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.[1] panta trešās daļas 1. punktu ir ievērojams apmērs.

Uzglabājot tabakas izstrādājumus, par kuriem nebija samaksāts akcīzes nodoklis un kuri nebija marķēti ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, /pers. A/ pārkāpa likuma „Par akcīzes nodokli" 33. panta otro un trešo daļu, kas nosaka, ka Latvijas Republikā aizliegts uzglabāt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis un tabakas izstrādājumus, kas nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām.

Ar nelikumīgu 13 480 cigarešu uzglabāšanu Latvijas Republikai nodarīts zaudējums 2 025,33 euro apmērā, kuru veido nenomaksātie nodokļi - akcīzes nodoklis 1 730,83 euro un pievienotās vērtības nodoklis 294,50 euro.

Tādējādi /pers.A/ izdarīja Krimināllikuma 221. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Pirmstiesas procesā Dienvidlatgales prokuratūras prokurors Sergejs Frolovs un apsūdzētais /pers. A/ 2023. gada 25. aprīlī noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, par to sastādīja vienošanās protokolu. Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētais /pers. A/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais apzināti un labprātīgi piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam un tā juridiskajai kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam un pilnībā atzīst savu vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, proti, ka viņš nelikumīgi uzglabāja tabakas izstrādājumus ievērojamā apmērā.

[2.1] Vienošanās protokolā norādīts, ka par cietušo kriminālprocesā atzīta Latvijas Republika, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests. Pieteikta kaitējuma kompensācija 2 025,33 euro apmērā, kuru apsūdzētais atzīst, bet nav atlīdzinājis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli var atzīt savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Krimināllikuma 48. pantā paredzētie atbildību pastiprinošie apstākli krimināllietā nav konstatēti.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš ir šķīries, nestrādā, apgādībā bērnu nav, iegūts trūcīgas mājsaimniecības statuss, agrāk nav kriminālsodīts.

[2.2] Ņemot vērā /pers. A/ izdarīta noziedzīga nodarījuma raksturu - izdarīts mazāk smags noziegums, kas apdraud Latvijas Republikas tautsaimniecības intereses, ar izdarīto noziegumu rādītais mantiskais kaitējums nav atlīdzināts, apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, viņam ir jāpiemēro Krimināllikuma 221. panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods - sabiedriskais darbs. Konkrētajā gadījumā, piemērojot šo sodu, var sasniegt Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi.

Ņemot vērā apsūdzētā vienu atbildību mīkstinošu apstākli un to, ka atbildību pastiprinošu apstākļu nav, soda mērs var būt zemāks par maksimālo sabiedriskā darba ilgumu.

[2.3] Pamatojoties uz minēto, ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurors tiesai lūgs /pers. A/ piespriest par Krimināllikuma 221. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodu - sabiedrisko darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

[2.4] Piedzīt no /pers. A/ valsts labā Valsts ieņēmumu dienesta pieteikto kaitējuma kompensāciju 2 025,33 *euro* (divi tūkstoši divdesmit pieci *euro* 33 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus par lietisko pierādījumu pieņemšanu, iznīcināšanu un glabāšanu 21,12 *euro* (divdesmit viens *euro* 12 centi) apmērā.

Drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā - spriedumam stājoties spēkā - atcelt.

[2.5] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu lietiskos pierādījumus - 20 cigaretes "Premjer", 20 cigaretes "DOVE Gold", 20 cigaretes "NZ Gold" ar /Valsts/ akcīzes nodokļa markām un 20 cigaretes "Winston" bez akcīzes markām - iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

[3] Pārbaudījusi vienošanās protokolu, krimināllietas materiālus, tiesa uzskata, ka vienošanās protokola saturs atbilst Kriminālprocesa likuma 437. panta prasībām. Tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un nodarījuma kvalifikācijai. Arī sods, par kādu prokurors Sergejs Frolovs vienojās ar apsūdzēto /pers. A/, atbilst Krimināllikuma 221. panta pirmās daļas sankcijai.

Saprotot noziedzīgo nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(skat. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gads, 19.marts, 7.lpp.).* Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā sods, kādu prokurors Sergejs Frolovs lūdz tiesu piespriest apsūdzētajam /pers. A/, atbilst gan sabiedrības, gan apsūdzētā /pers. A/ interesēm un tas ir samērīgs ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Izvērtējot vienošanās protokolā norādīto sodu, tiesa ņem vērā arī Augstākās tiesas atziņas par to, ka Kriminālprocesa likuma 543. panta normas neuzliek tiesai pienākumu īpaši motivēt soda piemērošanu gadījumā, ja šādu motivāciju satur noslēgtā vienošanās un tiesa tai pievienojusies *(skat. Augstākās tiesas 2019. gada 31. oktobra lēmums lietā Nr. 11410086515, SKK-384/2019).*

Tiesai iesniegtā vienošanās satur noteiktā soda veida un mēra motivāciju. Tiesas ieskatā vienošanās protokolā norādītais soda veids un soda mērs atbilst Krimināllikuma 35. pantā norādītajam soda mērķim, tika ievēroti Krimināllikuma 46. panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā minētie soda noteikšanas vispārīgie principi. Tāpēc tiesa pilnīgi pievienojas vienošanās protokolā norādītajai motivācijai.

Ņemot vērā minēto, apsūdzētais ir atzīstams par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, noslēgtā vienošanās ir apstiprināma un apsūdzētajam ir piespriežams vienošanās paredzētais soda veids un mērs.

[4] Drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā - spriedumam stājoties spēkā ir atceļams.

[5] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu lietiskie pierādījumi - 20 cigaretes "Premjer", 20 cigaretes "DOVE Gold", 20 cigaretes "NZ Gold" ar /Valsts/ akcīzes nodokļa markām un 20 cigaretes "Winston" bez akcīzes markām - spriedumam stājoties spēkā ir iznīcināmi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta piektās daļas 3. punktu, 543. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221. panta pirmajā daļā.

Apstiprināt prokurora un apsūdzētā noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu, mēru un sodīt /pers. A/ par Krimināllikuma 221. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar sabiedrisko darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

Drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā - spriedumam stājoties spēkā -atcelt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu lietiskie pierādījumi - 20 cigaretes "Premjer", 20 cigaretes "DOVE Gold", 20 cigaretes "NZ Gold" ar /Valsts/ akcīzes nodokļa markām un 20 cigaretes "Winston" bez akcīzes markām - spriedumam stājoties spēkā ir iznīcināmi.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā Valsts ieņēmumu dienesta pieteikto kaitējuma kompensāciju 2 025,33 *euro* (divi tūkstoši divdesmit pieci *euro* 33 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus par lietisko pierādījumu pieņemšanu, iznīcināšanu un glabāšanu 21,12 *euro* (divdesmit viens *euro* 12 centi) apmērā.

Noteikt /pers.A/ 30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai sprieduma izpildei daļā par kaitējuma kompensācijas un procesuālo izdevumu samaksu. Noteikt /pers.A/ pienākumu iesniegt tiesā dokumentus par kaitējuma kompensācijas samaksu.

Izskaidrot /pers.A/ pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas ierasties Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Daugavpils nodaļā (Lāčplēša ielā 41, Daugavpilī) sabiedriskā darba izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, 2023. gada 30. maija, Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese J. Baufale

Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu