Lieta Nr.C10054517
Lietas arhīva Nr.C-0545-17/02
ECLI:LV:BSRT:2017:0928.C10054517.1.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2017.gada 28.septembrī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese A.Skulme,

izskatīja rakstveida procesā Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu **Studiju un zinātnes administrācijas** maza apmēra prasībā pret **/pers. A/** par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Studiju un zinātnes administrācija (turpmāk – prasītāja) 2017.gada 16.martā cēla Bauskas rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā lūgts tiesai piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai: 1) parāda summu 69,29 *euro*; 2) kredīta procentus 10,27 *euro*; 3) tiesāšanās izdevumus. Prasība ir pamatota ar Civillikuma 1424., 1587., 1589., 1756., 1843. un 1943.pantu, Ministru kabineta 1999.gada 9.marta noteikumu Nr. 86 "Studiju kreditēšanas noteikumi" 17. un 18.punktu, 2001.gada 29.maija noteikumu Nr.219 "Kārtība, kādā tie piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts no valsts budžeta līdzekļiem" 9., 16., 30. un 33.punktu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2000.gada 28.decembrī prasītāja ar atbildētāju noslēdza studiju kredīta līgumu Nr. (turpmāk – līgums) ar mērķi apmaksāt atbildētājai studijas Rīgas Pedagoģijas un izglītības vadības augstskolā (turpmāk – augstskola). Pamatojoties uz augstskolas kredītu piešķiršanas komisijas apstiprinājumiem, prasītāja augstskolai pārskaitīja studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem, lai segtu studiju maksu par atbildētājas studijām 2000./2001.akadēmiskā gada 1. un 2.semestrī, 2001./2002.akadēmiskā gada 1. un 2. semestrī, 2002./2003.akadēmiskā gada 1. un 2.semestrī, 2003./2004.akadēmiskā gada 1. un 2.semestrī, 2004./2005.akadēmiskā gada 1.semestrī, 2005./2006.akadēmiskā gada 1.semestrī, kopsummā Ls 580 (825,27 *euro*).

Līguma 3.3.1.apakšpunktā un Ministru kabineta (turpmāk – MK) 2001.gada 29.maija noteikumu Nr.219 "Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts no valsts budžeta līdzekļiem" (turpmāk – MK noteikumi Nr.219), 30.2.apakšpunktā noteikts, *ka kredīts jāsāk atmaksāt ar divpadsmito mēnesi pēc attiecīgās studiju programmas beigšanas*, un 33.[1] punktā noteikts, *ka pilns norēķins jāveic ne vēlāk kā desmit gadu laikā no kredīta pamatsummas un kredīta procentu atmaksas uzsākšanas brīža.*

Atbildētājai kredīta pamatsummas atmaksa bija jāuzsāk 2006.gada 24.novembrī un pilns norēķins jāveic līdz 2016.gada 23.novembrim, ja līgums netiktu lauzts pirms termiņa.

Saskaņā ar līguma 3.3.2.apakšpunktu atbildētājai katru mēnesi bija pienākums maksāt vienu divpadsmito daļu no attiecīgajā gadā noteiktās summas. Vienā atmaksas gadā atmaksājamā summa ir 82,44 *euro,* bet vienā mēnesī atmaksājamā studiju kredīta pamatsumma ir 6,87 *euro* (82,44/12=6,87 *euro*).

Minētie fakti konstatēti arī ar Bauskas rajona tiesas 2016.gada 28.janvāra spriedumu civillietā Nr.C10079115.

Bauskas rajona tiesas 2016.gada 28.janvāra spriedumā civillietā Nr.C10079115 pamatsumma piedzīta 755,98 *euro* apmērā par laika posmu līdz sprieduma taisīšanas dienai – 2016.gada 28.janvārim, līdz ar to, galvenā parāda summa ir aprēķināta par 10 atmaksas mēnešiem – no 2016.gada 1.februāra līdz 2016.gada 1.novembrim, pieskaitot parāda summu 7,46 *euro* apmērā, par pēdējo atmaksas mēnesi ((6,87*9)+7,46=69,29 *euro*).

Bauskas rajona tiesas 2016.gada 28.janvāra spriedumā civillietā Nr.C10079115 procenti piedzīti 198,32 *euro* apmērā par laika posmu no 2006.gada 24.novembra līdz 2014.gada 31.augustam, līdz ar to, procentu parāda summa ir aprēķināta no 2014.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 1.novembrim 10,27 *euro* apmērā.

Atbildētājas pienākums maksāt kredīta procentus ir noteikts līguma 3.2.1.apakšpunktā, MK noteikumu Nr.219 16.punktā un Civillikuma 1765.pantā. Kredīta procenti tika aprēķināti katru mēnesi no faktiskā kredīta pamatsummas atlikuma sākot ar divpadsmito mēnesi pēc studiju pabeigšanas, piemērojot piecu procentu likmi gadā un pieņemot, ka gadā ir 360 dienas.

Procenti tika aprēķināti mēneša pirmajā datumā no neatmaksātās kredīta pamatsummas saskaņā ar atmaksas grafiku, aprēķina dienā esošo pamatsummas atlikumu reizinot ar pieciem procentiem, dalot ar 360 un reizinot ar kalendāro dienu skaitu iepriekšējā mēnesī.

Ņemot vērā, ka Bauskas rajona tiesa spriedumā nolēma daļā par studiju kredīta pamatsummas 69,29 *euro* apmērā piedziņu noraidīt, atbildētajai tika atjaunots studiju kredīta atmaksas grafiks ar termiņu līdz 2016.gada 10.novembrim, ar tiesībām parādu par pēdējo atmaksas mēnesi atmaksāt līdz 2016.gada 23.novembrim.

Prasītāja 2016.gada 17.februāra vēstulē Nr.1-08/253 "Par studiju kredīta parāda atmaksu", informēja atbildētāju par tiesas piedzīto summu un studiju kredīta atmaksas grafika atjaunošanu, vēstules pielikumā pievienojot studiju kredīta atmaksas grafiku divos eksemplāros, aicinot atbildētāju parakstīt vienu atmaksas grafika eksemplāru, iesniegt to prasītājai un uzsākt studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksu.

Atbildētāja ir ignorējusi līguma 3.3.1.apakšpunktā noteikto pienākumu parakstīt kredīta atmaksāšanas grafiku.

Ņemot vērā, ka atbildētāja neizpildīja līguma 3.3.1.apakšpunktā noteikto pienākumu atmaksāt studiju kredīta pamatsummu un procentus desmit gadu laikā, katru gadu atmaksājot vienu desmito daļu no kopējas kredīta pamatsummas un kredīta procentus, prasītāja 2016.gada 10.novembrī nosūtīja atbildētajai paziņojumu Nr.1-14/304/1 "PIRMSTIESAS PAZIŅOJUMS", aicinot atbildētāju nokārtot savas parādsaistības labprātīgi, taču atbildētāja neatsaucās uz šo aicinājumu. Atbildētāja paziņojumu nav saņēmusi.

Prasītāja uzskata, ka ir izpildījusi visas savas līgumā noteiktās saistības pieejamo cilvēkresursu un finanšu resursu ietvaros, izsniedzot atbildētajai

studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem saskaņā ar līguma noteikumiem un desmit gadu laika rakstiski informējot atbildētāju par neizpildītajam saistībām, ka arī piedāvājot iespēju pakāpeniski segt parāda summu, bet atbildētāja nav izpildījusi prasītājas nosūtītajās vēstulēs noradītos prasījumus.

Par saņemto prasību atbildētājai paziņots uz deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese A/.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību nav iesniegusi. Atbildētājai izskaidrota Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrā daļa, kas noteic, ka *tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā*, kā arī *atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē*. Atbildētāja lietas iztiesāšanu atklātā tiesas sēdē nav lūgusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, *ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26] pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim*.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2017.gada 28.septembrī, lietas dalībniekiem 2017.gada 27.aprīlī nosūtīts tiesas paziņojums (lietas 51.-52.lapa). Noraidījums tiesnesei un lūgumi tiesai nav pieteikti.

Lietas izskatīšanas dienā tiesa konstatēja, ka atbildētāja tiesvedības laikā nav paziņojusi tiesai par savas adreses maiņu, atbilstoši Civilprocesa likuma 58.panta pirmajai daļai, bet no 2017.gada 30.jūnija deklarējusi dzīvesvietu /adrese/(lietas 54.lapa), kas nav šķērslis lietas izskatīšanai, jo paziņojumu par lietas izskatīšanu tiesa atbildētājai nosūtīja 2017.gada 27.aprīlī, tas ir laikā, kad atbildētāja bija deklarējusi dzīvesvietu /adrese/ (lietas 49.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošus rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta otro daļu *fakti, kas nodibināti ar likumīgā spēkā stājušos spriedumu vienā civillietā, nav no jauna jāpierāda, iztiesājot citas civillietas, kurās piedalās tās pašas puses*.

Ar Bauskas rajona tiesas 2016.gada 28.janvāra spriedumu civillietā Nr.C10079115 daļēji apmierināta prasītājas prasība pret atbildētāju par aizdevuma, kas izriet no 2000.gada 28.decembra līguma, ar kuru atbildētājai izsniegts studiju kredīts no valsts budžeta līdzekļiem studijām Rīgas pedagoģijas un izglītības vadības augstskolā kopējās summas 825,27 *euro* apmērā un no atbildētājas par labu prasītājai piedzīta kredīta pamatsumma 755,98 *euro* apmērā, procenti par laika posmu no 2006.gada 24.novembra līdz 2014.gada 31.augustam, ieskaitot 198,32 *euro*, līgumsods par laika posmu no 2006.gada 11.decembra līdz 2008.gada 28.augustam, ieskaitot, 82,53 *euro*, kopsummā 1036,83 *euro*, kā arī tiesas izdevumi 159,93 *euro* apmērā. Pārējā daļā – par aizdevuma pamatsummas 69,29 *euro* apmērā piedziņu prasība noraidīta, pamatojoties uz to, ka nav iestājies līgumiskais samaksas termiņš. Ņemot vērā, ka atbildētāja spriedumu nepārsūdzēja un tas stājās spēkā 2016.gada 18.februārī, tiesai nav pamats izvērtēt tos faktus, kas jau atzīti ar spēkā stājušos tiesas spriedumu un kam ir likuma spēks, bet jāizvērtē fakti un jākonstatē vai aizdevuma pamatsummas 69,29 *euro* apmērā un līgumisko procentu 10,27 *euro* piedziņai ir tiesisks pamats – iestājies samaksas termiņš.

Ar prasītājas 2016.gada 17.februāra paziņojumu "Par studiju kredīta parāda atmaksu" Nr.I-08/253 (lietas 27.lapa) atbildētāja informēta par tiesas piedzīto summu un studiju kredīta atmaksas grafika atjaunošanu, vēstules pielikumā pievienojot studiju kredīta atmaksas grafiku (lietas 28.lapa) divos eksemplāros, aicinot atbildētāju parakstīt vienu atmaksas grafika eksemplāru, iesniegt to prasītājai un uzsākt studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksu. Tiesa secina, ka atbildētājai tika dots laiks veikt atlikušo pamatparāda un līgumisko piecu procentu gadā atmaksu līdz 2016.gada 23.novembrim. Ievērojot, ka atbildētāja ignorējusi paziņojumu, tiesa atzīst, ka viņa pārkāpusi līguma 3.3.1.apakšpunktā noteikto pienākumu parakstīt kredīta atmaksāšanas grafiku, kā arī secina, ka aizdevuma atmaksas termiņš ir iestājies, tādēļ prasība daļā par pamatparāda summas 69,29 *euro* apmērā piedziņu no atbildētājas par labu prasītājai ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu* (844.p.) *lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.* Civillikuma 1756.pants noteic, *ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu,* savukārt, Civillikuma 1757.pants *nosaka, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs [..]*.

Tiesa atzīst, ka ar pušu 2000.gada 28.decembrī noslēgtā līguma (lietas14.-17.lapa) 3.2.1.punktu pielīgti līgumiskie procenti ar likmi – pieci procenti gadā, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas. Procenti aprēķināti par kredīta neatmaksāto pamatsummu, atbilstoši faktiskajam kredīta izmantošanas kalendāro dienu skaitam, ieskaitot kredīta izmaksas un galīgās atmaksas dienas. Šādu procentu likmi arī nosaka MK noteikumu Nr.219 16.punkts.

Ievērojot, ka atbildētāja apņēmās izpildīt līguma saistības, ko apliecina viņas paraksts uz līguma, līgumiskie procenti aprēķināti no parāda summas par laika posmu no 2014.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 1.novembrim 10,27 *euro* apmērā, tiesa atzīst, ka tie piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu 71,14 *euro* (lietas 10.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 11.lapa), kopā tiesas izdevumi samaksāti 75,84 *euro* apmērā. Ņemot vērā, ka prasība tiek apmierināta pilnībā, prasītājas samaksātie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmā daļa noteic, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu [..], tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei [..]*. Tiesa atzīst, ka šā likuma norma attiecas arī uz izskatāmo prasību un līdz ar to atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 33.-34., 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 189.-193., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no **/pers. A/** (/pers. A/), personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese no 2017.gada 30.jūnija: /adrese/, par labu **Studiju un zinātnes administrācijai**, reģistrācijas Nr.90000737795, aizdevuma pamatsummu **69,29 *euro***, procentus par laika posmu 2014.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 1.novembrim, ieskaitot, **10,27 *euro***, kopsummā parādu **79,56 *euro*** (septiņdesmit deviņi *euro* 56 centi), un tiesas izdevumus **75,84 *euro*** (septiņdesmit pieci *euro* 84 centi).

Noteikt **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājas labā piedzītās summas **148,85 *euro*** apmērā samaksa veicama Studiju un zinātnes administrācijas, reģistrācijas Nr.90000737795, kontā Nr.LV61TREL2150174010000, saņēmēja banka – Valsts kase, kods TRELLV22, norādot maksājuma mērķi: tiesas izdevumiem – ieņēmumu kods: 2519, kredīta atmaksai – ieņēmumu kods F40311220.

Spriedumu atbildētāja var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas, bet prasītāja 20 (divdesmit) dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.² pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Skulme