Lietas Nr. 11089060516
Lietas arhīva Nr. K29-0274-17/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 13.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa tiesnese Ieva Kulagina
ar sekretāri Ievu Lazdiņu
tulku Anetu Biti
piedaloties prokurorei Baibai Rozenbergai
zvērinātam advokātam Anvaram Novikam
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā.
Tiesa, izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus un tiesas sēdē iegūtos pierādījumus,

konstatēja

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā, un neatļauti realizēja psihotropo vielu.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesa gaitā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, laikā un vietā radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz psihotropās vielas neatļautu iegādāšanos turpmākas realizācijas nolūkā. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā, laikā un apstākļos, bet ne vēlāk kā līdz 2016.gada 12.aprīlim, no pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotas personas turpmākas realizācijas nolūkā iegādājās ne mazāk kā 3,400 gramus baltas krāsas pulverveida vielu, iepakotu sešos polimēra materiāla maisiņos, kas saskaņā ar eksperta atzinumu satur 31% jeb 1,054 gramus sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu metamfetamīnu, kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" (likuma redakcijā no 2016.gada 1.marta līdz 2016.gada 30.aprīlim) 2.pielikumu iekļauta vielu grupā "Amfetamīni" un veido apmēru, līdz kuram daudzums atzīstams par lielu. Ieguvis fizisku varu pār iegādāto psihotropo vielu, /pers. A/ aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas un turpmākai realizācijai paredzēto psihotropo vielu metamfetamīnu, kas bija iepakots sešos polimēra materiāla maisiņos, paslēpa savā apģērbā, tādējādi demonstrējot gribu iegādāto psihotropo vielu paturēt sev, vēlāk realizējot to citām personām. Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz iegādātās psihotropās vielas neatļautu realizāciju, /pers. A/ sazvanījās ar psihotropās vielas pircēju – personu, kura iesaistīta speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, un vienojās par psihotropās vielas realizācijas laiku, vietu un daudzumu. Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz psihotropās vielas metamfetamīna realizāciju, /pers. A/ daļu – 1,5303 gramus neatļauti iegādātās un glabātās baltas krāsas pulverveida vielas, kas saskaņā ar eksperta atzinumu satur 31% jeb 0,4744 gramus sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu metamfetamīnu, kas saskaņā ar 2.pielikumu iekļauta vielu grupā "Amfetamīni" un veido apmēru, līdz kuram daudzums atzīstams par lielu, iepakotu divos polimēra materiāla maisiņos, 2016.gada 12.aprīlī ap pulksten 18.00 /adrese/ teritorijā esošajā angārā, mantkārīgu motīvu vadīts, neatļauti par naudu realizēja personai, kura iesaistīta speciālajā izmeklēšanas eksperimentā un kura minētajā vietā bija ieradusies pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. A/.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz psihotropās vielas metamfetamīna neatļautu realizāciju, /pers. A/ daļu – 1,8697 gramus no iepriekš iegādātās baltas krāsas pulverveida vielas, kas saskaņā ar eksperta atzinumu satur 31% jeb 0,5796 gramus sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu metamfetamīnu, kas saskaņā ar 2.pielikumu iekļauta vielu grupā "Amfetamīni" un veido apmēru, līdz kuram daudzums atzīstams par lielu, turpināja neatļauti glabāt savā apģērbā līdz 2016.gada 12.aprīlim pulksten 18.25, kad /pers. A/, kurš atradās narkotisko vielu ietekmē, /adrese/ aizturēja Valsts policijas amatpersonas un, veicot personas kratīšanu, atrada un izņēma 1,8697 gramus baltas krāsas pulverveida vielu, iepakotu četros polimēra materiāla maisiņos, kas saskaņā ar eksperta atzinumu satur 0,5796 gramus sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu metamfetamīnu, kas saskaņā ar 2.pielikumu iekļauta vielu grupā "Amfetamīni" un veido apmēru, līdz kuram daudzums atzīstams par lielu.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā, un neatļauti realizēja sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu metamfetamīnu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā

daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas atzina daļēji un paskaidroja, ka 2016.gada 12.aprīlī savām vajadzībām par 50 *euro* iegādājās piecus gramus amfetamīna, ko glabāja savā darbavietā /adrese/. Norādītajā datumā viņam zvanīja paziņa /pers. B/ un prasīja "pusotru", apsūdzētais domāja, ka /pers. B/ vajag pusotru litru spirta. /pers. B/ zināja, ka apsūdzētajam ir metamfetamīns, jo arī iepriekš abi psihotropās vielas iegādājās no viena pārdevēja, kura datus nevēlas nosaukt, un dažkārt kopā tās lietoja. /pers. B/ atnāca pie viņa uz darbavietu 2016.gada 12.aprīlī ap pulksten 18.00 un par 30 *euro* /pers. A/ pārdeva /pers. B/ pusotru litru spirta. Apsūdzētais apgalvoja, ka nepārdeva /pers. B/ psihotropo vielu metamfetamīnu, kā arī nekad nav tirgojis psihotropās vielas. Viņš iegādājies metamfetamīnu tikai savām vajadzībām un to lietojis, lai varētu izturēt lielo darba slodzi. Savu vainu atzīst tajā, ka iegādājās un glabāja metamfetamīnu, kā arī to lietoja, taču ar šīs vielas realizēšanu nenodarbojās.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas atzina daļēji, apsūdzētā vaina pilnā apjomā pierādīta ar visiem tālāk spriedumā norādītajiem tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem un krimināllietas materiāliem.

Ar liecinieka /pers. B/ tiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām par to, ka šajā krimināllietā piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, pirms tam no policijas darbiniekiem saņēma naudu, lai par to iegādātos psihotropo vielu no /pers. A/. 2016.gada 12.aprīlī devās pie /pers. A/ un iegādājās no viņa divus iepakojumus ar gaišas krāsas pulverveida vielu. Pēc metamfetamīna iegādāšanās devās projām un, kad izgāja uz ielas, atdeva abus nopirktos iepakojumus policijas darbiniekiem.

Ar liecinieka /pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punkta nosacījumiem nolasītas tiesas izmeklēšanā.

Nopratināts kā liecinieks, 2016.gada 30.martā /pers. B/ liecināja, ka viņa paziņa /pers. A/ Rīgā, /nosaukums/ mikrorajonā nodarbojas ar narkotisko/psihotropo vielu izplatīšanu un realizēšanu. /pers. A/ strādā un dzīvo rūpniecības zonā, kas atrodas /adrese/, viņš pārdod amfetamīnu 15 *euro* par vienu gramu. Lieciniekam ir zināms, ka /pers. A/ kādu laiku vāc naudu, lai iegādātos psihotropās vielas turpmākai realizācijai, un tajos periodos, kad /pers. A/ vāc naudu, viņam var arī nebūt amfetamīna, /pers. A/ arī pats lieto amfetamīnu. (4. – 5.lietas lapa, tulkojums 6.lietas lapā)

Nopratināts papildus kā liecinieks, /pers. B/ 2016.gada 12.aprīlī liecināja, ka šajā dienā labprātīgi piedalījās izmeklēšanas eksperimentā attiecībā uz /pers. A/ noziedzīgajām darbībām narkotisko un psihotropo vielu tirdzniecības jomā. Liecinieks no sava mobilā telefona piezvanīja /pers. A/ un palūdza sagatavot divas paciņas, bet neprecizēja, ko konkrēti, uz ko /pers. A/ atbildēja, ka viņam viss ir un var nākt pie viņa uz /adrese/. Liecinieks ieradās /pers. A/ norādītajā vietā pulksten 18.04, atkal piezvanīja uz mobilo telefonu un pateica, ka ir ieradies. /pers. A/ teica, lai nāk pie viņa uz būdiņu /adrese/. Ierodoties norādītajā vietā, /pers. A/ iznāca ārā, /pers. B/ iedeva viņam 30 *euro*, kurus bija saņēmis no policijas darbiniekiem speciāli šim izmeklēšanas eksperimentam. Pēc tam /pers. A/ pasniedza viņam divas vienādas paciņas ar baltas krāsas vielu, liecinieks tās paņēma un aizgāja. Šīs paciņas ar baltas krāsas vielu pēc izmeklēšanas eksperimenta labprātīgi atdeva policijas darbiniekiem. (11.lietas lapa, tulkojums 12.lietas lapā)

Ar liecinieka /pers. C/ tiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām par to, ka viņš strādā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļā. 2016.gada marta beigās vai aprīļa sākumā tika uzsākts kriminālprocess par to, ka /pers. A/ neatļauti realizē psihotropās vielas Rīgā, /nosaukums/ mikrorajonā. Kriminālprocesa ietvaros 2016.gada 12.aprīlī tika veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments, kura rezultātā par psihotropo vielu neatļautu realizēšanu tika aizturēts /pers. A/. Speciālais izmeklēšanas eksperiments tika veikts 2016.gada 12.aprīlī ap pulksten 17.00, kad speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējs – /pers. B/ piezvanīja /pers. A/ un sarunāja ar viņu tikšanos amfetamīna iegādei, viņam tika iedota eksperimenta vajadzībām nepieciešamā nauda. Pēc kāda laika, ierodoties /nosaukums/ mikrorajonā, /pers. B/ atkārtoti zvanīja /pers. A/ un prasīja, kur tieši viņam ir jāiet. /pers. A/ atbildēja, lai nāk pie viņa uz /adrese/. Kriminālpolicijas darbinieki sekoja /pers. B/, kurš iegāja angārā, kur bija paredzēta tikšanās ar /pers. A/. Pēc dažām minūtēm /pers. B/ iznāca ārā un deva iepriekš norunāto zīmi, ka psihotropās vielas iegādāšanās ir notikusi un /pers. B/ ir amfetamīns, ko viņš nodeva policijas darbiniekiem un sniedza liecības par šīs vielas iegādāšanās apstākļiem. Pēc tam policijas darbinieki pamanīja, ka no angāra ar velosipēdu izbrauc /pers. A/, kurš tika aizturēts un speciālais izmeklēšanas eksperiments tika pabeigts. Pie /pers. A/ viņa aizturēšanas brīdī atradās vēl maisiņi ar amfetamīnu. Pēc /pers. A/ aizturēšanas viņš uzreiz paziņoja policijas darbiniekiem, ka sniegs liecības par daļēju savas vainas atzīšanu, proti, ka viņš atzīst to, ka glabā metamfetamīnu, bet neatzīst to, ka tirgo psihotropās vielas.

Ar 2016.gada 30.marta /pers. B/ iesnieguma protokolu par to, ka viņam ir zināms, ka Rīgas pilsētas /nosaukums/ mikrorajonā rūpniecības zonā, kas atrodas /adrese/, persona vārdā /pers. A/ nodarbojas ar narkotisko/psihotropo vielu realizāciju. /pers. B/ vairākkārt iegādājies pie /pers. A/ amfetamīnu personīgai lietošanai. /pers. A/ strādā šajā teritorijā, dzīvo turpat esošajā vagoniņā, tur arī nelikumīgi glabā narkotiskās/psihotropās vielas lielos apmēros un tās pārdod par 15 *euro* par vienu gramu. (2.lietas lapa, tulkojums 3.lietas lapā)

Ar 2016.gada 30.marta protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām /pers. B/, no kura redzams, ka /pers. B/ norādīja uz /pers. A/ fotogrāfiju un paskaidroja, ka tas ir /pers. A/, kurš nodarbojas ar psihotropo vielu realizāciju /adrese/. (7., 8.lietas lapa)

Ar 2016.gada 12.aprīļa aktu par to, ka /pers. B/ kontrolpirkuma veikšanai no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas darbiniekiem saņēma 30 *euro*. (10.lietas lapa)

Ar 2016.gada 30.marta naudas zīmju speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanai apskates protokolu, no kura

redzams, ka apskatītas četras 5 *euro* un viena 10 *euro* naudas zīme, un tā pielikumu. (15., 16.lietas lapa)

Ar 2016.gada 12.aprīļa telefonsarunu pārskatu par šajā dienā notikušajām telefonsarunām starp /pers. B/ un /pers. A/ un tā tulkojumu. (24.lietas lapa)

Ar 2016.gada 12.aprīļa izņemšanas protokolu, no kura redzams, ka /pers. B/ izsniedza divus polietilēna maisiņus, kuros atrodas nezināmas izcelsmes gaišas krāsas pulverveida viela. (26.lietas lapa)

Ar 2016.gada 12.aprīļa apskates protokolu, no kura redzams, ka apskatīti divi polietilēna maisiņi ar tajos esošu gaišas krāsas pulverveida vielu. (27.lietas lapa)

Ar 2016.gada 13.aprīļa eksperta atzinumu Nr.1605122 par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu, no kura redzams, ka ekspertīzei iesniegtie 1,5303 grami baltas krāsas pulverveida vielas satur metamfetamīnu (metamfetamīna svars vairāk kā 0,02 grami). Metamfetamīns ir savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu alkilgrupu (vielu grupa "Amfetamīni"), to 2016.gada 12.aprīlī labprātīgi pēc speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanas izsniedza liecinieks /pers. B/. (29. – 30.lietas lapa)

Ar 2016.gada 6.jūnija eksperta atzinumu Nr.1605581 par papildus narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu, no kura redzams, ka ekspertīzei iesniegtie 1,5303 grami vielas satur 31% jeb 0,4744 gramus metamfetamīna. (32. – 33.lietas lapa)

Ar 2016.gada 12.aprīļa speciālā izmeklēšanas eksperimenta protokolu, no kura redzams, ka izmeklēšanas eksperimenta mērķis ir pārtraukt /pers. A/ nelikumīgās darbības ar narkotiskajām/psihotropajām vielām. (34.lietas lapa)

Ar 2016.gada 12.aprīļa pārskatu par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu, no kura redzams, ka operatīvo darbību rezultātā iegūta informācija, ka /pers. A/ faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/, amfetamīnu viņš realizē tikai pazīstamiem cilvēkiem un ir piesardzīgs. 2016.gada 12.aprīlī veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments – amfetamīna iegāde no /pers. A/ ar /pers. B/ piedalīšanos. Pirms speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanas /pers. B/ izsniegta nauda 30 *euro* apmērā. Ap pulksten 17.05 uzsākts izmeklēšanas eksperiments, /pers. B/ sazvanīja /pers. A/ un pateica, ka viņam vajag divus gramus amfetamīna, uz ko /pers. A/ pateica, lai /pers. B/ atnāk pie viņa uz /adrese/. Ap pulksten 18.00, ierodoties šajā adresē, /pers. B/ piezvanīja /pers. A/ un pateica, ka ir atnācis, uz ko /pers. A/ pateica, lai nāk iekšā. Ap pulksten 18.04 /pers. B/ iegāja angārā, pēc dažām minūtēm iznāca ārā, gāja /adrese/ virzienā un deva iepriekš norunātu zīmi – uzvilka kapuci, kas nozīmēja to, ka /pers. B/ ir iegādājies psihotropo vielu – amfetamīnu no /pers. A/. Pēc psihotropo vielu iegādāšanās /pers. B/ policijas darbiniekiem nodeva divus polietilēna maisiņus, kuros atradās gaišas krāsas pulverveida/graudaina viela. Uzreiz pēc tam policijas darbinieki piegāja pie angāra ieejas un pamanīja, ka no angāra ar velosipēdu izbrauca /pers. A/, kurš tika aizturēts. Veicot /pers. A/ kratīšanu, pie viņa tika atrasti un izņemti vairāki maisiņi, kuros iekšā atradās baltas krāsas pulverveida viela un tās paliekas, kā arī tika izņemta nauda, kas tika izmantota speciālajā izmeklēšanas eksperimentā. (35.lietas lapa)

Ar 2016.gada 12.aprīļa /pers. A/ kratīšanas protokolu. (40. – 41.lietas lapa)

Ar 2016.gada 9.jūnija eksperta atzinumu Nr.16-683, no kura redzams, ka ekspertīzei iesniegtajos /pers. A/ abu roku pirkstu, plaukstu nomazgājumos ir konstatētas speciālo ķīmisko vielu maisījuma pēdas. Atrastās speciālo ķīmisko vielu maisījuma pēdas un naudas zīmju ķīmiskajai apstrādei izmantotais speciālo ķīmisko vielu maisījums satur vienus un tos pašus komponentus. (60. – 62.lietas lapa)

Ar 2016.gada 13.aprīļa medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.1999 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.2923, no kuriem redzams, ka /pers. A/ konstatēta narkotisko vielu ietekme, viņa urīnā atrasts amfetamīns, metamfetamīns, nomazgājumos no rokām un mutes atrasti amfetamīna grupas atvasinājumi. (64., 65.lietas lapa)

Ar 2016.gada 12.aprīļa apskates protokoliem, no kuriem redzams, ka apskatīti polietilēna maisiņi, kuros atrodas gaišas krāsas pulverveida viela un gaišas krāsas pulverveida vielas paliekas, kas izņemti 2016.gada 12.aprīlī /pers. A/ kratīšanas laikā. (66., 67.lietas lapa)

Ar 2016.gada 13.aprīļa eksperta atzinumu Nr.1605123 par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu, no kura redzams, ka ekspertīzei iesniegtie 1,8697 grami baltas krāsas pulverveida vielas satur metamfetamīnu (metamfetamīna svars vairāk kā 0,02 grami). Metamfetamīns ir savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu alkilgrupu (vielu grupa "Amfetamīni"), tas izņemts 2016.gada 12.aprīlī /pers. A/ kratīšanas laikā. (69. – 70.lietas lapa)

Ar 2016.gada 3.jūnija eksperta atzinumu Nr.1605580 par papildus narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu, no kura redzams, ka ekspertīzei iesniegtie 1,8697 grami vielas satur 31% jeb 0,5796 gramus metamfetamīna. (72. – 73.lietas lapa)

Izanalizējot visus iepriekš sprieduma tekstā norādītos un tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītos pierādījumus, saistot tos kopumā ar visiem krimināllietas materiāliem, tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums ir kvalificējams pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmās daļas un ar šiem pierādījumiem ir pilnībā pierādīta /pers. A/ vaina šajā spriedumā konstatēto darbību izdarīšanā.

Tiesas izmeklēšanas laikā ir konstatēts un pierādīts, ka /pers. A/ realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās psihotropo vielu – ne mazāk kā 3,400 gramus metamfetamīnu saturošu vielu, kas satur 31% jeb 1,054 gramus metamfetamīna, kuru glabāja /adrese/, kā arī 2016.gada 12.aprīlī neatļauti realizēja par 30 *euro* psihotropo vielu – 1,5303 gramus metamfetamīnu saturošu vielu, kas satur 31% jeb 0,4744 gramus metamfetamīna, speciālajā izmeklēšanas eksperimentā iesaistītajai personai – /pers. B/.

Tiesai nav pamata neticēt liecinieka – policijas darbinieka /pers. C/ konsekventajām tiesas izmeklēšanā sniegtajām

liecībām, kas apstiprinās ar pārējiem lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, kurus tiesai nav pamata apšaubīt.

Tiesa izvērtē liecinieka /pers. B/ tiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, un proti, to, ka liecinieks norādīja, ka devies pie apsūdzētā /pers. A/, lai iegādātos spirtu, nevis amfetamīnu, pēc tam liecinieks vēl minēja, ka nopircis no /pers. A/ ne tikai spirtu, bet paņēmis no turpat esošā galda divus iepakojumus ar amfetamīnu, sniedzis nepatiesas liecības pret /pers. A/, jo policijas darbinieki likuši viņam sniegt tādas liecības.

Vienlaikus, pēc pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegto liecību nolasīšanas, liecinieks /pers. B/ apstiprināja savas pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības un papildus paskaidroja, ka piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā un nopirka no apsūdzētā /pers. A/ divas paciņas ar psihotropo vielu, par spirta iegādi no apsūdzētā tiesas sēdē liecinājis, jo vēlējies izpalīdzēt paziņam /pers. A/.

Kopumā tiesa liecinieka /pers. B/ tiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības daļā par spirta iegādāšanos no apsūdzētā vērtē kā neveiksmīgu mēģinājumu palīdzēt /pers. A/ izvairīties no krimināltatbildības un soda par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesa izvērtē apsūdzētā /pers. A/ tiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, ka /pers. B/ pārdevis pusotru litru spirta, nevis amfetamīnu. Amfetamīnu iegādājies tikai personīgai lietošanai, nekad to nav realizējis kādai citai personai.

Tiesa netic šādām /pers. A/ liecībām, jo apsūdzētā liecības ir pretrunā ne tikai ar jau iepriekš spriedumā minētajām liecinieka /pers. C/ tiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām un liecinieka /pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtajām liecībām, bet arī ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tajā skaitā, ar 2016.gada 12.aprīļa izņemšanas protokolu, no kura redzams, ka pie speciālā izmeklēšanas eksperimenta dalībnieka /pers. B/ izņemti divi polietilēna maisiņi ar gaišas krāsas pulverveida vielu un saskaņā ar 2016.gada 13.aprīļa eksperta atzinumu Nr.1605122 par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu noskaidrots, ka minētā baltas krāsas pulverveida viela satur psihotropo vielu – metamfetamīnu. Lietas materiālos nav atrodamas nekādas ziņas par to, ka pie /pers. B/ būtu izņemtas vēl kādas citas mantas vai vielas, tajā skaitā, arī spirts jebkādā iepakojumā.

Tiesa kritiski vērtē apsūdzētā /pers. A/ attieksmi pret viņam celto apsūdzību un uzskata, ka apsūdzētais /pers. A/, izvēloties tiesas izmeklēšanas laikā izteikto aizstāvības pozīciju, vēlas izvairīties no krimināltatbildības un soda par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā, viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmās daļas atzīstama par pareizu un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturtās daļas nosacījumiem /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu.

Par apsūdzētā /pers. A/ personu noskaidrots, ka viņš agrāk tiesāts astoņas reizes:

1) 1987.gada 21.janvārī Ogres rajona tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta ceturtās daļas, 197.panta otrās daļas, piemērojot Latvijas Kriminālkodeksa 38.panta nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz sešiem gadiem, konfiscējot mantu;

2) 1992.gada 12.oktobrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 197.panta otrās daļas, piemērojot Latvijas Kriminālkodeksa 42.panta nosacījumus, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz trim gadiem, ar pārbaudes laiku uz četriem gadiem;

3) 1994.gada 24.augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta piektās daļas, piemērojot Latvijas Kriminālkodeksa 39.panta un 41.panta nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz četriem gadiem trim mēnešiem, konfiscējot mantu;

4) 1999.gada 27.aprīlī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta ceturtās daļas, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz vienu gadu, ar pārbaudes laiku uz vienu gadu;

5) 2000.gada 22.novembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 175.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu sešiem mēnešiem;

6) 2005.gada 23.februārī Rīgas apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz trim gadiem, ar policijas kontroli uz diviem gadiem;

7) 2011.gada 30.augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem;

8) 2015.gada 8.oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz simtu piecdesmit stundām. Spriedums stājās spēkā 2015.gada 20.oktobrī. Sods nav izciests, sodāmība likumā noteiktajā kārtībā nav dzēsta vai noņemta. (98. – 104., 129. – 132., 140., 209. – 217.lietas lapa)

2016.gadā vienu reizi saukts pie administratīvās atbildības. (105. – 106., 218.lietas lapa)

Apsūdzētais no Rīgas Centrālcietuma raksturots apmierinoši. (161., 170.lietas lapa)

/pers. A/ ir precējies, apgādājamo nav, līdz apcietinājumam strādāja SIA /nosaukums/.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Nosakot /pers. A/ soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais nedzēstas sodāmības laikā izdarīja smagu noziegumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību.

Tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētais nav izcietis viņam piespriestās piespiedu darba stundas, kas viņam noteiktas saskaņā ar astoto – 2015.gada 8.oktobra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu. Tā vietā, lai izpildītu viņam ar tiesas spriedumu noteikto piespiedu darba sodu, apsūdzētais turpināja prettiesisku uzvedību un jau pēc sešiem mēnešiem – 2016.gada 12.aprīlī izdarīja izskatāmo noziedzīgo nodarījumu. Tādējādi ar savu rīcību /pers. A/ ir pierādījis, ka nekādus secinājumus no iepriekšējām sodāmībām viņš nav izdarījis, nav pārvērtējis savu attieksmi pret vispārpieņemtajām sabiedrības un uzvedības normām, kas kopumā apsūdzētā personu raksturo negatīvi.

Tiesa pievienojas prokurores Baibas Rozenbergas tiesas debatēs paustajam viedoklim un uzskata, ka /pers. A/ piemērojams sods reālas brīvības atņemšanas veidā, jo tiesa neiegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc tiesai nav pamata piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus.

Tiesas ieskatā, nosakot apsūdzētajam sodu brīvības atņemšanas veidā, tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot /pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā nav konstatēti apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi, taču ir konstatēti trīs apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi.

Apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms arī papildsods – probācijas uzraudzība, kas Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas sankcijā noteikts kā obligāti piemērojams, nepiemērojot otru Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas sankcijā noteikto papildsodu – mantas konfiskāciju.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētais izskatāmo noziedzīgo nodarījumu izdarīja pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas, kas viņam noteikts ar 2015.gada 8.oktobra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu, ar kuru /pers. A/ atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 253.[2]panta pirmās daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz simtu piecdesmit stundām. Spriedums stājās spēkā 2015.gada 20.oktobrī. Saskaņā ar Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālās struktūrvienības izziņu /pers. A/ neizciestā soda daļa ir simtu divdesmit viena piespiedu darba stunda.

Krimināllikuma 51.panta pirmā daļa un pirmās prim daļas 2.punkts noteic, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Nosakot sodu pēc vairākiem spriedumiem, sodam pievieno ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā soda, ja ir konstatēts noziedzīgu nodarījumu recidīvs. Tādējādi apsūdzētajam /pers. A/ nosakāmajam sodam par šo noziedzīgo nodarījumu pilnīgi pievienojams sods, kas nav izciests pēc 2015.gada 8.oktobra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sprieduma.

Tiesa konstatē, ka 2016.gada 12.aprīlī /pers. A/ kratīšanas laikā izņemta nauda 132,10 *euro* apmērā. (40. – 41.lietas lapa) Ar 2016.gada 27.aprīļa Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores lēmumu izņemtajai naudai 132,10 *euro* apmērā uzlikts arests un tā nodota glabāšanā Valsts policijas Finanšu pārvaldei. (44., 45., 46.lietas lapa)

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 355.panta otrās daļas 4.punkta nosacījumiem manta, arī finanšu līdzekļi, kas pieder personai, kura pati iesaistījusies noziedzīgās darbībās ar narkotiskām vai psihotropām vielām vai uztur pastāvīgas attiecības ar personu, kas iesaistīta šādās darbībās, tiek atzīta par noziedzīgi iegūtu, ja netiek pierādīts pretējais.

Norādītā naudas summa 132,10 *euro* apmērā izņemta, veicot /pers. A/ kratīšanu 2016.gada 12.aprīlī, par izņemto naudu nav izteiktas nekādas pretenzijas vai norādes par tās legālu izcelsmi.

Tiesa secina, ka /pers. A/ kratīšanas laikā 2016.gada 12.aprīlī izņemtā nauda 132,10 *euro* apmērā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 355.panta otrās daļas 4.punktu ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 356.panta pirmās daļas, 358.panta pirmās daļas nosacījumiem ir konfiscējama un ieskaitāma valsts budžetā.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem vienu mēnesi, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, pirmās prim daļas 2.punktu šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi pievienot sodu, kas nav izciests pēc 2015.gada 8.oktobra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sprieduma.

Galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz diviem gadiem vienu mēnesi, piespiedu darbu uz simtu divdesmit vienu stundu, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro prim daļu piespiedu darba sodu izpildīt patstāvīgi, piespiedu darba izpildi uzsākot pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Brīvības atņemšanas soda termiņu /pers. A/ skaitīt no 2017.gada 13.februāra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanu no 2016.gada 12.aprīļa līdz 2016.gada 14.aprīlim un apcietinājumu no 2016.gada 14.aprīļa līdz 2017.gada 13.februārim.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu.

Izņemtos naudas līdzekļus – 132,10 *euro* (simtu trīsdesmit divi *euro* 10 centi), kas glabājas Valsts policijas Finanšu pārvaldē, atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt un ieskaitīt valsts budžetā.

Lietiskos pierādījumus – 1,10 gramus metamfetamīnu saturošās vielas, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.16.-342., pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus – 1,40 gramus metamfetamīnu saturošās vielas, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.16.-343., pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus – maisiņus, nomazgājumus, tamponus un CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2017.gada 20.martā.

Tiesnese /paraksts/ Ieva Kulagina