Lietas arhīva Nr. C-3288-19/27
ECLI:LV:KURT:2019:1128.C69328819.3.S

A I Z M U G U R I S K S S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā, 2019.gada 28.novembrī

Kurzemes rajona tiesa:
tiesnese Anda Brīze
ar tiesas sēžu sekretāri Intu Šulci,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu ārvalsts komersants PlusPlus Baltic OU, kuru pārstāv PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a

prasītājs 2019.gada 26.jūlijā cēlis tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/ par pamatparāda 3047,00 EUR, līgumsoda 62,40 EUR, likumisko procentu 354,62 EUR piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 13.septembrī starp akciju sabiedrību (turpmāk – AS) "mogo" kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr. FL12092016/0216 (turpmāk – Līgums). Līgums noslēgts transportlīdzekļa /TL marka/ A4 AVANT, šasijas Nr. /šasijas numurs/, iegādei.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem kopējā līzinga summa bija 3225,00 EUR.

Atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājumi saskaņā ar Līguma maksājumu grafiku.

Atbildētāja no Līguma izrietošo saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ aizdevējs 15.08.2017. nosūtījis atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no Līguma un lūdzis veikt parāda samaksu. Atbildētājs parādu nav samaksājis. Transportlīdzeklis realizēts par 1150,00 EUR, kas novirzīti Līguma saistību daļējai izpildei.

2017.gada 21.septembrī starp aizdevēju un prasītāju noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru aizdevējs cedējis prasītājam savas prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Prasītājs nosūtījis atbildētājam paziņojumu par prasījuma tiesību nodošanu un jauno maksājumu veikšanas kārtību. Atbildētājs maksājumus parāda dzēšanai nav veicis.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja pamatparādu 3047,00 EUR, līgumsodu 62,40 EUR, likumiskos procentus 354,62 EUR un tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1756., 1943.pantu, Komerclikuma 463.-467.pantu.

Atbildētājs paskaidrojumu par prasību tiesai nav iesniedzis.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, bet savā iesniegumā lūdzis izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās (lietas 58.lapa).

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, nav ziņojis tiesai par neierašanās iemesliem, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta nosacījumiem, nosūtot pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Tiesa atzīst atbildētāja neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnotu un uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez pušu piedalīšanās.

Ņemot vērā, ka atbildētājs paskaidrojumu par prasību nav sniedzis un nav ieradies pēc tiesas uzaicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesa atzīst, ka pastāv Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmajā daļā noteiktais pamats aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Novērtējusi prasību un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Komerclikuma 463.panta pirmo daļu līzinga līgums ir tāds līgums, ar kuru komersants (līzinga devējs) apņemas iegūt īpašumā līzinga ņēmēja izraudzītu lietu no līzinga ņēmēja izraudzītas trešās personas (pārdevēja) un nodrošināt šīs lietas nodošanu līzinga ņēmēja lietošanā, bet līzinga ņēmējs apņemas pieņemt šo lietu un samaksāt nolīgto atlīdzību.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma (..).

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Atbildētājs pierādījumus, ka pamatparādu prasītājam būtu samaksājis pilnā apmērā vai daļēji, tiesai nav iesniedzis. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība daļā par pamatparāda 3047,00 EUR piedziņu ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus un pārbaudot procentu aprēķinu, tiesa atzīst, ka prasība daļā par likumisko procentu 354,62 EUR piedziņu no atbildētāja ir apmierināma.

Civillikuma 1716.panta pirmajā daļā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Saskaņā ar minētā panta trešo daļu līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Pārbaudot līgumsoda aprēķinu, tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu, pamatojoties uz Civillikuma 1716. un 1717.pantu, ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 92.-97., 189.-193., 195., 204.[1], 208.[1]–208.[2] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu ārvalsts komersantam PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr. 12273105, pamatparādu 3047,00 EUR (trīs tūkstoši četrdesmit septiņi *euro*), likumiskos procentus par laiku no 15.08.2017. līdz 24.07.2019. 354,62 EUR (trīssimt piecdesmit četri *euro* un 62 centi), līgumsodu 62,40 EUR (sešdesmit divi *euro* un 40 centi) un tiesas izdevumus: valsts nodevu 373,20 EUR (trīssimt septiņdesmit trīs *euro* un 20 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR (trīs *euro* un 20 centi).

Noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no piedzītās parāda pamatsummas 3047,00 EUR.

Par labu prasītājam piedzīto summu samaksa veicama kontā Nr. LV76HABA0551041569842, AS „Swedbank".

Noteikt, ka atbildētājs spriedumu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot sūdzību Kurzemes rajona tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Kurzemes rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese A. Brīze