Lietas arhīva Nr. C-0462-18/17
ECLI:LV:JELT:2018:0207.C15168117.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2018. gada 7. februārī

Jelgavas tiesa

tiesnese M. Griķe

rakstveida procesā

vienkāršotās procedūras lietā

akciju sabiedrības "PrivatBank" prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā.

Aprakstošā daļa

Jelgavas tiesā 2017. gada 7. jūnijā ierosināta civillieta prasītājas akciju sabiedrības "PrivatBank" (turpmāk AS "Privatbank") maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. A/ Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā, ar prasības summu 177,35 euro un prasījumiem piedzīt no atbildētāja /pers. A/ prasītājas labā parāda summu 177,35 euro, kas ietver pamatparādu 139,81 euro, kas aprēķināts par laika periodu no 2015. gada 30. janvāra līdz 2017. gada 28. aprīlim, procentus 22,94 euro par laika periodu no 2014. gada 15. septembra līdz 2017. gada 28. aprīlim un nokavējuma procentus 0,62 euro par laika periodu no 2017. gada 28. aprīļa līdz 2017. gada 26. maijam, līgumsodu 13,98 euro par laika periodu no 2015. gada 30. janvāra līdz 2017. gada 28. aprīlim, tiesāšanās izdevumus, lūdz prasītājai noteikt tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšana dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

2014. gada 10. janvārī starp atbildētāju /pers. A/ un prasītāju AS „PrivatBank" noslēgts līgums par kartes VISA Classic "UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu (turpmāk līgums). Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītāja piešķīra atbildētājam kredītlimitu 140 euro.

Atbildētājs kavē līgumā paredzēto maksājumu izpildi, neveic kontā iemaksas, t.i. kredīta summas un procentu atmaksu saskaņā ar Līguma 15. punktu. Prasītāja 2017. gada 31. martā nosūtīja atbildētājam paziņojumu, kurā lūdza atbildētājam izpildīt visas Līguma saistības 28 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas. Uz šī pieteikuma sagatavošanas dienu minētās saistības pilnībā netika izpildītas.

Prasību pamato ar Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934., 1943., 1946. panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 127., 195. pantu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} panta prasībām atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojuma iesniegšanai. Tiesas sūtījums saņemts atpakaļ tiesā ar pasta komersanta piezīmi, ka beidzies glabāšanas laiks.

Atbildētājs paskaidrojumus lietā nav sniedzis, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pusēm ir savlaicīgi paziņots par datumu, kad tiesas sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējusi prasītājas iesniegtos rakstveida pierādījumus, ņemot vērā, ka atbildētājs pēc būtības nav sniedzis paskaidrojumus, nekādus pierādījumus tiesas vērtēšanai pušu sacīkstē nav nodevis, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi, jo pierādīta ar iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem to kopumā (sk. Civilprocesa likuma 8., 9., 10., 92., 96., 97., 104. pantā).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 97. panta pirmajai daļai tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Atbildētāja/pers. A/ pienākums atlīdzināt prasītājai parādu izriet no 2014. gada 10. janvārī starp atbildētāju un prasītāju noslēgtā līguma par kartes VISA Classic "UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu (lietas 12.-14. lapa).

Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītāja piešķīra atbildētājam kredītlimitu 140 euro, kā to apliecina konta izraksts (lietas 15.,16. lapa).

Atbildētājs ar savu parakstu apliecinājis, ka iepazinies ar bankas Vispārējiem noteikumiem, piekrīt tiem un atzīst tos par saistošiem.

Līguma 15. punktā noteikts, ka minimālais ikmēneša maksājums kartes kredītlimita atmaksai un kartes kredītlimita procentu samaksai klientam jāveic katru mēnesi, kartes kredītlimita vai tās daļas izmantošanas gadījumā, līdz katra mēneša 25. datumam (ieskaitot), samaksu veicot uz kartes kontu.

Parakstot līgumu, atbildētājs apņēmās pildīt tajā paredzētās saistības, saskaņā ar līguma 6., 14. punktu maksāt prasītājai procentus 22,8 % gadā no faktiski izlietotās kartes pieejamās kredilimita summas, sākot ar kartes pieejamā kredītlimita vai tā daļas izmantošanas 31. dienu.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka puses 2014. gada 10. janvārī noslēgušas aizdevuma līgumu un katra no līgumslēdzējpusēm ir ieguvusi tiesības saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu prasīt līguma izpildi.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītāja savas ar līgumu uzņemtās saistības pildījusi un atbildētājs saņēmis karti VISA Classic "UNIVERSĀLA", kā arī viņam tika nodrošināta iespēja lietot piešķirto aizdevumu, t.i. norēķināties ar karti par precēm un pakalpojumiem, izņemt skaidru naudu, ko pierāda konta izraksts (lietas 17.-25. lapa).

Civillikuma 1943. pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pat summa, kādu viņš aizņēmies. Procenti jāmaksā tad, kad tie tieši norunāti (Civillikuma 1946. pants). Savukārt, Civillikuma 1717. pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot jebkuram līgumam un tā apmērs ir atkarīgs no līdzēju vienošanās.

No prasības pieteikumam pievienotās konta izdrukas (lietas 17.-25. lapa), parāda aprēķina (lietas 26.-30. lapa) un līgumsoda un nokavējuma procentu aprēķina (lietas 31. - 35. lapa) redzams, ka atbildētājs kavēja līgumā paredzēto maksājumu izpildi, neveica kontā iemaksas, t.i. kredīta summas un procentu atmaksu saskaņā ar līguma (lietas 12. lapa) 15. punktu. Minimāla kartes kredīta iemaksas summa noteikta Līguma 9. punktā – 5% no kopējās parāda summas kartes kontā iepriekšējā mēneša pēdējā dienā.

No konta izraksta redzams konta stāvoklis – ienākošie maksājumi, izejošie maksājumi, komisijas maksas un bilance mēneša beigās. No konta izraksta un parāda aprēķina (lietas 17.-25., 26.-30. lapa) tiesa secina, ka atbildētājs nav pildījis ar līgumu uzņemtās saistības, kas bija pamats prasītājam vienpusēji atkāpties no līguma, nosūtot paziņojumu (lietas 79.-80. lapa).

Parāda apmēru prasītāja pierāda ar parāda aprēķinu (lietas 26.-30. lapa), kas nav apstrīdēts, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta piekto daļu tiesai nav pamata to apšaubīt. Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu to, ka samaksa veikta, jāpierada atbildētājam.

2017. gada 31. martā prasītāja nosūtīja atbildētājam paziņojumu, kurā prasītājs aicina atbildētāju izpildīt visas līguma saistības 28 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas (lietas 79., 80. lapa). Nav pamata uzskatīt, ka saistības būtu pienācīgi izpildītas.

Tiesa secina, ka prasītāja kredīta lietošanas procentus aprēķinājusi atbilstoši pušu noslēgtajam līgumam un līgumsodu aprēķinājusi attiecīgi saskaņā ar Vispārējo noteikumu nosacījumiem un pakalpojumu tarifiem.

Tiesai nav pamata atzīt, ka būtu pārkāptas atbildētāja kā patērētāja tiesības.

Pie apstākļiem, kad atbildētājs lietā paskaidrojumus nav sniedzis, tiesai nav pamata uzskatīt, ka pušu līgums nebūtu apspriests. Bez tam, kā secināms no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta trešās daļas par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāms tāds noteikums, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi.

Ņemot vērā minēto, samērojot līgumsodu ar nokavējuma perioda ilgumu un pamatparāda apmēru, tiesa secina, ka līgumsods ir samērīgs un taisnīgs arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā.

Novērtējot minēto, tiesa secina, ka ir pierādīts, ka atbildētājs nav pildījis ar līgumu uzņemtās saistības, kas ir pamats pamatparāda, procentu un līgumsoda piedziņai.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemamā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401. pants).

Civillikuma 1934. pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943. pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbilstoši Civillikuma 1652.pantam, parādnieka nokavējums (saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums) ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas ar līgumu nolikts izpildīšanai.

Civillikuma 1425. pants nosaka, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms. Līguma tiesiskums nav apstrīdēts un tas kā tiesīgi noslēgts ir izpildāms.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.[1] panta ceturtās daļas 1. punktu par būtisku līguma pārkāpumu no patērētāja puses uzskatāma kredīta atmaksas vai procentu samaksas maksājumu kavēšana ilgāk kā par 60 dienām vai biežāk kā trīs reizes gada laikā, katru reizi ilgāk par 30 dienām.

Tiesa konstatē parādnieka nokavējumu atbilstoši Civillikuma 1651.pantam.

Prasības summa pierādīta ar tās aprēķinu un līguma noteikumiem.

Procentu aprēķins pierādīts ar līgumu, veikto aprēķinu, to aprobežot nav pamata. Samērojot pamatparāda apmēru un saistību kavējumu, laiku par kuru procenti aprēķināti, secināms, ka tie ir samērīgi. Atbildētāja kā patērētāja tiesības netiek nepamatoti aizskartas vai aprobežotas

Līgumsods pielīgts, un tas, atbilstoši Civillikuma 1716., 1720. pantiem, piedzenams no atbildētāja prasītāja labā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet ums ar civiltiesiska soda raksturu, ko kāda persona uzņemas ciest saistībās tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Nepildot saistības, iestājas ar Civillikuma 1756. pantu noteikts pienākums maksāt procentus uz līguma un arī uz likuma pamata, kas atbilstoši 1757., 1759., 1760., 1762., 1765. pantam, ir seši procenti no simta gadā un pamato prasījumu par likumisko nokavējuma procentu piedziņu līdz sprieduma izpildei.

Uz likuma pamata, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, Civillikuma 1756., 1765. pantu, nosakāmas prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus no parāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi, kas pierādīti ar noteiktiem rakstveida pierādījumiem. Tiesas izdevumi piedzenami atbilstoši Civilprocesa likuma 33., 34., 35., 39. panta noteikumiem un lietā taisītajiem izdevumiem, ko pierāda maksājuma uzdevumi – valsts nodeva 71,14 euro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 euro (lietas 8., 9. lapa).

Tiesa atbildētājam nosaka 10 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, vērtējot prasības summu, tiesas izdevumus, samērojot to ar minimālo darba algu un iztikas minimumu personai Latvijas Republikā kā vispārzināmu faktu (sk. Civilprocesa likuma 96. panta pirmo daļu), lai personai netiktu liegti iztikas līdzekļi.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civillikuma 1., 4., 5., 1483., 1488., 1587., 1720., 1946. pantu, Civilprocesa likuma 8., 97., 193. un 250.^{25} pantu, Jelgavas tiesa nosprieda

apmierināt pilnīgi akciju sabiedrības "PrivatBank", reģistrācijas Nr. 50003086271, prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā, ar prasības summu 177,35 euro (viens simts septiņdesmit septiņi euro 35 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai "PrivatBank", reģistrācijas Nr. 50003086271, prasības summu 177,35 euro (viens simts septiņdesmit septiņi euro 35 centi), kas aprēķināta par laika periodu no 2015. gada 30. janvāra līdz 2017. gada 28. aprīlim un ietver pamatparādu 139,81 euro (viens simts trīsdesmit deviņi eiro 81 cents), līgumiskos procentus 22,94 euro (divdesmit divi euro 94 centi) par laika periodu no 2014. gada 15. septembra līdz 2017. gada 28. aprīlim, nokavējuma procentus 0,62 euro (nulle euro 62 centi) par laika periodu no 2017. gada 28. aprīļa līdz 2017 gada 26. maijam un līgumsodu 13,98 euro (trīspadsmit euro 98 centi) par laika periodu no 2015. gada 30. janvāra līdz 2017. gada 28. aprīlim un tiesas izdevumus 74,44 euro (septiņdesmit četri eiro 44 centi), tos ieskaitot AS "Privatbank" kontā Nr. LV48PRTT0262621434110.

Noteikt /Pers.A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās un pienākumu šajā termiņā nekavējoties Jelgavas tiesā iesniegt pierādījumus par tā izpildi, izskaidrojot iespējamās procesuālās sekas, ja tas netiek izdarīts, tiek izdots izpildu raksts un nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt akciju sabiedrībai "PrivatBank", reģistrācijas Nr. 50003086271, tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no 2018. gada 7. februāra, Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā, ja pastāv Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktie apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamati.

Tiesnese M. Grikše