Krimināllietas Nr.11087069015
Arhīva Nr. K30-0987-15/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 25.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Z.Dundurs, piedaloties prokurorei D.Lapinskai, iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2015.gada 30.maijā ap plkst. 17.00 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties 10.tramvajā, kas brauca virzienā uz pilsētas centru, brīdī, kad tramvajs tuvojās pieturai „13.janvāra iela" Rīgā, 13.janvāra ielā 19, mantkārīgu tieksmju vadīts, mantas nolaupīšanas nolūkā, no aizmugures piegāja pie /pers. B/. Pēc tam, realizējot savu noziedzīgo nodomu, tīši norāva cietušajam uz kakla esošo zelta ķēdīti ar 585 provi 200 *euro* vērtībā ar zelta kulonu – krustiņu ar 585 provi 70 *euro* vērtībā, tādā veidā to atklāti nolaupot. Kad tramvajs apstājās pieturā „13.janvāra iela" Rīgā, 13.janvāra ielā 19, /pers. A/ ar nolaupīto mantu izkāpa no tramvaja un no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizskrēja.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētais paskaidroja, ka izdarīto nožēlo, noziegumu izdarījis alkohola ietekmē, turpmāk apņemas jaunus noziegumus neizdarīt.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi prokurores viedokli, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa, pieņemot lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, ņem vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas, un tās apsūdzētajam ir saprotamas. Kā arī tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Vērtējot apsūdzētā izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa secina, ka apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums kvalificēts pareizi atbilstoši Krimināllikuma 180.panta pirmajai daļai. Apsūdzētā vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, bet saskaņā ar šī panta trešo daļu tiesa, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu konstatē, ka apsūdzētais izdarījis mazāk smagu noziegumu, apdraudot cietušā /pers. B/ mantiskās intereses 270 *euro* apmērā. Noziegums izdarīts sabiedriskā vietā gaišā dienas laikā, cietušajam braucot sabiedriskajā transportā. Nozieguma rezultātā cietušajam radīts kaitējums 270 *euro* apmērā, kas ir nozīmīgs cietušajam un nav atlīdzināts.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš ir dzimis Latvijā /datums/, Latvijas Republikas pilsonis, ieguvis vidējo izglītību, neprecējies, bet dzīvo kopā ar draudzeni nereģistrētā laulībā, oficiālas darba vietas pašlaik nav, pēc apsūdzētā vārdiem iepriekš strādājis Vācijas Federatīvajā Republikā par miesnieku, bet pašreiz strādā gadījuma darbus santehnikas jomā, ir pastāvīga dzīvesvieta mātes dzīvoklī, kur dzīvo kopā ar brāli un vecmāti, pēc apsūdzētā vārdiem veselības problēmu nav. Agrāk sodīts trīs reizes, bet sodāmības ir dzēstas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas pilnīgu atzīšanu un nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziegums izdarīts alkohola ietekmē.

Tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu, to, ka tas ir mazāk smags noziegums, to, ka noziedzīgā nodarījumu rezultātā radītais mantiskais zaudējums nav atlīdzināts, kā arī ņemot vērā apsūdzētā personību, ka agrāk nav sodīts, arī pēc izdarītā nozieguma nav sodīts par citu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, to, ka ir pastāvīga dzīvesvieta, atzīst, ka samērīgākais un taisnīgākais soda veids ir piespiedu darbs.

Tiesa ir guvusi pārliecību, ka apsūdzētais ir izdarījis secinājumus par izdarītā noziedzīgā nodarījuma kaitīgumu un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas nepieļaujamību. Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā, ka par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu brīvības atņemšanas sods piemērojams tikai tad, ja ar citiem alternatīviem soda veidiem nav iespējams panākt soda mērķi.

Tiesa ir pārliecināta, ka apsūdzētais turpmāk atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tiesa uzskata, ka izvēlētais soda veids panāks to, ka apsūdzētais apzināsies, ka mantiska rakstura vajadzības nav apmierināmas, izdarot prettiesiskas darbības, tajā skaitā zādzības, bet gan tās iespējams apmierināt, strādājot un pelnot nepieciešamos naudas līdzekļus.

Tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā arī to, ka apsūdzētais nestrādā, nav veselības problēmu, ir darbspējīgā vecumā. Tiesas ieskatā, izciešot piespiedu darbu, apsūdzētais tiks gan sodīts, gan nodrošinās to, ka turpmāk apsūdzētais un arī citas personas atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, gan atjaunos taisnīgumu, kā arī sargās sabiedrības drošību.

Tiesa, nosakot soda mēru, ņem vērā, ka lietā konstatēts gan atbildību pastiprinošs apstāklis, gan atbildību mīkstinošs apstāklis. Līdz ar to tiesa uzskata, ka soda mērs apsūdzētajam nosakāms tuvāk minimālās sankcijas robežās, kāds paredzēts Krimināllikuma 40.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu soda izciešanā ieskaitāms /pers. A/ aizturēšanas termiņš no 2015.gada 30.maija līdz 2015.gada 1.jūnijam (divas dienas), vienu aizturēšanas dienu rēķinot kā astoņas piespiedu darba stundas.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu, 352.panta pirmo daļu un 353.panta pirmās daļas 1.punktu atzīst, ka cietušā /pers. B/ kaitējuma kompensācija 270 euro apmērā ir pamatota un piedzenama no apsūdzētā. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais tiesas sēdē atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Tiesa, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, uzskata, ka apsūdzētajam saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241.panta trešo daļu un 255.pantu

piemērojams drošības līdzeklis -aizliegums izbraukt no valsts. Proti, apsūdzētajam tiek noteikts ierobežojums izbraukt no Latvijas Republikas teritorijas bez procesa virzītāja atļaujas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi par valsts nodrošinātā advokāta darba samaksu 19,21 *euro* apmērā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu spriedumā nosakāms termiņš procesuālo izdevumu atlīdzības samaksas labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietā nav lietiskie pierādījumi un dokumenti, lai lemtu par rīcību ar tiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520., 524., 527., 528., 529. un 532.pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu soda izciešanā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanas termiņu no 2015.gada 30.maija līdz 2015.gada 1.jūnijam (divas dienas), vienu aizturēšanas dienu rēķinot kā astoņas piespiedu darba stundas. Neizciestā soda daļa ir 64 piespiedu darba stundas.

Piemērot līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. A/ drošības līdzekli aizliegumu izbraukt no Latvijas Republikas teritorijas, kuru atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā advokāta darba samaksu 19,21 *euro* apmērā, nosakot labprātīgas izpildes termiņu sprieduma izpildei par procesuālo izdevumu piedziņu - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālie izdevumi par advokāta darba samaksu ieskaitāmi saņēmēja – Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300. Maksājumu apliecinošs dokuments par procesuālo izdevumu samaksu nekavējoties labprātīgas izpildes termiņa laikā iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā Rīgā, Abrenes ielā 3.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. B/, personas kods /personas kods/, labā kaitējuma kompensāciju 270 *euro* apmērā.

Spriedumu daļā par sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā ir 2015.gada 25.jūnijs. Apsūdzētajam ir tiesības iepazīties ar nolēmumu, izmantojot tulka palīdzību, kuru nodrošina tiesa.

Tiesnesis Z.Dundurs