Lietas Nr. C28273514
Lietas arhīva Nr. C-2735-14/6

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 1.decembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese M.Miltiņa
ar tiesas sēdes sekretāru S. Našenieci,
Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS "SEB banka" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.
Tiesa tiesas sēdē

k o n s t a t ē j a

2014.gada 19.martā AS "SEB banka" (turpmāk arī - prasītāja) iesniedza tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk arī - atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs 2006.gada 5.decembrī vērsās pie prasītāja ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai fiziskām personām, lūdzot izsniegt kredītkarti atbilstoši Kredītkartes līguma noteikumiem fiziskām personām (turpmāk arī - noteikumi). Pieteikumā atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazinies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt noteikumus. Atbilstoši noteikumu 1.punktam līgums sastāv no pieteikuma, paziņojuma par kartes izdošanu un noteikumiem.

Pamatojoties uz atbildētāja iesniegto pieteikumu, prasītājs apstiprināja atbildētāja pieteikumu un 2006.gada 13.decembrī piešķīra atbildētājam kredītkarti, ko apliecina atbildētāja konta izraksts un paziņojums par kredītkartes izdošanu. Atbildētājam tika piešķirts kredītlimits Ls 2000,00 apmērā.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētāja kopējais parāds ir Ls 2169,04 jeb 3086,27 *euro* apmērā, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas Ls 2000,00 jeb 2845,74 *euro*, procentiem Ls 150,81 jeb 214, 58 *euro* un līgumsoda Ls 18,23 jeb 25,94 *euro*. Procenti aprēķināti par laika posmu no 2008.gada 31.marta līdz 2008.gada 31. maijam, bet līgumsods aprēķināts par laika posmu no 2008.gada 31.marta līdz 2008.gada 17.jūnijam.

Lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 3086,27 *euro*, visus tiesāšanās izdevumus un lūdz noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2014.gada 26.novembrī tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Norāda, ka prasību uztur pilnā apmērā (lietas lapa 42).

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, iebildumus vai paskaidrojumus par prasību tiesā nav iesniedzis, nav paziņojis par neierašanās iemesliem un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Pie šādiem apstākļiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes.

Pārbaudot un novērtējot lietas materiālus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu motīvu dēļ.

Par cik atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesa uzskata, ka ir taisāms aizmugurisks spriedums, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, jo tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu (Civillikuma 1511.pants) un pie katra saistību līguma būtības pieder vienas puses apsolījums un tā pieņemšana no otras puses vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (Civillikuma 1512.pants).

Tiesa atzīst, ka ar lietas materiāliem pievienoto 2006.gada 5.decembra pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai fiziskām personām (lietas lapa 9) pierādīts, ka atbildētājs noslēdza ar prasītāju līgumu par kredītlimita Ls 2000,00 piešķiršanu. Tiesa uzskata, ka līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, kā neapstrīdēts tas ir spēkā esošs un pusēm saistošs. Tādējādi prasītājam ir prasības tiesības pret atbildētāju par norādītā līguma saistību izpildi.

Lietas materiāliem pievienotais 2006.gada 13.decembra paziņojums par mc standarta kredītkartes izdošanu (lietas lapa 10) apstiprina, ka prasītājs atbildētājam piešķīris kredītkarti ar kredītlimitu Ls 2000,00 (2845,74 *euro*). Tādējādi prasītājs ir izpildījis no līguma izrietošās saistības.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Lietas materiāliem pievienotie atbildētāja konta izraksti (lietas lapa 12-16) un parāda summas aprēķins (lietas lapa 8) apstiprina, ka atbildētāja izmantotā un neatmaksātā kredītlimita summa ir Ls 2169,04 (3086,27 *euro*).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Noteikumu 18.1.punktā prasītājam paredzētas tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs nepilda līguma noteikumus. No lietas materiāliem pievienotā atbildētāja konta izraksta redzams, ka atbildētājs kredītkartes kontu pēdējo reizi papildinājis 2008.gada 18.martā Ls 68,00 (96,76 *euro*) apmērā, maksājums veikts neievērojot noteikumu 12.5.punktā noteikto, t.i., nepietiekamā apmērā minimālās bilances atjaunošanai. Tādējādi tiesa atzīst,

ka prasītājs pamatoti izmantojis līgumā paredzētās tiesības vienpusēji izbeigt līgumu pirms termiņa, par ko paziņojis atbildētājam 2014.gada 9.janvāra paziņojumā (lietas lapa 23-24). Bez tam prasītāja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, nav atzīstamas par netaisnīgiem līguma noteikumiem Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta izpratnē, jo noteikumu 18.3.punktā paredzētas atbildētāja tiesības izbeigt līgumu pirms termiņa. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam ir pamats prasīt visas izmantotās kredītlimita summas atmaksu.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, kas liktu tiesai apšaubīt prasītāja veikto aprēķinu, līdz ar to prasība par neapmaksātā kredītlimita summas Ls 2000,00 jeb 2845,74 *euro* piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka samaksas izdarīšana, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu prasījumu un tiesai nav pamata apšaubīt, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā un līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav samaksāts, tādēļ prasība ir apmierināma pilnībā, piedzenot no atbildētāja prasītāja labā **pamatparādu** Ls 2000,00 jeb **2845,74 *euro***.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Noteikumu 13.2.punktu par kredīta limita izmantošanu, atbildētājs maksā prasītājam procentus cenrādī norādītajā apmērā. Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja procentus par laika periodu no 2008.gada 31.marta līdz 2008.gada 31.maijam Ls 150,81 jeb 214,58 *euro*.

Tiesa atzīst procentu aprēķināšanas periodu par pamatotu. Tiesai nav iesniegtas ziņas, kas dotu pamatu apšaubīt prasītāja veiktā aprēķina atbilstību līguma noteikumiem, tādējādi prasība par nesamaksāto **līgumisko procentu** par kredīta izmantošanu par laiku no 2008.gada 31.marta līdz 2008.gada 31.maijam **214,58 *euro*** piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Saskaņā ar Noteikumu 17.4.punkta noteikumiem un līgumsoda definīciju, par maksājumu kavējumu atbildētājam jāmaksā līgumsods 0,1% apmērā par katru kavēto dienu (36% gadā), pieņemot, ka gadā ir 360 dienas. Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu par laika periodu no 2008.gada 31.marta līdz 2008.gada 17.jūnijam Ls 18,23 jeb 25,94 *euro*.

Izvērtējot, vai prasītāja prasība piedzīt no atbildētāja līgumā paredzēto līgumsodu vērtējama kā netaisnīgu līguma noteikumu piemērošana, tiesa atzīst, ka prasītājs nav pārkāpis Civillikuma 1.pantā noteikto labas ticības principu. Ievērojot atbildētāja pieļauto nokavējumu, kā arī to apstākli, ka atbildētājs ir pilnībā izvairījies no saistību izpildes, un vērtējot līgumsoda samērīgumu ar pamatparāda apmēru, tiesa atzīst, ka līgumsoda apmērs nav atzīstams par nesamērīgu un kā tāds par netaisnīgu. Tiesai nav iesniegtas ziņas, kas dotu pamatu apšaubīt prasītāja veiktā aprēķina atbilstību līguma noteikumiem, tādējādi prasība par **līgumsoda** piedziņu par laiku no 2008.gada 31.marta līdz 2008.gada 17.jūnijam **25,94 *euro*** apmērā ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru pusi prasības tiesības par līguma izpildīšanu, līdz ar ko prasītājam ir tiesības prasīt tiesas ceļā piedzīt neatmaksāto aizdevuma summu, procentus un līgumsodu. Civillikuma 1838.pants nosaka, ka samaksas izdarīšana, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav iesniedzis tiesai paskaidrojumus par prasību vai pierādījumus, kas liktu apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus un veiktos aprēķinus, vai kas apstiprinātu pielīgtās saistības izpildi un parāda summas samaksu pilnā apmērā. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu prasījumu un tiesai nav pamata apšaubīt, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā un līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav dzēsts. Tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās parāda pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādejādi no atbildētājas prasītāja labā piedzenami tā samaksātie **tiesas izdevumi** –valsts nodeva 358,19 *euro* (lietas lapa 6) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (lietas lapa 7), kopā **362,89 *euro***.

Kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 7,43 *euro* (lietas lapa 2). Prasītājs nomaksājis 4,70 *euro*, līdz ar to no atbildētāja par labu valstij, atbilstoši Civilprocesa likuma 42.pantam, piedzenami 2,73 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumus atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.,42., 93., 97., 195., 204.[1], 208.[1] - 208.[4] pantu tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, pamatparādu 2845,74 *euro*, līgumiskos procentu par kredīta izmantošanu par laiku no 2008.gada 31.marta līdz 2008.gada 31.maijam 214,58 *euro,* līgumsodu par laiku no 2008.gada 31.marta līdz 2008.gada 17.jūnijam 25,94 *euro*, valsts nodevu 358,19 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, **kopā 3449,15 *euro***.

Samaksa veicama uz AS "SEB banka" kontu Nr. LV79UNLA0091000904403.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā **ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus** 2,73 *euro* apmērā, kas iemaksājami: saņēmēja iestādē: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr. C28273514.

Noteikt AS "SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6 % (seši procenti no simta) gadā, no neatmaksātās pamatparāda summas.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Sprieduma pieejamības datums 2014.gada 1.decembris.

Tiesnese M. Miltiņa