Lietas Nr. C30686213
Lietas arhīva Nr. C-2942-14/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 22.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska

ar sekretāri M.Kleinbergu

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu akciju sabiedrības „Citadele banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 25.novembrī akciju sabiedrība „Citadele banka" iesniedza tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) par parāda piedziņu norādot, ka 2010.gada 30.septembrī starp pusēm tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums nr.PK-636-10/35, saskaņā ar kuru prasītājs piešķīra atbildētājai aizdevumu LVL 33551,77 apmērā, kas tika izmantots atbildētājas saistību pret prasītāju dzēšanai.

Saskaņā ar līguma 1.7.1.punktu puses vienojās par kredīta, procentu atmaksas termiņiem, ko atbilstoši līguma 4.2., 5.2.punktam atbildētāja apņēmās ievērot.

Sakarā ar to, ka atbildētāja nepildīja savas saistības, prasītājs ar 2011.gada 17.februāra paziņojumu pamatojoties uz līguma 8.3.1.punktu vienpusēji atkāpās no līguma 2011.gada 1.martā.

Atbildētājas neizpildīto saistību apmērs sastāda LVL 34496,36 apmērā, kas sastāv no galvenā parāda LVL 33551,77 apmērā; līgumiskajiem procentiem par laiku no 2010.gada 30.septembra līdz 2011.gada 1.martam LVL 773,59 apmērā; līgumsoda par laiku no 2010.gada 30.septembra līdz 2011.gada 1.martam LVL 171 apmērā.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587.pantu, 1652.panta trešo punktu, 1716., 1717., 1753., 1756., 1765., 1828., 1874., 1934., 1943.pantu. Lūdz piedzīt no atbildētājas prasītāja labā parādu LVL 34496,36 apmērā, kas sastāv no galvenā parāda LVL 33551,77 apmērā, procentiem LVL 773,59 apmērā un līgumsoda LVL 171 apmērā; tiesas izdevumus un noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā procentus no pamatparāda summas.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja pilnībā uz prasības pieteikumā norādītā pamata, apstākļiem un apmērā. Lūdza apmierināt prasību.

Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai savas neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti pēc deklarētās dzīves vietas adreses /adrese A/, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}pantu uzskatāms, ka atbildētājai par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots.

Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas nosacījumiem atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1}panta pirmo daļu lietā taisāms aizmugurisks spriedums, jo atbildētāja lietā nav sniegusi paskaidrojumus par prasību, kā arī nav ieradusies uz tiesas sēdi pēc tiesas aicinājuma un nav paziņojusi neierašanās iemeslus.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus, uzskata prasību par pamatotu un

apmierinātu.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2010.gada 30.septembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Patēriņa kredīta līgums nr.PK-636-10/35 par aizdevumu LVL 33551,77 apmērā atbildētājas saistību pret prasītāju izpildei. Prasītājs savas no Patēriņa kredīta līguma nr.PK-636-10/35 izrietošās saistības izpildīja pārskaitot aizdevuma summu atbildētājas līguma 1.3.punktā norādīto saistību pret prasītāju dzēšanai saskaņā ar līguma 2.1.punkta nosacījumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais Patēriņa kredīta līgums nr.PK-636-10/35 atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus; 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka atbildētājai jāpilda 2010.gada 30.septembrī starp pusēm noslēgtā Patēriņa kredīta līguma nr.PK-636-10/35 nosacījumi, un jāatdod prasītājam neatmaksātā aizdevuma pamatsumma.

Kā izriet no lietas materiālos esošā prasītāja 2011.gada 17.februāra paziņojuma par 30.09.2010. Patēriņa kredīta līguma nr.PK-636-10/35 pirmstermiņa izbeigšanu prasītājs saskaņā ar Patēriņa kredīta līguma nr.PK-636-10/35 8.3.1.punkta nosacījumiem paziņoja atbildētājai par vienpusēju atkāpšanos no Patēriņa kredīta līguma ar 2011.gada 1.martu, jo atbildētāja pieļāvusi līgumā noteikto maksājumu samaksas termiņu kavējumu ilgāk par 20 dienām, ja atbildētāja līdz 2011.gada 28.februārim neveiks parāda samaksu. Kā norāda prasītājs prasības pieteikumā parāda samaksa noteiktā termiņa laikā netika veikta.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kā norādīts prasības pieteikumā un kas izriet no prasītāja 2011.gada 17.februāra paziņojuma par 30.09.2010. Patēriņa kredīta līguma nr.PK-636-10/35 pirmstermiņa izbeigšanu prasītājs saskaņā ar Patēriņa kredīta līguma nr.PK-636-10/35 8.3.1.punkta nosacījumiem izmantoja savas tiesības un vienpusēji atkāpās no 2010.gada 30.septembra starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā Patēriņa kredīta līguma nr.PK-636-10/35 ar 2011.gada 1.martu, kas dod prasītājam tiesības pieprasīt tūlītēju aizdevuma pamatsummas atmaksu un pielīgto procentu un līgumsoda samaksu.

Kā izriet no prasītāja aprēķina, ko atbildētāja nav apstrīdējusi, neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda LVL 33551,77 apmērā.

Bez tam, saskaņā Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu; 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu tiesisku darījumu, vai uz likumu; 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Tā kā saskaņā ar Patēriņa kredīta līguma nr.PK-636-10/35 1.4., 1.5.punktu līgumslēdzējas puses ir vienojušās par procentu samaksu par aizdevuma lietošanas atvēlējumu 5,5% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītāja labā piedzenami līgumiskie aizdevuma lietošanas procenti, kas pēc prasītāja aprēķina sastāda LVL 773,59 apmērā par laika periodu no 2010.gada 30.septembra līdz 2011.gada 1.martam. Kā arī tiesa atzīst, ka nav pamata atbildētājas atbrīvošanai no līgumisko aizdevuma lietošanas procentu samaksas vai aprēķinātās summas samazināšanai.

Kā arī saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību, tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā (redakcijā, kas bija spēkā Patēriņa kredīta līguma nr.PK-636-10/35 noslēgšanas brīdī).

Tā kā saskaņā ar Patēriņa kredīta līguma nr.PK-636-10/35 1.9.punkta nosacījumiem puses ir vienojušās par līgumsoda samaksu maksājumu kavējuma gadījumā, atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu par maksājumu kavējumu, kas saskaņā ar prasītāja aprēķinu, sastāda LVL 171 apmērā par laiku no 2010.gada 30.septembra līdz 2011.gada 1.martam.

Tiesa atzīst, ka izvērtējot līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparāda apmēru un atbildētājas pieļautā nokavējuma termiņu, starp pusēm noslēgtajā līgumā ietvertais līgumsoda apmērs par līguma nosacījumu neizpildi atzīstams par samērīgu un atbilstošu godīgai darījumu praksei. Līdz ar to tiesa atzīst, ka nav pamata atbildētājas atbrīvošanai no līgumsoda samaksas vai līgumsoda samazināšanai.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja ir izpildījusi savas saistības pret prasītāju, veicot aizdevuma summas, līgumisko procentu un līgumsoda apmaksu, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas kopējā parāda summu un aprēķinu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītāja labā piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma - pamatparāds LVL 33551,77 apmērā; līgumiskie aizdevuma lietošanas procenti LVL 773,59 apmērā un līgumsods LVL 171 apmērā.

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 1., 6., 12.pantu un Līguma par Eiropas Savienības darbību 140.panta 3.punktu Eiropas Savienības Padomes noteikto euro maiņas kursu 0,702804 apmērā attiecībā pret latu, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams pamatparāds LVL 33551,77 apmērā, kas atbilst EUR 47739,87 apmērā; līgumiskie procenti LVL 773,59 apmērā, kas atbilst EUR 1100,72 apmērā; līgumsods LVL 171 apmērā, kas atbilst EUR 243,31 apmērā.

Kā arī tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas EUR 47739,87 apmērā

par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu LVL 1076,94 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 apmērā. Kopā no atbildētājas prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi LVL 1080,24 apmērā, kas atbilst EUR 1537,04 apmērā.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1763., 1765., 1838., 1934., 1943., 1946.panta, Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.^{1} 208.^{1}, 208.^{2}panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt akciju sabiedrības „Citadele banka" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „Citadele banka", reģistrācijas nr.40103303559, labā pamatparādu LVL 33551,77 (trīsdesmit trīs tūkstoši pieci simti piecdesmit viena un 77/100 latu) apmērā, kas atbilst EUR 47739,87 (četrdesmit septiņi tūkstoši septiņi simti trīsdesmit deviņu un 87/100 *euro*) apmērā, līgumiskos procentus LVL 773,59 (septiņi simti septiņdesmit trīs un 59/100 latu) apmērā, kas atbilst EUR 1100,72 (viens tūkstotis viens simts un 72/100 *euro*) apmērā, līgumsodu LVL 171 (viens simts septiņdesmit viena latu) apmērā, kas atbilst EUR 243,31 (divi simti četrdesmit trīs un 31/100 *euro*) apmērā, tiesas izdevumus LVL 1080,24 (viens tūkstotis astoņdesmit un 24/100 latu) apmērā, kas atbilst EUR 1537,04 (viens tūkstotis pieci simti trīsdesmit septiņu un 4/100 *euro*) apmērā, kopā EUR 50620,94 (piecdesmit tūkstoši seši simti divdesmit un 94/100 *euro*) apmērā.

Atzīt akciju sabiedrības „Citadele banka", reģistrācijas nr.40103303559, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas EUR 47739,87 (četrdesmit septiņi tūkstoši septiņi simti trīsdesmit deviņu un 87/100 *euro*) apmērā, par laiku līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Akciju sabiedrība „Citadele banka" spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, bet /pers. A/ 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2014.gada 6.maijā.

Tiesnese /paraksts/ K.Zdanovska

Noraksts pareizs

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas

Tiesnese **K.Zdanovska**

2014.gada 6.maijā