Lietas Nr. C30658313
Lietas arhīva Nr. C-2710-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 09.septembrī, Rīgā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Rūķe,

ar sekretāru R.Merķi,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA „Ātrais kredīts" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par izsniegtā kredīta, procentu par kredīta lietošanu un līgumsoda piedziņu un

konstatēja:

2013.gada 28.oktobrī SIA „Ātrais kredīts" (turpmāk tekstā– prasītājs)iesniedza tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā– atbildētājs) par izsniegtā kredīta, procentu par kredīta lietošanu un līgumsoda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 09.maijā atbildētājs prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt Kredītlīguma noteikumiem (Kredīta līguma kopējie noteikumi, kuru AKST kods ir F307 AAB7 5894 340B 4103 D2EC B1C1 AD23 - turpmāk tekstā noteikumi), apstiprināja reģistrāciju un no sava konta /konts/uz prasītāja kontu A/S „Swedbank" LV41HABA0551021740568 veica reģistrācijas maksājumu Ls 0,01 apmērā.

Prasītājs 2013.gada 09.maijā pārskaitīja pieprasīto kredītu Ls 60,00 apmērā uz atbildētāja norādīto bankas kontu, nosakot atmaksas termiņu līdz 2013.gada 24.jūnijam un procentus par kredīta lietošanu, par 45 dienām, kas ir Ls 19,00. Kredīta summu, kredīta atmaksas termiņu, kredīta procentu summu atbildētājs izvēlas prasītāja mājaslapā sadaļā „Pieteikumi". Noteiktajā termiņā atbildētājs doto aizdevumu neatgrieza, kā arī neveica kredīta procentu summas maksu.

Prasītājs nosūtīja vairākus atgādinājumus, paziņojumus, brīdinājumus īsziņu veidā uz atbildētāja norādīto telefona numuru, kā arī uz norādīto elektroniskā pasta adresi. Atbildētājs nav paziņojis kreditoram par adrešu maiņu (ja tāda ir notikusi), nereaģēja uz prasītāja nosūtītajiem brīdinājumiem un neuzskatīja par vajadzīgu doto aizdevumu atmaksāt norādītajā termiņā, kā arī nav centies vienoties ar prasītāju par citiem atmaksas termiņiem.

Līdz ar to, prasītājs saskaņā ar noteikumu 6.1.punktu uzsāka aprēķināt līgumsodu (kavējuma naudu) 1% apmērā no laikā neapmaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1716., 1720., 1753., 1764., 1779., 1843., 1934.,

1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 26.panta pirmās daļas, 34.panta pirmās daļas b)punkta 250.[19.], 150.[20] pantu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam:

- visu prasības summu Ls185,25 apmērā, kas sastāv no kredīta pamatsummas parāda Ls 60,00, procentu par kredīta lietošanu summas Ls 60,00 un līgumsoda Ls 60,00 un zaudējumiem Ls 5,25 apmērā;

- visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā, samaksāto valsts nodevu Ls50,00 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – ar prasības pieteikuma noraksta un pavēstes piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā:

- piespriest prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātas kredīta summas Ls 60,00, sākot ar sprieduma spēkā stāšanas brīdi.

2013.gada 04.novembrī atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikumu un tam pievienoto dokumentu norakstiem nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 29.novembrim.

2013.gada 28.augustā tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumu, kuros norāda, ka prasību neatzīst. Papildus paskaidrojumi nav norādīti un papildus dokumenti nav pievienoti.

Tiesa lietu nozīmējusi izskatīšanai tiesas sēdē vispārējā kārtībā.

2014.gada 10.jūnijā tiesā saņemts prasītāja pārstāvja iesniegums, kurā norāda, ka prasību uztur pilnā apmērā un lūdz lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs uz tiesas sēdi 2014.gada 09.septembrī nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Ja atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses un viņš nav norādījis savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu, tiesas dokumentus nosūta uz lietas dalībnieka saskaņā ar šā likuma 54.[1] panta pirmo daļu norādīto adresi.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Uzaicinājums uz tiesas sēdi atbildētājam nosūtīts 2014.gada 30.maijā., proti, pirms 2014.gada 3.jūlija, kad atbildētājam zudis dzīvesvietas deklarēšanas tiesiskais pamats.

Tādejādi tiesa, nekonstatējusi Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus tiesas pienākumam atlikt lietas izskatīšanu, nolēma civillietu izskatīt bez pušu piedalīšanās.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka

aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Ar prasības pieteikumam pievienotajiem 2013.gada 09.maija Kredīta līguma kopējiem noteikumiem, kuru AKST kods ir F307 AAB7 5894 340B 4103 D2EC B1C1 AD23 un šī līguma Speciāliem noteikumiem, pierādītas prasītāja noslēgtās saistības ar atbildētāju, bet ar 2013.gada 09.maija maksājuma uzdevumu Nr.1175 prasītājs pierādījis kredīta ieskaitīšanu atbildētāja kontā.

Tā kā atbildētājs pamatparāda summu nav atgriezis, prasījums par galvenā parāda Ls 60,00 apmērā piedziņu ir pamatots.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu tiesisku darījumu, vai uz likumu, bet saskaņā ar 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā.

No prasības pieteikuma pievienotajiem speciālajiem noteikumiem izriet, ka atbildētājs ir piekritis par kredīta summas Ls 60 apmērā lietošanu uz 45 dienām maksāt procentus Ls 19,00 apmērā. Tiesa secina, ka ne speciālie noteikumi, ne vispārējie noteikumi nesatur citu vienošanos par procentu apmēru. Līdz ar to nolīgto procentu parāds piedzenams tikai Ls 19,00 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību, tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Atbilstoši 1720.pantam, kreditors var prasīt kā līgumsodu, kā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu 1(viena) procenta apmērā saskaņā ar Noteikumu 6.1.punktu Ls 60,00 apmērā un lūdz to piedzīt no atbildētāja.

Līguma vispārējo noteikumu 1.20. punktā definēts līgumsoda jēdziens, norādot, ka tā ir Līguma Vispārīgajos noteikumos paredzēta naudas summa, kura Kredīta ņēmējam ir pienākums samaksāt Kreditoram par kredītlīguma saistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi. Līdz ar to pamats ir prasījums par līgumsoda piedziņu.

Prasītājs lūdz piedzīt zaudējumus Ls 5,25 apmērā, ko veido ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu samaksa, jo prasītājs vērsās tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

Tiesa atzīst, ka noraidāma prasītājas prasība par zaudējumu Ls 5,25 apmērā piedziņu, jo procesuālie izdevumi vienā lietā nav atzīstami par zaudējumiem citā lietā.Lai arī izdevumi, ko samaksājusi puse, kuras labā taisīts spriedums, atzīstami par tās zaudējumiem šī jēdziena plašākā izpratnē, tomēr nav pamata tos saistīt ar puses tiesībām celt materiāltiesisku prasījumu par zaudējumu piedziņu, jo, kā to uzsvēris dr. jur. V. Bukovskis, „...jautājums par tiesas izdevumiem pieder procesuālajām, bet ne materiālajām tiesībām.” (V. Bukovskis. Civilprocesa mācību grāmata. Rīga, 1933., 421. lpp.). Tā kā minētā naudas summa ir ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi, īpašas tiesvedības lietās - par saistību nodošanu piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50^1. nodaļas noteikumiem, tad procesuālā kārtība, kādā ir vai nav atlīdzināmi šādi procesuālie tiesvedības izdevumi, noteikta minētajā Civilprocesa likuma 50^1. nodaļā.

Tādējādi konkrētajā lietā ir likumīgs un pietiekams pamats prasītāja lūguma noraidīšanai par zaudējumu piedziņu Ls 5,25 apmērā, kas radušies kā procesuāli ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi citās lietās - par saistības nodošanu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Līdz ar to prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu proporcionāli apmierinātai prasības daļai no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi - Ls 53,30 apmērā (valsts nodeva Ls 50,00 par parāda summu Ls 60,00 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, http://www.tiesas.lv/e-pakalpojumi/nodevu_kalkulators/, kas atbilst EUR 75,84).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.panta un Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, prasītājam atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas Ls 60, kas atbilst EUR 85,37, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.pantu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus; prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība; atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbildētājs prasības neatzīšanu nav argumentējis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139, pamatparādu Ls 60,00 apmērā, nolīgto procentu parāds Ls 19,00 apmērā, līgumsodu Ls 60,00 apmērā un piedzīt tiesāšanās izdevumus Ls 53,30, apmērā, pavisam kopā piedzenot Ls 192,30 , kas atbilst EUR 273,62 (divi simti septiņdesmit trīs *eiro un 62 centiem)*.

Noteikt prasītājam SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139, tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās galvenā parāda summas EUR 85,37 par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu- 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2014.gada 9.septembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Rūķe