Lietas Nr.11354019314
K33**0457**15/10

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2015. gada 27.augustā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Siliņeviča
ar sekretāri A.Bilinsku
piedaloties prokurorei J.Daščenko

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova iela 10 krimināllietu, kurā **/pers. A/***, personas kods /personas kods/*, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas** un tiesa

konstatēja:

/pers. A/ tīši nodarīja smagu miesas bojājumu, kas bīstams dzīvībai, un tieši:

2014. gada 6.jūlijā, ap plkst.07.00 /pers. A/ aizgāja līdz laimētavai "Fenikss", kas atrodas Saulkrastos pie veikala "Elvi", Ainažu ielā 20, Saulkrastu novadā, kur atradās /pers. B/, ar kuru jau iepriekš /pers. A/ bija asa vārdu pārmaiņa. Starp /pers. A/ un /pers. B/ turpinājās konflikts, kura laikā /pers. A/, būdams alkohola reibuma stāvoklī, nolūkā nodarīt miesas bojājumus, dusmās, negatīvu emociju vadīts, apzināti, vardarbīgi vērsās pret /pers. B/ un, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, tīši iesita /pers. B/ ne mazāk kā 2 reizes ar dūri pa seju, kā rezultātā /pers. B/ nokrita atmuguriski uz asfalta.

/pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā /pers. B/ tika nodarīti sekojoši miesas bojājumi: galvas sasitums ar deguna kaula lūzumu un kreisā deniņu kaula lūzumu ar asins uzkrāšanos aizauss paugura kaula šūnās, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē sevi par vainīgu viņam celtajā apsūdzībā atzina, piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi lietā, apzinoties sekas. Nožēloja notikušo, norādot, ka cietušajam pārskaitījis 180 *euro*. Ģimenē ir dzimis otrs bērns. Alkoholu nelieto. Ir gatavs arī nākotnē cietušajam sniegt atbalstu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par ko viņš saukts pie krimināllatbildības, ir pierādīta un ir pamats taisīt notiesājošu spriedumu lietā.

Tiesa apsūdzētā darbības atzīst par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šo noziedzīgo nodarījumu un, nosakot sodu

un tā mēru, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un resocializācijas iespēju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais izdarījis smagu noziegumu.

Tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, kā arī to, ka labprātīgi samaksājis cietušajam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu, tiesa atzīst par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli to, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē.

Noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietis viens cilvēks, kuram nodarīti smagi miesas bojājumi. Kā izriet no cietušā vārdiem, viņš turpina ārstēties, ir saglabājušās galvas sāpes, zaudējis ožu un daļēji garšas sajūtu. Ir noteikta trešās grupas invaliditāte.

Izpētot **apsūdzētā /pers. A/** personību noskaidrots, ka Krimināllikuma 63.panta izpratnē skaitās nesodīts *(lietas lapa 56-57),* administratīvi sodīts *(lietas lapa 58-60)*, strādā SIA /Nosaukums A/ par projektu vadītāju, ir pastāvīga dzīves vieta, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, bērnu māte atrodas pēc dzemdību atvaļinājumā.

Pie minētā tā kopumā un, ievērojot Krimināllikuma 35. pantā noteikto par soda mērķi, prokurores viedokli par nosacīta brīvības atņemšanas soda noteikšanu, cietušā viedokli par nosacīta brīvības atņemšanas soda noteikšanu un to, ka cietušai pusei nav pretenziju pret apsūdzēto, paša apsūdzētā viedokli par nosacīta soda noteikšanas pamatotību, vēlmi atbalstīt cietušo, tiesa atzīst, ka sods vainīgajam nosakāms brīvības atņemšanas veidā atbilstoši inkriminētā panta sankcijai.

Cita, Vieglāka soda noteikšanai par sankcijā paredzēto, t.i. Krimināllikuma 49. panta piemērošanai, tiesa likumīgu pamatu nesaskata, pie kam, noziedzīgais nodarījums izdarīts pastāvot atbildību pastiprinošam apstāklim un šādu iespēju neparedz minētā panta trešā daļa.

Lemjot par sodu, tiesa vērtē arī Kriminālprocesa likuma 14.pantā definēto saprātīga termiņa ievērošanu kriminālprocesā un secina, ka ne pirmstiesas, ne tiesas izmeklēšanas laikā nav pieļauta neattaisnota vilcināšanās, līdz ar ko tiesa nesaskatīja pamatu lemt par atbrīvošanu no soda vai soda samazināšanu atbilstoši Krimināllikuma 49^1.pantā noteiktajam.

Lemjot par soda mēru, tiesa ņem vērā nodarījuma vardarbīgo raksturu, seku smagumu, apsūdzētā attieksmes un izpratnes līmeni par izdarītajām prettiesiskām darbībām.

Izvērtējusi lietas apstākļus, noziedzīgo nodarījumu raksturu, vainīgā personību raksturojošās ziņas, vainīgā vairākus atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošo apstākli, to, ka vainīgais agrāk Krimināllikuma 63.panta izpratnē atzīstams par nesodītu, no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīža ir pagājis zināms laiks un lietā nav ziņu par vainīgā izdarītiem citiem pārkāpumiem, cietušās personas viedokli, tiesa atrod par iespējamu piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, gūstot pārliecību, ka vainīgais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Tiesa nepiemēro apsūdzētajam probācijas uzraudzību, jo saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 5.daļu *–nosacīti notiesājot, var piespriest papildsodus, izņemot probācijas uzraudzību.*

Tiesas sēdē prokurore, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 456.panta 3.daļu, uzturēja kaitējuma kompensāciju 940 *euro* apmērā, pamatojoties uz LR TM Juridiskās palīdzības administrācijas piedziņas nodaļas sniegto 2015. gada 5.decembra lēmumu un izmaksas dokumentiem *(lietas lapas 95, 96).*

Tiesa atzīst, ka izmaksātā kompensācija valsts labā piedzenama no /pers. A/, kā personas, kura atzīta par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un viņa darbības ir cēloniskā sakarā ar iestājušām sekām un izmaksāto kompensāciju cietušajiem.

Izraudzītais drošības līdzeklis līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, atstājams

negrozīts.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Procesuālos izdevumus tiesa nekonstatē.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.,512., 514.,520. pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, **atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1** (vienu) **gadu,** bez probācijas uzraudzības**.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) **gadu 6** (sešiem) **mēnešiem.**

Reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā sodā ieskaitīt pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku 2014.gada 06.jūliju (vienu dienu).

Drošības līdzekli– uzturēšanās noteiktā vietā, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij kaitējuma kompensāciju, kuru valsts izmaksājusi cietušajam kriminālprocesā Nr.11354019314, **940** *euro* apmērā, nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc nolēmuma stāšanās likumīgā spēkā, pārskaitot uz kontu – LV68TREL1060001239300- saņēmējs Valsts kase, iesniedzot maksājuma apliecinošu dokumentu Rīgas rajona tiesā.

Gadījumā, ja labprātīga izpilde norādītā laikā nenotiek, spriedums daļā par piedziņu valsts labā tiek nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Lietiskos pierādījumus:

-CD disks ar videoierakstu no notikuma vietas 06.07.2014. Ainažu ielā 20, Saulkrastos, Saulkrastu nov. pie veikala „Elvi" un CD disks ar videoierakstu no 06.07.2014. SIA „Admirāļu klubs" Ainažu ielā 24, Saulkrasti, kas glabājas pie krimināllietas –**glabāt pie lietas**.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā 10 dienu laikā, pēc dienas kad kļuvis pieejams tiesas spriedums, apelācijas kārtībā **tikai daļā** par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību iesniedzot rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamība 2015.gada 27.augusts.

Tiesnese