Lietas Nr. C39080213
Lietas arhīva Nr. C-0802-13/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2013.gada 9.decembrī.

Valmieras rajona tiesa tiesnese M.Ilgaža rakstveida procesā izskatīja AS "Privatbank" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa.

AS "PrivatBank" (turpmāk prasītājs) cēlis tiesā tiesā prasību, kurā lūdz piedzīt no /pers. A/ (turpmāk atbildētāja) parādu Ls 691,94, tai skaitā, parāda pamatsumma Ls 498,15, nolīgtie procenti Ls 78,92, līgumsods Ls 114,87; noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas un piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz atbildētājas pieteikumu kartes "EXPRESS" konta atvēršanai un kartes kredītlimita saņemšanai, starp atbildētāju un prasītāju 2007.gada 15.maijā noslēgts līgums par kartes "EXPRESS" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu. Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītājs piešķīris atbildētājai kredītlimitu Ls 500 apmērā, iemaksājot to atbildētājas kontā. Parakstot līgumu, atbildētāja apņēmās pildīt līgumā paredzētās saistības un maksāt procentus 20,40 procentu apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31.dienu, kā arī maksāt līgumsodu, pēc likmes 0,274 procenti dienā, ja iestāsies līgumā atrunātie apstākļi. Kartes kredīta atmaksas termiņš ir 2009.gada 15.maijs.

Atbildētāja kavē līgumā paredzēto maksājumu izpildi, saistības nav izpildītas līdz līgumā noteiktajam gala termiņam.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934.,1946.panta pirmo daļu.

Atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums uz deklarēto dzīves vietas adresi, ar lūgumu sniegt 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas paskaidrojumus par prasību. Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā datumu, sprieduma saņemšanas laiku un vietu paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa.

Tiesa, novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlusi pretprasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājai ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Tiesa konstatē, ka starp pusēm pastāv tiesiskās attiecības, kas izriet no 2007.gada 15.maijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā līguma par kartes "EXPRESS" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu. Prasītājs piešķīris atbildētājai kredītlimitu Ls 500 ar procentu likmi par kredītlimita izmantošanu- 20,40 procenti. Līgumā puses vienojušās par līgumsoda aprēķināšanu gadījumā, ja tiek pieļauti kavējumi vai līguma noteikumu pārkāpumi. Atbildētāja ar savu parakstu ir apstiprinājusi, ka iepazinusies ar līguma noteikumiem, piekrīt pildīt saistības.

Saskaņā ar patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētāja ir atzīstama par patērētāju. Tā kā atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem prasību pamatojošiem apstākļiem, tiesai nav pamats uzskatīt, ka aizdevuma līguma noteikumi saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Tiesa konstatē, ka dēļ atbildētājas pieļautās līguma saistību nepildīšanas termiņā, prasītājam radušās līgumā atrunātās tiesības pirms termiņa pieprasīt no atbildētājas visas parāda saistības izpildi. Par to atbildētāja līgumā noteiktā kārtībā brīdināta. Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu prasītāja prasījumu un piedzen no atbildētājas neatmaksāto kredītlimita summu Ls 498,15, kas aprēķināta par laika period no 2007.gada 28.jūnija līdz 2009.gada 15.maijam.

Civillikuma 1753.,1756.pantā noteiktas tiesības saņemt procentus par naudas summas (aizdevuma) lietošanu. Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti. Puses noslēdzot aizdevuma līgumu, vienojušās, ka atbildētāja maksās prasītājam 20,40 procentus gadā no faktiski izlietotās kredītlimita summas. Tādejādi no

atbildētājas par labu prasītājam piedzenami nesamaksātie procenti Ls 78,92 apmērā, kas aprēķināti par laika periods no 2007.gada 13.jūnija līdz 2009.gada 15.maijam.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.pants paredz tiesības prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu Ls 114,87, kas aprēķināts par laika periods no 2007.gada 28.jūnija līdz 2009.gada 15.maijam. Tiesai nav pamata līgumsoda aprēķinu apstrīdēt.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Tā kā prasība tiek apmierināta, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami prasītājam radušies tiesas izdevumi Ls 107,09, tai skaitā, valsts nodeva Ls 103,79 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30. Tā kā faktiskie izdevumi par korespondences nosūtīšanu civillietā sastāda Ls 3,68, no kuriem Ls 3,30 ir sedzis prasītājs, no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 0,38 apmērā.

Pēc prasītāja lūguma un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1756., 1765.pantu, atzīstamas prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6 procentu apmērā gadā no neatmaksātā pamatparāda līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.,190.,193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/**,** /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai "PrivatBank"**,** reģistrācijas Nr.50003086271, juridiskā adrese Rīga, Muitas iela 1, parādu Ls 799,03 (septiņi simti deviņdesmit deviņi lati 03 santīmi), kas sastāv no parāda pamatssummas Ls 498,15, procentiem Ls 78,92, līgumsoda Ls 114,87, valsts nodevas Ls 103,79, ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem Ls 3,30.

Atzīt akciju sabiedrības "PrivatBank"**,** reģistrācijas Nr. 50003086271, juridiskā adrese Rīga, Muitas iela 1, tiesības saņemt no /pers. E/**,** /personas kods/, likumiskos 6 procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/**,** /personas kods/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 0,38.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2013.gada 9.decembra, Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnese M.Ilgaža