Civillieta Nr.C32289113

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Krāslavā, 2014.gada 27.martā

Krāslavas rajona tiesa

tiesnese I.Galeja

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „PIRMAIS PRIVĀTAIS FONDS" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA „PIRMAIS PRIVĀTAIS FONDS" 2013.gada 3.jūnijā iesniedza Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 3.jūnijā starp SIA „PIRMAIS PRIVĀTAIS FONDS" un /pers. A/ tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.1649/P, ar kuru /pers. A/ saņēma aizdevumu Ls 536 apmērā, ar noteikumu maksāt 5% no izsniegtās aizdevuma summas par katru aizdevuma lietošanas mēnesi. Saskaņā ar līguma 1.pielikumu aizdevums /pers. A/ tika piešķirts uz 12 mēnešiem ar samaksas datumu - 2012.gada 3.jūnijs. Aizdevuma izsniegšanu atbildētājai apliecina 2011.gada 3.jūnija kases izdevumu orderis Nr.LVL-245 un 2011.gada 6.jūnija maksājuma uzdevums Nr.620. Aizdevuma summa Ls 291,69 apmērā pēc pušu vienošanās saskaņā ar 2011.gada 3.jūnija aizdevuma līguma 6.6.punktu tika pārkreditēta no 2010.gada 16.decembra aizdevuma līguma Nr.1402.

Saskaņā ar līguma noteikumiem /pers. A/ līdz katra mēneša 3.datumam bija jāmaksā Ls 71,47 (aizdevuma pamatsumma Ls 44,67 un procenti par aizdevuma lietošanu Ls 26,80). /pers. A/ līgumā noteiktās saistības nav izpildījusi.

2013.gada 8.februārī prasītāja iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret /pers. A/. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2013.gada 26.marta lēmumu pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas. Tā kā prasītāja, sniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret /pers. A/, samaksāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,25, prasītāja šos samaksātos izdevumus vēlas piedzīt no atbildētājas. Tāpat atbildētājai 2012.gada 15.augustā tika nosūtīts arī pirmstiesas brīdinājums.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 1.3.punktu par aizdevuma līdzekļu izmantošanu par visu faktisko to izmantošanas laiku aizņēmējam jāmaksā procenti - 5% mēnesī no saņemto aizdevuma līdzekļu summas, kas ir Ls 321,60 par 12 mēnešiem. Nesamaksātie procenti ir Ls 26,80. Līguma 4.2.punktā noteikts parādnieka pienākums par aizdevuma līdzekļu un aizdevuma procentu samaksas termiņa neievērošanu maksāt līgumsodu par nokavējumu 2% apmērā dienā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Nesamaksātā parāda pamatsumma ir Ls 44,63. Aizdevuma un procentu samaksas nokavēto dienu skaits no 2012.gada 3.jūnija līdz 2013.gada 12.aprīlim ir 313 dienas. Līgumsods par 313 dienām: Ls 44,63 x 2% x 313 dienas, ir Ls 279,38. Lai būtu pilnībā ievērots pušu vienlīdzības princips un atbildētāja nevarētu apgalvot, ka prasītāja vēlas iedzīvoties uz viņas rēķina, prasītāja līgumsodu samazina līdz nesamaksātajai pamatsummai Ls 44,63.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1588., 1651.pantu, 1652.panta trešo daļu, 1662., 1716., 1717., 1719.-1722., 1753.-1757., 1770.-1773., 1775.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājai SIA „PIRMAIS PRIVĀTAIS FONDS" Ls 116,06, tai skaitā aizdevuma pamatsummu Ls 44,63, aizdevuma lietošanas procentus Ls 26,80, līgumsodu Ls 44,63. Lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai valsts nodevu Ls 50, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 un Ls 5,25. Lūdz noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma summas.

Prasītāja prasības pieteikumā norādīja, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Civilprocesa likuma 250.$^{25}$panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

2014.gada 14.martā Krāslavas rajona tiesas tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014.gada 27.martā. Prasītājai un atbildētājai ir paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{22}$panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Prasītāja nav pieteikusi noraidījumu tiesnesei.

Atbildētāja/pers. A/ nav iesniegusi paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteikusi noraidījumu. Atbildētājai prasības pieteikums, tiesību izskaidrojums un tiesas paziņojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem tika nosūtīti uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu – /adrese/. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

2011.gada 3.jūnijā starp prasītāju SIA „PIRMAIS PRIVĀTAIS FONDS" un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.1649/P, pamatojoties uz kuru prasītāja izsniedza atbildētājai aizdevumu 762,66 *euro* (Ls 536) apmērā.

Saskaņā ar 2011.gada 3.jūnija aizdevuma līguma Nr.1649/P 6.6.punktu puses vienojās par 2010.gada 16.decembra aizdevuma līguma Nr.1402 pārkreditēšanu, noslēdzot jaunu aizdevuma līgumu un pēc aizņēmēja lūguma iekļāva atlikušo nesamaksāto summu Ls 291,69 apmērā aizdevuma līgumā Nr.1649/P.

2011.gada 3.jūnija aizdevuma līguma 1.3.punktā noteikts, ka par aizdevuma līdzekļu izmantošanu, par visu faktisko to izmantošanas laiku, aizņēmējam jāmaksā procentu likme 5% par katru mēnesi, kas kopā ir 60% gadā, no saņemto aizdevuma līdzekļu summas. Aizdevuma līguma 1.5.punktā noteikts, ka aizņēmējs un aizdevējs vienojas, ka aizdevums jāsamaksā līdz 2012.gada 3.jūnijam.

Saskaņā ar 2011.gada 3.jūnija aizdevuma līguma 2.1.punktu un 1.pielikumu aizdevuma līgumam (maksājuma grafiku) aizņēmēja apņēmās samaksāt aizdevumu, pirmo samaksu veicot 2011.gada 3.jūlijā un pēdējo samaksu veicot 2012.gada 3.jūnijā, maksājot katra mēneša 3.datumā Ls 71,47, tai skaitā aizdevuma pamatsummu Ls 44,67 un procentus Ls 26,80.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Prasītāja prasības pieteikumā norāda, ka atbildētāja nav veikusi vienu maksājumu 63,50 *euro* (Ls 44,63) apmērā.

Civillikuma 1838.panta pirmā daļa noteic tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka saņemtais aizdevums samaksāts pilnībā, līdz ar to tiesa atzīst, ka ir pamats apmierināt prasību par pamatsummas parāda piedziņu.

Civillikuma 1753.panta izpratnē procenti ir atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Atbilstoši Civillikuma 1756.panta noteikumiem pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, bet 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu, savukārt saskaņā ar 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Prasītāja norāda, ka atbildētāja nav samaksājusi procentus 38,13 *euro* (Ls 26,80) apmērā. Atbilstoši Civillikuma 1753., 1756., 1757. un 1946.pantam prasītājai ir tiesības prasīt piedzīt no atbildētājas līgumā noteiktos procentus.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu 63,50 *euro* (Ls 44,63) apmērā noraidāma pilnībā.

Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktam atbildētāja ir atzīstama par patērētāju.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmito daļu tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. No Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitās daļas izriet, ka pat neesot prasībai par kāda līguma noteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, tiesai uzdots šādu noteikumu nepiemērot, ja tas ir netaisnīgs no patērētāja tiesību viedokļa.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.panta otrās daļas 5.punkts noteic, ka līguma noteikumi ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, ja tie patērētāju nostāda neizdevīgākā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām. Savukārt atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 1.punktam līguma noteikums, kas ir pretrunā likuma 5.pantam, atzīstams par netaisnīgu (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 17.decembra spriedums, lieta SKC-262/2012; Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 12.marta spriedums, lieta SKC-108/2013).*

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu pamatparāda apmērā 63,50 *euro*.

Aizdevuma līguma 4.2.punktā iekļauts nosacījums, ka par aizdevuma līdzekļu un aizdevuma procentu samaksas termiņu neievērošanu

aizņēmējs apņemas samaksāt aizdevējam līgumsodu 2% no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu līdz pilnīgai saistību izpildei.

Tiesa atzīst, ka līguma noteikums par līgumsodu divu procentu apmērā par katru nokavēto dienu rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu atbildētājai, tāpēc līguma 4.2.punktā ietvertais noteikums par līgumsoda piemērošanu divu procentu apmērā par katru nokavēto dienu atzīstams par netaisnīgu un konkrētās lietas izspriešanā nav piemērojams.

Līdz ar to prasība daļā par līgumsoda 63,50 *euro* piedziņu nav pamatota un ir noraidāma.

Tiesa atzīst, ka noraidāma arī prasība daļā par Ls 5,25 piedziņu.

Prasītāja norādījusi, ka minētie izdevumi tai radušies sakarā ar to, ka prasītāja iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret /pers. A/.

No prasības pieteikuma satura un 2013.gada 31.janvāra maksājuma dokumenta ir redzams, ka summa Ls 5,25 samaksāta kā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi /pers. A/ lietā, iesniedzot pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.$^{1}$nodaļas noteikumiem. Procesuālā kārtība, kādā ir vai nav atlīdzināmi šādi tiesas izdevumi, noteikta Civilprocesa likuma 50.$^{1}$nodaļā. Tādējādi Ls 5,25 ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas radušies prasītājai citā tiesvedības procesā. Prasītājai bija izvēles brīvība, vai sniegt tiesā uzreiz prasības pieteikumu vai sniegt pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Civilprocesa likuma 41.pants paredz tiesas izdevumu atlīdzināšanu izskatāmajā lietā. Līdz ar to lūgums par Ls 5,25 piedziņu nav apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem tiesa, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai ir jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 75,84 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu no atbildētājas valsts labā ir jāpiedzen ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,21 *euro* (par atkārtotu tiesas paziņojumu nosūtīšanu pusēm).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Tiesa atzīst, ka atbildētājai nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ievērojot *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, kas noteic, ka, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus spriedumā visas piedzenamās summas tiek izteiktas *euro.*

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 250.$^{25}$pantu tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „PIRMAIS PRIVĀTAIS FONDS", reģistrācijas Nr.40103196951, pamatparādu 63,50 *euro* (sešdesmit trīs *euro*, 50 centi), līgumiskos procentus 38,13 *euro* (trīsdesmit astoņi *euro*, 13 centi) un tiesas izdevumus 75,84 *euro* (septiņdesmit pieci *euro*, 84 centi), kopā 177,47 *euro* (viens simts septiņdesmit septiņi *euro*, 47 centi), ieskaitot kontā Nr.LV69PRTT0260018637000, AS „Privatbank".

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „PIRMAIS PRIVĀTAIS FONDS" tiesības saņemt no /pers. A/ sešus procentus gadā no pamatsummas parāda 63,50 *euro* no 2014.gada 27.marta līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu (63,50 *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,21 *euro* (trīs *euro*, 21 cents), ieskaitot kontā: Tiesu administrācija, Valsts kase, NMR 90001672316, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000, norādot iemaksas mērķi: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C32289113.

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 63,50 *euro* (Ls 44,63) un 7,47 *euro* (Ls 5,25) piedziņu no /pers. A/.

Noteikt /pers. A/termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 27.marta, Latvijas

Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentam, kasācijas sūdzību iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesnese I.Galeja