Lietas Nr. 11120023815
Lietas arhīva Nr. K10-0153-15

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Bauskā, 2015.gada 5.maijā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā
tiesas sēdes priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri E.Plato
piedaloties prokuroram K.Kalniņam

2015.gada 5.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. D/,** personas kods /personas kods/,
pēc **Krimināllikuma 175.panta trešās daļas**,
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa,

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu norobežotā teritorijā, pie sekojošiem apstākļiem:

2015.gada 9.martā ap plkst.22.00 /pers. D/ būdams alkohola ietekmē, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), aizgāja uz būvobjektu, kas atrodas /adrese/, kur, pārkāpjot pāri sētai, iekļuva teritorijā. /pers. D/ no minētās teritorijas slepeni, mantkārīgu tieksmju vadīts, nozaga SIA „Bekoteks" piederošos 11 maisus flīžu līmi „Weber Handy Fix", kopējā vērtībā *53,24 euro*. Minētos maisus ar flīžu līmi /pers. D/ sakrāva līdzi paņemtajos ratiņos un no būvobjekta teritorijas aizstūma, lai ar nozagto mantu rīkotos kā ar savu.

/pers. D/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam SIA „Bekoteks" nodarīts mantiskais kaitējums *53,24 euro* apmērā.

Ar savu rīcību /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita prokurors, neiebilda cietušā SIA „Bekoteks" pārstāvis. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Analizējot krimināllietā apkopotos pierādījumus, tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. D/ darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, jo apsūdzētā nodoms bija vērsts uz svešas mantas zādzību, lai ar nozagto mantu rīkotos pēc saviem ieskatiem, tas izdarīts slepeni un saistīts ar iekļūšanu norobežotā teritorijā.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, /pers. D/ izdarīja smagu noziegumu, par ko likumdevējs ir paredzējis sodu gan brīvības atņemšanas veidā, gan īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, gan piespiedu darbu veidā, gan naudas soda veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēloja izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, kā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa vērtē to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personību, konstatēts, ka viņš agrāk nav sodīts (l.l.21), nestrādā, viņam ir deklarēta dzīves vieta (l.l.11).

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, apsūdzētais sadarbojās ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ievērojot prokurora atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers.D/nosakāms Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darbu veidā, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Cietušais SIA „Bekoteks" kaitējuma kompensāciju nav pieteicis, jo nozagtie 11 maisi ar flīžu līmi „Weber Handy Fix" atdoti cietušajam (l.l.20).

Lietiskie pierādījumi – dārza rati ir atdoti īpašniecei /pers. G/.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

**/pers. D/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 120 stundām, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Soda izciešanā /pers.D/ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 9.marta līdz 2015.gada 11.martam, rēķinot, ka viena

brīvības atņemšanas diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām, kas sastāda 24 piespiedu darba stundas.
Drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana, /pers. D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.
Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.
Pilns spriedums sagatavots 2015.gada 5.maijā.

Tiesnese