Lieta Nr.19710722524

Arhīva Nr.K77-1416-26/22

ECLI:LV:RPT:2026:0318.19710722524.7.S

Rīgas pilsētas tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2026.gada 18.martā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Rinalds Silakalns,

piedaloties prokuroram Aleksandram Miļuhinam, aizstāvim zvērinātam advokātam Aldim Punduram, atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzēta pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona A/ neatļauti realizēja psihotropo vielu un proti:

/Persona A/ 2024.gadā precīzi nenoskaidrotā laikā radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz psihotropās vielas amfetamīna realizāciju.

Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /Persona A/ /Datums A/, atrodoties /Adrese A/, sava dārziņa teritorijā pie /Adrese B/, ap plkst. /plkst./ satikās ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, kuram nodeva trīs caurspīdīgus polimēra materiāla maisiņus ar 2,4788 g bēšas krāsas pulverveida graudainu vielu, kas satur 0,2975 g amfetamīna (vielu grupa amfetamīni).

Tādā veidā /Persona A/ neatļauti realizēja amfetamīnu personai, pret kuru kriminālprocess izdalīt atsevišķā lietvedībā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētā /Persona A/ sevi atzina par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kura izdarīšanu, viņa ir saukta pie kriminālatbildības šajā lietā, un piekrita tam, ka netiks izdarīta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību un neveica pierādījumu pārbaudi.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, tiesa atzīst, ka apsūdzētās /Persona A/ vaina krimināllietā ir pierādīta, un saskaņā ar iepriekšminēto tiesību normu spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav veicams.

[3] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, nosakot soda veidu apsūdzētajai /Persona A/, tiesa ievēro apsūdzētās izdarīto noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, nosakot soda mēru tiesa ievēro apsūdzētās atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[3.1] Ņemot vērā to, ka /Persona A/ nav agrāk sodīta persona, viņai ir pastāvīga darba vieta, dzīves vieta, tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniedzams piemērojot ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, apsūdzētajai /Persona A/ inkriminētais noziedzīgs nodarījums ir klasificējams kā smags noziegums.

Par apsūdzētās /Persona A/ personību noskaidrots, ka viņa ir neprecējusies; strādā /Nosaukums A/ par /amats/; apsūdzētajai ir dzīves vieta – /Adrese C/; agrāk nav sodīta.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētās /Persona A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētā vaļsirdīgi atzinusies un nožēlojusi izdarīto.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48.pantu, apsūdzētās /Persona A/ atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

[3.2] Piespriežot sodu apsūdzētajai /Persona A/, tiesa ievēro soda mērķi, kuru noteic Krimināllikuma 35.panta otrā daļa, 46.pants. Ņemot vērā to, ka /Persona A/, vaļsirdīgi nožēlo izdarīto, kas ir atbildību mīkstinošs apstāklis, viņai ir pastāvīga darba vieta, pastāvīga dzīves vieta, kā arī lai panāktu soda mērķi, tai skaitā, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka likumā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, ja apsūdzētajai par izdarīto noziedzīgu nodarījumu, tiesa piespriedīs sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, proti, probācijas uzraudzība, lai tādējādi, ilgstošā laika periodā tiktu kontrolēta /Persona A/ uzvedība, viņai apzinoties, ka pārkāpjot probācijas uzraudzības nosacījumus, sods var tikt aizstāts ar reālu brīvības atņemšanu. Tiesas ieskatā, reāls brīvības atņemšanas sods šobrīd nav piemērojams, jo apsūdzētajai ir dzēsta sodāmība, apsūdzētā līdz tiesas sēdei nav veikusi likumpārkāpumus, ir strādājoša persona, kura līdz ar to, maksā nodokļus valstij. Pretējā gadījumā, atrodoties brīvības atņemšanas iestādē, viņa tiktu uzturēta par nodokļu maksātāju līdzekļiem, kā visa rezultātā varētu zaudēt darbu, un nonāktu to personu lokā, kas tiek uzturēti no nodokļu maksātāju līdzekļiem. Bez tam, ņemama vērā arī apsūdzētās personība, viņas attieksme pret izdarīto, tajā skaitā attieksme tiesas sēdē, no kā secināms, ka apsūdzētā ir izdarījusi nepieciešamos secinājumus un turpmāk šāda veida likumpārkāpumus nekad nepieļaus.

Krimināllikuma $38.^1$ panta otrā^1 daļa noteic, ka ja tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais, neizciešot brīvības atņemšanu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā var piemērot probācijas uzraudzību kā pamatsodu no trim līdz sešiem gadiem arī par tāda smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru šajā likumā paredzēta brīvības atņemšana uz laiku, ilgāku par pieciem gadiem, vai par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa, izvērtējot apsūdzētās personību, apstākli, ka apsūdzētā vairs neveic pretlikumīgas darbības, sodāmība pēc pēdējās notiesāšanas ir dzēsta, viņai ir pastāvīga darba vieta, ir ieguvusi pārliecību, ka vainīgā, neizciešot brīvības atņemšanu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Tādējādi, apsūdzētajai ir piemērojams probācijas uzraudzības sods tā maksimālajā robežā, lai personai dotu iespēju pierādīt, ka viņa ir likumpaklausīga, jo pretējā gadījumā probācijas uzraudzības sods var tikt aizstāts ar reālu brīvības atņemšanu.

[4] Šajā krimināprocesā /Persona A/ drošības līdzekli nepiemērot.

[5] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, no /Persona A/ par labu valstij piedzenamiKriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktā minētie procesuālie izdevumi par zvērināta advokāta juridiskajiem pakalpojumiem EUR 100,00 apmērā.

[6] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem, Lietiskos pierādījumus – pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 1,8g (kopējā masa) amfetamīnu saturošās vielas, kas ievietota Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālistikas pārvaldes maisiņos un aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.23-058148 un atstāta glabāšanā Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.24-651, pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, nepieciešams iznīcināt.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520.pantu, tiesa,

nosprieda

/Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{1} panta pirmajā daļā un pamatojoties uz Krimināllikuma 38.^{1} panta otro^{1} daļu, sodīt viņu ar probācijas uzraudzību uz 6 (sešiem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta pirmo daļu, ceturto daļu un piekto daļu, /Persona A/ soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku - no /Datums B/ plkst. /plkst./ līdz /Datums C/ plkst. /plkst./, kas atbilst 2 (divām) probācijas uzraudzības dienām.

Šajā krimināprocesā /Persona A/ drošības līdzekli nepiemērot.

/Persona A/ izciešamais sods krimināllietā sprieduma taisīšanas brīdī – probācijas uzraudzība 5 (pieci) gadi 11 (vienpadsmit) mēneši 28 (divdesmit astoņas) dienas.

/Persona A/ 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās likumīgā spēkā dienas ir pienākums ierasties un pieteikties soda – probācijas uzraudzība – izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai vai, ja notiesātajam nav deklarētās dzīvesvietas, – Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, kuras darbības teritorijā atrodas viņa faktiskā dzīvesvieta.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu valstij par zvērināta advokāta juridiskajiem pakalpojumiem EUR 100,00 (viens simts *euro* 00 centi).

Noteikt 30 dienu termiņu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Tiesu administrācijas BIC kods TRELLV22 NMR 90001672316, kontā Nr.LV05TREL819045814800B, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Lietiskos pierādījumus – pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 1,8g (kopējā masa) amfetamīnu saturošās vielas, kas ievietota Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālistikas pārvaldes maisiņos un aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.23-058148 un atstāta glabāšanā Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.24-651, pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas (saņemšanas (tulkojuma) dienas) – 2026.gada 10.aprīļa, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnesis R.Silakalns

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu