Lieta Nr.C33566016
Lietvedības Nr.C-1711-17/17

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Siguldā, 2017.gada 30.janvārī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese M.Dreimane
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Autoparku Remonta Centrs" maza apmēra prasībā pret SIA "PROFFAB" par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2016.gada 2.jūnijā SIA "Autoparku Remonta Centrs" (turpmāk prasītājs) cēlis tiesā maza apmēra prasību pret SIA "PROFFAB" (līdz 2016.gada 6.oktobrim – "TJ & TM") (turpmāk atbildētājs) par parāda par piegādātajām precēm un sniegtajiem pakalpojumiem piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 14.decembrī starp pusēm noslēgts Sadarbības līgums apkalpošanas jomā Nr.ARC/0302015. Ar 2015.gada 14.decembra pavadzīmi Nr.ARC150272 prasītājs piegādājis atbildētājam preci par kopējo summu 1614,22 *euro*. Ar 2015.gada 15.decembra AS "Swedbank" maksājuma uzdevumu Nr.11 atbildētājs veicis minētās pavadzīmes daļēju apmaksu 600 *euro* apmērā. Atbilstoši līguma 3.3.punktam prasītājs aprēķinājis nokavējuma procentus 0,5% apmērā no maksājuma summas par katru nokavēto dienu, par 153 nokavējuma dienām aprēķinot nokavējuma procentus 775,71 *euro*.

Pamatojoties uz Civillikuma 187.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu un nolīgtos procentus, piedzīt samaksāto valsts nodevu 272,32 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kā arī noteikt tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu 2016.gada 6.jūnijā atbildētājam uz juridisko adresi ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, vienlaikus izskaidrojot Civilprocesa likuma 74.pantā noteiktās pušu procesuālās tiesības un pienākumus, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai. Uz juridisko adresi nosūtītais sūtījums no *Latvijas Pasta* tiesā saņemts atpakaļ kā nepiegādāts ar norādi *Nepilnīga adrese*.

Atbilstoši Komerclikuma 139.panta pirmajai daļai un Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktam prasības pieteikums atbildētājam uzskatāms par piegādātu.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojums tiesā nav saņemts. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2016.gada 4.oktobrī nosūtot paziņojumus ierakstītos pasta sūtījumos uz pušu juridiskajām adresēm. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti ir izsniegti.

Pārbaudot un novērtējot prasības pieteikumu, tajā iekļautos motīvus un lietas materiālus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa atrod, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

M o t ī v u d a ļ a

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa ņem vērā to, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 250.^{23} pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos faktus, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Lai gan atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem, tiesa tos vērtē atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma, savukārt saskaņā ar Civillikuma 1511.pantu līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Tiesai iesniegtais 2015.gada 14.decembra līgums Nr.ARC/03/2015 "Sadarbības līgums apkalpošanas jomā" apstiprina, ka puses nodibinājušas tiesiskās attiecības, uz kuru pamata atbildētājam ar 2015.gada 14.decembra pavadzīmi Nr.ARC150272 prasītājs piegādājis preci par kopējo summu 1614,22 *euro*. Tiesa uzskata, ka līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma būtiskajām sastāvdaļām, kā neapstrīdēts tas ir spēkā esošs un pusēm saistošs. Tādējādi prasītājam ir prasības tiesības pret atbildētāju par norādītā līguma saistību izpildi.

No tiesai iesniegtās preču pavadzīmes redzams, ka atbildētājs pavadzīmē norādīto preču saņemšanu apliecinājis ar savu parakstu. Šāda pavadzīme, atbilstoši līguma 4.6.punktam, apliecina saistību izpildi no prasītāja puses.

Kā to norādījis prasītājs, atbildētājs preču pavadzīmē norādītajā samaksas termiņā savas saistības izpildījis daļēji – 600 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2016.gada 13.aprīlī prasītājs brīdinājis atbildētāju par parādu 1014,22 *euro* apmērā un līgumsodu 532,47 *euro*, kā arī pienākumu veikt samaksu līdz 2016.gada 22.aprīlim.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāda atlikums 1014,22 *euro* apmērā.

Prasītājs prasības pieteikumā aprēķinājis nokavējuma procentus 0,5% apmērā no maksājuma summas par katru nokavēto dienu, par 153 nokavējuma dienām aprēķinot 775,71 *euro*, atbilstoši līguma 3.3.punktam.

Tiesa neatzīst šo prasījumu par nokavējuma procentiem.

Kā redzams no līguma 3.3.punkta, tas saistību termiņu neievērošanas gadījumā paredz piemērot *līgumsodu*. Arī pirmstiesas brīdinājumā prasītājs iekļāvis uz to brīdi aprēķināto līgumsodu, nevis nokavējuma procentus.

Kā nosaka Civillikuma 1720.panta pirmais punkts, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbilstoši Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktam, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu vai ar līgumu, vai pēc parašas.

Kā redzams no preču pavadzīmē norādītā galējā samaksas termiņa, uz 2016.gada 31.maiju atbildētājs pieļāvis 152 dienu nokavējumu.

Atbilstoši līguma 3.3.punktam, kas līgumsoda aprēķināšanu paredz 0,5% no maksājuma summas par katru nokavēto dienu, līgumsods par 152 dienām ir 770,81 *euro*.

Tiesa atzīst, ka līgumsoda prasījums šādā apmērā nav apmierināms.

Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Vienlaikus Civillikuma 1716.panta trešā daļa paredz, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Pie šādiem apstākļiem prasījums par līgumsoda piedziņu apmierināms daļēji – 101,42 *euro* apmērā, bet daļā par 674,29 *euro* – noraidāms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 167,35 *euro* (1014,22+101,42=1115,64*15%=167,35) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,59 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi lietā kopumā sastāda 6,29 *euro*, bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis tikai 4,70 *euro*.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Civilprocesa likuma 204.[1] pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei; šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no SIA "PROFFAB", reģistrācijas Nr.40103325630, par labu SIA "Autoparku Remonta Centrs", reģistrācijas Nr.40103618059,

- parāda atlikuma pamatsummu par piegādāto preci 1014,22 *euro*,
- līgumsodu 101,42 *euro*,
- tiesas izdevumus – samaksāto valsts nodevu 167,35 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*,

pavisam kopā 1287,69 *euro* (viens tūkstotis divi simti astoņdesmit septiņi *euro* un 69 centi).

Samaksa veicama SIA "Autoparku Remonta Centrs", reģistrācijas Nr.40103618059, kontā LV56PARX0013598810001, AS "Citadele banka".

Noraidīt SIA "Autoparku Remonta Centrs" prasību daļā par līgumsoda 674,29 *euro* un valsts nodevas 104,97 *euro* piedziņu.

Noteikt SIA "Autoparku Remonta Centrs", reģistrācijas Nr.40103618059, tiesības par laiku no tiesas nolēmuma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no SIA "PROFFAB", reģistrācijas Nr.40103325630, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas 1014,22 *euro* (viens tūkstotis četrpadsmit *euro* un 22 centi), ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no SIA "PROFFAB", reģistrācijas Nr.40103325630, valsts labā tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,59 *euro* (viens *euro* un 59 centi), to samaksu veicot kontā: saņēmējs – Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde – Valsts kase BIC kods TRELLV22, mērķis – "*EKK 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C33566016*".

Noteikt SIA "PROFFAB" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 30.janvārī, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese M.Dreimane