Lietas Nr. C28250215
Lietas arhīva Nr. C-0696-16/8

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 26.janvārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Risberga
ar tiesas sēdes sekretāri N.Ļisicku
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības "DNB banka" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda un zaudējumu piedziņu un

konstatēja:

14.04.2015. Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā AS "DNB banka" cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda un zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Saskaņā ar 2008.gada 10.jūnija Kredīta līgumu Nr.3123/8H20 (turpmāk tekstā - Kredīta līgums) /pers. B/ (turpmāk tekstā - Atbildētāja) AS „NORD/LB Latvija", pēc nosaukuma maiņas AS DNB banka (turpmāk tekstā - Prasītājs), tika izsniegts kredīts EUR 51459,00 apmērā, ar darbības termiņu līdz 2033.gada 9.jūnijam.

2009.gada 10.jūnijā noslēgti Grozījumi Nr.1 Kredīta līgumā, ar kuriem puses vienojās, ka Kredītņēmējs neveic Kredīta maksājumus laika posmā no 2009.gada 20.jūnija līdz 2010.gada 20.novembrim (ieskaitot), attiecīgi palielinot nenomaksāto Kredīta pamatsummas daļu, sadalot uz atlikušo Kredīta atmaksas termiņu, attiecīgi palielinot Kredīta kārtējā maksājuma summu.

2010.gada 25.novembrī noslēgti Grozījumi Nr.2 Kredīta līgumā, ar kuriem puses vienojās, ka Kredītņēmējs neveic Kredīta kārtējos pamatsummas maksājumus un nesamaksātos procentu maksājumus laika posmā no 2010.gada 20.decembra līdz 2011.gada 20.novembrim (ieskaitot), visus atliktos pamatsummas un procentu maksājumus sadalot uz atlikušo kredīta atmaksas termiņu, attiecīgi palielinot Kredīta kārtējā maksājuma summu.

Līdz ar to kopējā Atbildētājai izsniegtā summa ir EUR 61037,63, no kuras atmaksāta daļa EUR 4925.82, līdz ar to pamatsummas atlikums sastāda EUR 56111.81.

Kredīta izsniegšanu Atbildētājai pierāda: 18.07.2008. operāciju orderis EUR 459,00 apmērā; 18.07.2008. operāciju orderis EUR 51 000,00 apmērā; 19.06.2009. operāciju orderis EUR 284,57 apmērā; 22.11.2010. operāciju orderis EUR 5 352,25 apmērā; 01.12.2010. operāciju orderis EUR 85,37 apmērā; 21.11.2011. operāciju orderis EUR 3 856,44 apmērā.

No Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tiek nodrošināta ar hipotēku uz Atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu Nr.64, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, par ko starp Prasītāju un Atbildētāju 2008.gada 10.jūnijā noslēgts Ķīlas līgums Nr. 3123/8H20-1 (turpmāk tekstā - Ķīlas līgums).

2009.gada 10.jūnijā noslēgti Grozījumi Nr.1 Ķīlas līgumā.

2010.gada 25.novembrī noslēgti Grozījumi Nr.2 Ķīlas līgumā.

Bez tam 2008.gada 10.jūnijā noslēgts Galvojuma līgums Nr. 3123/8H20-2 (turpmāk tekstā - Galvojuma līgums) starp Prasītāju un /pers. C/ (turpmāk tekstā - Galviniece).

Saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 3.punktu un II daļas 4.1.punktu, Atbildētājai bija jāveic pamatsummas un procentu maksājumi atbilstoši grafikam. Atbildētāja kavē pamatsummas maksājumus no 2012.gada 20.decembra un procentu maksājumus no 2012.gada 20.septembra.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu un Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, Banka var vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt no kredītņēmēja pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja Kredītņēmējs ilgāk kā 30 (trīsdesmit) dienas neveic vai neveic pilnā apmērā Maksājumus saskaņā ar Grafiku. Līdz ar to Prasītājs vienpusēji atkāpās no Kredīta līguma ar 2013.gada 7.martu.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas noteikumu 10.1 .punktu, ja Kredītņēmējs neveic maksājumus saskaņā ar grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no Bankas vienpusējas atkāpšanās no līguma, Kredītņēmējs maksā Bankai līgumsodu 0,3% (procenta trīs desmitdaļas) dienā no nesamaksātās summas. Līdz ar to uz bankas vienpusējās atkāpšanās dienu līgumsods 0.3% apmērā sastāda EUR 551,65. Nesamaksātais līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2012.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 6.martam. Kredīta līguma II daļas 10.4.punktu Prasītājs nepiemēro un līgumsodu 10% apmērā piedzīt nelūdz.

Puses vienojušās par procentu likmes apmēru Kredīta līguma I daļas 3.punktā. Atbildētāja kavē procentu samaksu no 2012.gada 20.septembra, līdz ar to uz bankas vienpusējās atkāpšanās dienu kavētie līgumiskie procenti ir EUR 2108,85. Nesamaksātie līgumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 20.augusta līdz 2013.gada 7.martam.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.6.punktu, Prasītājs pieprasa kredīta atmaksu un citu Kredīta līgumā noteikto saistību izpildi. Atbildētājas parāds uz 2013.gada 7.martu sastādīja EUR 58772,31, ko veido: pamatsumma 56111,81 EUR, procenti par kredīta izmantošanu 2108,85 EUR, līgumsods 551,65 EUR, parāds kopā 58772,31 EUR.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 7.3.punkta noteikumiem, Prasītājs, veica apdrošināšanas samaksu EUR 79,22 apmērā, kas ir Prasītājam nodarīti zaudējumi, saskaņā ar Civillikuma 1775., 1779.pantu.

Zaudējumi par apdrošināšanu: 79,22 EUR

Ņemot vērā iepriekš minēto, 2013.gada 07.martā Atbildētājai un Galviniecei, un atkārtoti nosūtītas ierakstītas vēstules - pirmstiesas brīdinājumi Nr.CA8.2-l/597 par parāda saistībām un tika nolikts termiņš parāda samaksai. Galviniece pirmstiesas brīdinājumu saņēmusi 11.03.2013., Atbildētājai nosūtītie brīdinājumi saņemti atpakaļ ar norādi, ka beidzies to glabāšanas laiks, jo adresāts nav tos pieprasījis.

Atkāroti 2014.gada 10.novembrī Atbildētājai tika nosūtīts pirmstiesas brīdinājums Nr.294- PK/14, kas saņemts atpakaļ kā neizsniegts.

Prasītājs norāda, ka no savas puses brīdināja Atbildētāju un Galvinieci, un deva iespēju vienoties līdz tiesai, kas netika izmantots.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti un, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 30.janvāra sprieduma lietā Nr.SKC-644/2013 motīvu daļā norādīts: „Tāpēc Senāts atzīst, ka Cēsu rajona tiesas spriedums ir grozāms un nosakāms, ka AS „PrivatBank" par laika posmu no 2009.gada 29.maija līdz sprieduma izpildei ir tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatsummas Ls 280,32".

Ņemot vērā, augstāk minēto, Prasītājs lūdz noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus no 2013.gada 8.marta līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 12.2.punktu, puses vienojušās, ka strīds tiek izšķirts pēc prasītāja izvēles vai nu Latvijas Republikas tiesu iestādēs, vai arī Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesā Rīgā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1278., 1280., 1286., 1319., 1587.,1589., 1651., 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1756., 1757., 1764., 1765., 1775., 1779., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu, un, vadoties no Civilprocesa likuma 41., 195.pantiem, lūdz piedzīt no /pers. B/ par labu AS DNB banka no 2008.gada 10.jūnija Kredīta līguma Nr.3123/8H20 izrietošo parādu EUR 58772,31 apmērā, ko veido pamatsumma EUR 56111,81, kavētie procenti par kredīta izmantošanu EUR 2108,85 (no 20.08.2012. - 07.03.2013.) un līgumsods EUR 551,65 (no 01.10.2012. - 06.03.2013.), kā arī zaudējumus par apdrošināšanu EUR 79,22 kā arī visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā samaksāto valsts nodevu EUR 1688,59 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83; Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, piedzīt no /pers. C/, naudas līdzekļus, kādi nepieciešami pilnīgai parāda, zaudējumu un tiesāšanās izdevumu dzēšanai. Noteikt AS DNB banka tiesības saņemt no 2013.gada 8.marta no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, likumiskos procentus - 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasītājas pārstāve/pers.G/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītā pamata, paskaidroja, ka apstākļi nav mainījušies.

Atbildētājas/pers. A/ un /pers. C/ paskaidrojumus par prasību tiesā nav sniegušas, uz tiesas sēdi nav ieradušās, par neierašanās iemesliem nav paziņojušas, kā arī nav lūgušas atlikt lietas izskatīšanu, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu viņām paziņots savlaicīgi, Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāju deklarēto dzīvesvietu.

Tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209., 210.pantā minēto pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai. Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt atbildētājas prombūtnē. Lietā nav saņemti atbildētājas paskaidrojumi. Tiesa atzīst, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Motīvu daļa

Uzklausot tiesas sēdē prasītājas pārstāves paskaidrojumus, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No lietas materiāliem redzams, ka starp AS „DNB banka" (iepriekšējais nosaukums - AS „ DnB NORD Banka"), kā aizdevēju, un /pers. B/, kā aizņēmēju, 10.06.2008. noslēgts Kredīta līgums Nr.3123/8H20 un atbildētājai piešķirts kredīts 51459 EUR, ar atmaksas termiņu līdz 09.06.2033. ar procentu likmi 6,94 % gadā, kuru Banka maina ik pēc katriem 5 gadiem, kā arī ievērojot līguma I daļas 14.punkta 1) apakšpunkta noteikumus.

10.06.2009. un 25.11.2010. starp AS „DNB banka" un /pers. B/ noslēgti grozījumi Nr.1 un Nr.2 10.06.2008. Kredīta līgumā Nr.3123/8H20, no kuriem redzams, ka atbildētājai piešķirts papildus kredīts un kopējā kredīta summa pēc palielinājuma ir 61037,63 EUR.

10.06.2008. starp prasītāju un /pers. B/ noslēgts Ķīlas līgums Nr. 3123/8H20-1 (ar grozījumiem 10.06.2009. un25.11.2010.), atbildētāja ieķīlāja par labu prasītājai dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/.

10.06.2008. starp prasītāju un /pers. C/ noslēgts Galvojuma līgums Nr. 3123/8H20-2, saskaņā ar to /pers. C/ apņēmās kā pats parādnieks atbildēt prasītājai par /pers. B/ saistībām, kas nodibinātas uz Kredīta līguma pamata.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

No 18.07.2008., 19.06.2009., 22.11.2010., 01.12.20010., 21.11.2011. operāciju orderiem kredīta pārskaitījumam redzams, ka atbildētājai pārskaitīti 61037,63 EUR.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No parāda summas aprēķina redzams, ka atbildētāja ir samaksājusi 4925,82 EUR pamatsummas dzēšanai, pamatsummas atlikums ir 56111,81 EUR.

Prasītājs ir izpildījis savas ar Kredīta līgumu uzņemtās saistības – izsniedzis atbildētājai kredītu, savukārt atbildētāja uzņemtās saistības nav pildījusi pienācīgi – neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 56111,81 EUR.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu prasītāja var vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja atbildētāja ilgāk kā 30 dienas neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumus saskaņā ar grafiku, savukārt saskaņā ar 10.7.punktu prasītāja vienpusējas atkāpšanās gadījumā atbildētājs pēc prasītāja pirmā pieprasījuma veic līguma saistību pirmstermiņa izpildi.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

No 07.03.2013. brīdinājuma redzams, ka prasītāja paziņojusi par vienpusēju atkāpšanos no Kredīta līguma no 07.03.203. un pieprasa kredīta atmaksu un citu Kredīta līgumā noteikto saistību izpildi, brīdinot, ka norādīto prasījumu neizpildes gadījumā, prasītājs būs spiests vērsties tiesā ar pieteikumu par parāda piedziņu. Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka prasītājas vienpusēja atkāpšanās no līguma ir tiesiska un nav uzskatāma par Patērētāju aizsardzības likuma pārkāpumu.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu, visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties.

Ņemot vērā, ka saistības, kas izriet no noslēgtā Kredīta līguma atbildētājai ir saistošas, kā arī pamatojoties uz prasītāja iesniegtajiem kredīta un tā procentu aprēķiniem, prasītājai ir tiesības prasīt arī procentus par kredīta izmantošanu par laika posmu no 20.08.2012. līdz 07.03.2013. 2108,85 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta 2.punktu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.1.punktu, ja kredītņēmējs neveic maksājumus saskaņā ar grafiku, kredītņēmējs maksā līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu. Prasītāja aprēķināja līgumsodu par laika posmu no 01.10.2012. līdz 06.03.2013. 551,65 EUR apmērā.

Ņemot vērā minēto, kā arī ievērojot Patērētāju tiesību aizsardzības centra rekomendācijas, tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir apmierināma. Par labu prasītājai piedzenams līgumsods 551,65 EUR.

Prasītājs lūdz piedzīt zaudējumus 79,22 EUR, kas radušies veicot ieķīlātā nekustamā īpašuma /adrese A/ apdrošināšanu.

No apdrošināšanas polisēm un maksājuma dokumentiem redzams, ka AS „DNB banka" AAS „BALTA" kontā iemaksāja Ls 64.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 7.3.punktu ja kredītņēmējs līgumā noteiktajā termiņā nav iesniedzis Bankai Līguma noteikumiem atbilstošu apdrošināšanas polisi un/vai dokumentu par apdrošināšanas prēmijas samaksu, Banka var pēc saviem ieskatiem, bet par kredītņēmēja līdzekļiem, veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu nepārtrauktu saskaņā ar Nodrošinājuma līgumiem ieķīlāto ķermenisko lietu (izņemot zemi) apdrošināšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Civillikuma 1779.pants paredz, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par zaudējumu piedziņu ir apmierināma. Par labu prasītājai piedzenami zaudējumi 79,22 EUR.

Civillikuma 1692.pantā noteikts, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Tādējādi galvojums ir galvinieka uzņemta saistība, kas pret galveno parādnieka kreditoru nodrošina galvenās saistības izpildīšanu. Galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem (Civillikuma 1698.pants).

Atbildētājas/pers. C/ atbildība par parāda samaksu izriet no 10.06.2008. Galvojuma līguma, saskaņā ar kuru viņa ir uzņēmusies saistību atbildēt kā pats parādnieks par parādu, kas izriet no 10.06.2008. noslēgtā Kredīta līguma. Galvojuma līguma 3.punktā galvinieks ir uzņēmies pienākumu atbildēt bankai par maksājumu saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no 10.06.2008. Kredīta līguma,

Saskaņā ar Civillikuma 1431.pantu, akta parakstīšana uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam ir bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskajā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Atbilstoši Civillikuma 1702.pantam, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli.

Prasītājs lūdz piedzīt parādu no galvenā parādnieka, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā – no galvinieka.

Tiesa atzīst, ka no /pers. B/ piedzenams pamatparāds 56111,81 EUR, procenti par kredīta izmantošanu 2108,85 EUR par laika periodu no 20.08.2012 līdz 07.03.2013., līgumsods 551,65 EUR, zaudējumi 79,22 EUR. Piedziņas neiespējamības gadījumā parāds piedzenams no galvinieka.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos nokavējuma 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājām par labu AS „DnB Banka" piedzenama valsts nodeva 1688,59 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 EUR, kopā 1696,42 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Termiņš skaitāms no

sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 193.,195., 204.[1], 208.[1] pantu tiesa

nosprieda:

apmierināt AS „DNB banka" prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „DNB banka", reģistrācijas Nr.40003024725, pamatparādu 56111,81 EUR, procentus 2108,85 EUR par laika periodu no 20.08.2012 līdz 07.03.2013., līgumsodu 551,65 EUR, zaudējumus 79,22 EUR, tiesāšanās izdevumus 1696,42 EUR, kopā 60547,65 EUR (sešdesmit tūkstoši pieci simti četrdesmit septiņi *euro*, 65 centi).

Samaksa veicama AS "DNB banka" norēķinu kontā LV67RIKO0007920000011 (EUR) vai LV82RIKO0007910000011 (USD), bankas kods RIKOLV2X, maksājuma mērķi norādot līguma Nr.3123/8H20.

Noteikt AS „DNB banka", reģistrācijas Nr.40003024725, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6(sešus)gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājām sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas var iesniegt Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 26.01.2016.

Tiesnese I.Risberga