Lietas Nr. 112019815
Lietas arhīva Nr. 1-0198-15/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī
2015.gada 17.augustā

Daugavpils tiesas
tiesnesis ***Arvīds Ozerskis,***
ar tiesas sēdes sekretāri ***Ingrīdu Galilejevu,***
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. C/,** personas kods /personas kods/, dzīvesvieta: /adrese A/, saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 177.pantā, tiesnesis

k o n s t a t ē j a:

2015.gada 2.jūnijā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļas inspektore K.Markoviča sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 946396, kurā norādīts, ka 2015.gada 21.maijā plkst.23:20, /pers. C/, personas kods /personas kods/, neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, sakarā ar ko pārkāpa policijas kontroles noteikumus.

/pers. C/ darbības administratīvā pārkāpuma protokolā kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta.

2015.gada 5.jūnijā administratīvā pārkāpuma lietas materiāls ir saņemts Daugavpils tiesā.

/pers. C/ uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, /pers. C/ nav arī lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. /pers. C/ par lietas izskatīšanu tika paziņots saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 268.^{1}panta pirmo daļu, nosūtot pavēstes pēc protokolā norādītajām adresēm, ko apstiprina pavēstu uzziņa. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{16} panta pirmo daļu un 271.panta ceturto daļu, tiesnesis atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. C/ klātbūtnes.

Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās un par saviem neierašanas iemesliem nepaziņoja.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{2} pantu Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļai par lietas izskatīšanas vietu un laiku tika paziņots.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesnesis secina, ka tiesvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248.pants paredz: *"Protokolā par administratīvo pārkāpumu norāda protokola sastādīšanas laiku un vietu, protokola sastādītāja vārdu, uzvārdu, institūciju, kuru viņš pārstāv, amatu; ziņas par pārkāpēja personu; administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietu, laiku, pārkāpuma būtību, normatīvo aktu un normu, kas paredz atbildību par šo pārkāpumu; citas ziņas, kas nepieciešamas lietas izlemšanai. Ja, sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu, iestādei ir zināma lietas izskatīšanas vieta un laiks, paziņojumu vai pavēsti par lietas izskatīšanas vietu un laiku nesūta un informāciju par lietas izskatīšanas vietu un laiku norāda administratīvā pārkāpuma protokolā."*

Izanalizējot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesnesis konstatē, ka administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PA946396 (lietas 18.lp.), norādīts pārkāpuma datums "2015.gada 21.maijā", kas ir pretrunā ar pārējiem administratīvās lietas materiāliem. Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļas administratīvajā materiālā Nr.303 norādīts pārkāpuma datums "2015.gada 20.maijā" (lietas 3.lp.), kā arī lēmumā par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā (lietas 4.lp.), ziņojumā (lietas 6.lp.), pārbaudes aktā (lietas 14.lp.) – norādīts pārkāpuma datums - 2015.gada 20.maijā.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesnesim nav iespējams konstatēt īsto pārkāpuma datumu, līdz ar to personu nav iespējams saukt pie administratīvās atbildības nezinot faktisko pārkāpuma datumu.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, 243.pantu, 244.pantu, 289.^{13} pantu, 289.^{18} pantu, tiesnesis

n o s p r i e d a:

Izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā Nr.112019815.

Spriedumu 10 dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis ***A.Ozerskis***