NORAKSTS.
Lietas Nr. C27128013
Lietas arhīva Nr. C-1280-13/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 02.oktobrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa
šādā sastāvā : tiesnese S. Meliņa
ar sekretāri V. Siliņu ,
atklātā tiesas sēdē Abrenes ielā 3, Rīgā izskatīja civillietu maksātnespējīgās SIA „AUDĒJU NAMI" prasībā pret SIA „AURUM RESORT" par parāda piedziņu

konstatēja:

2013.gada 07.februārī tiesā celta MSIA „AUDĒJU NAMI" prasība pret SIA „AURUM RESORT" par parāda piedziņu, kurā prasītājs lūdz tiesu piedzīt no SIA „AURUM RESORT", reģ. Nr. 40003904587, par labu MSIA „AUDĒJU NAMI", reģ. Nr. 40003737815, parādu LVL 2539,79 apmērā un nokavējuma procentus par parāda samaksas kavējumu LVL 971,04 par laika posmu no 2009.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 4.februārim; noteikt MSIA „AUDĒJU NAMI", reģ. Nr. 40003737815, tiesības saņemt likumiskos procentus no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2011.gada 13.oktobra spriedumu pasludināts SIA „AUDĒJU NAMI" maksātnespējas process. Par MSIA „AUDEJU NAMI" maksātnespējas procesa administratoru iecelts sertificēts administrators Ainārs Kreics.

Saskaņā ar MSIA „AUDĒJU NAMI" administratora rīcībā esošo informāciju, SIA „AUDĒJU NAMI" sniegusi pakalpojumus SIA „AURUM RESORT" LVL 2539,79 apmērā, par ko SIA „AUDĒJU NAMI" 2009.gada 31.maija izrakstīja SIA „AURUM RESORT" rēķinu Nr. 5/K, kura apmaksu SIA „AURUM RESORT" nav veikusi.

Norāda, ka pamatojoties uz Civillikuma 1587., 2212. un 2223.pantu, MSIA „AUDĒJU NAMI" ir tiesības prasīt samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem un SIA „AURUM RESORT" ir pienākums veikt rēķinā norādītās summas samaksu pilnā apmērā.

Citē Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu un norāda, ka MSIA „AUDĒJU NAMI" administratora rīcībā nav iepriekš norādītā rēķina oriģināla vai tā kopijas, jo šādus dokumentus tam nav nodevusi SIA „AUDEJU NAMI", taču ir citi pierādījumi, kas apliecina, ka MSIA „AUDĒJU NAMI" ir sniegusi SIA „AURUM RESORT" pakalpojumus saskaņā ar minēto rēķinu tajā norādītajā apmērā.

Prasītājs citē likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu un 2006.gada 10.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 42 „Noteikumi par pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju" 6.1. punktu un norāda, ka, iekļaujot MSIA „AUDĒJU NAMI" izrakstīto rēķinu PVN deklarācijā, SIA „AURUM RESORT" ir netieši apstiprinājis faktu, ka MSIA „AUDĒJU NAMI" ir sniegusi un SIA „AURUM RESORT" ir saņēmusi pakalpojumus saskaņā ar norādīto rēķinu, jo atbilstoši likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 1.panta 9.punkta a) apakšpunktam priekšnodokli apliekamā persona var atskaitīt par precēm vai pakalpojumiem, ko tā ir saņēmusi.

Atbildot uz MSIA „AUDĒJU NAMI" administratora pieprasījumu sniegt ziņas par SIA „AUDEJU NAMI" darījumu partneru deklarētajiem darījumiem ar SIA „AUDĒJU NAMI", Valsts ieņēmumu dienests nosūtīja administratoram informāciju par SIA „AUDĒJU NAMI" ar pievienotās vērtības nodokli apliekamiem darījumiem ar darījuma partneriem, no kuras ir redzams, ka SIA „AURUM RESORT" ir iekļāvusi PVN deklarācijas pielikumā SIA „AUDĒJU NAMI" izrakstīto rēķinu Nr. 5/K. Līdz ar to, SIA „AURUM RESORT" ir atzinusi, ka ir saņēmusi pakalpojumu no SIA „AUDĒJU NAMI" saskaņā ar rēķinu Nr. 5/K par kopējo summu LVL 2539,79.

Prasītājs citē Civillikuma 1753., 1756. un 1759.pantu un norāda, ka SIA „AURUM RESORT" ir pienākums papildus pamatparāda samaksai veikt arī likumisko nokavējuma procentu samaksu, kas uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu sastāda LVL 971,04.

Prasītājs citē 1765.panta otro daļu un paskaidro, ka pamatlikme mainās katru gadu 1.janvārī un 1.jūlijā. Latvijas Bankas noteiktā procentu pamatlikme no 2009.gada 01.jūlija līdz 2010.gada 30.jūnijam bija 4% gadā; no 2010.gada 01.jūlija līdz 2012.gada 31.decembrim - 3,5% gadā, bet no 2013.gada 1.janvāra - 2,5% gadā. Ievērojot minēto, likumisko procentu apmērs no 2009.gada 01.jūlija līdz 2010.gada 30.jūnijam bija 11% gadā; no 2010.gada 01.jūlija līdz 2012.gada 31.decembrim - 10,5% gadā, bet kopš 2013.gada 1.janvāra - 9,5% gadā.

Prasītājs citē 1652.panta otro daļu un paskaidro, ka ievērojot to, ka MSIA „AUDEJU NAMI" administratora rīcībā nav izrakstītā rēķina Nr. 5/K, no kura būtu redzams tā apmaksas termiņš, apmaksas termiņš ir nosakāms saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu, t.i., trīsdesmit dienu laikā no tā izrakstīšanas dienas.

2012.gada 16.novembrī MSIA „AUDĒJU NAMI" nosūtīja atbildētājam pretenziju, lūdzot atbildētāju veikt pamatparāda summas samaksu, informējot, ka pretējā gadījumā tiesā tiks celta prasība par pamatparāda un likumisko procentu piedziņu. Atbildētājs nav veicis parāda summas samaksu.

Prasības pieteikums pamatots ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 43.panta pirmās daļas 10.punktu, 195.pantu, Civillikuma 1587., 1651., 1652., 1753., 1756., 1759., 1765., 2212., 2223.pantu.

Atbildētājs paskaidrojumus un iebildumus par prasību nav iesniedzis.

2013.gada 02.oktobrī tiesā saņemts prasītāja administratora iesniegums ar lūgumu izskatīt prasību bez prasītājas klātbūtnes. Šādu lūgumu tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu.

Atbildētājs tiesas sēdē nav ieradies. Tiesa konstatē, ka tiesas dokumenti - prasības pieteikuma noraksts un pavēste uz tiesas sēdi atbildētājam nosūtīta uz tā juridisko adresi, un atbilstoši Komerclikuma 12.panta ceturtajai daļai, Civilprocesa likuma 56.panta sestajai daļai, 56.[1]pantam uzskatāms, ka atbildētājs sūtījumu ir saņēmis, un tas, ka šos abus dokumentus atbildētājs nav saņēmis un tie atgriezti tiesai, neietekmē paziņošanas faktu.

Šādos apstākļos tiesa atbildētāja neierašanos atzīst par neattaisnojošu, neatrod pamata lietas izskatīšanas atlikšanai un atrod par iespējamu izskatīt

lietu pušu prombūtnē.

Pārbaudot rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, vadoties no sekojošiem

motīviem.

Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2011.gada 13.oktobra spriedumu pasludināts SIA „AUDĒJU NAMI" maksātnespējas process. Ainars Kreics iecelts par MSIA „AUDĒJU NAMI" administratoru (lpp. 18, 19).

Administrators Ainars Kreics savas kompetences ietvaros ir izvērtējis viņam pieejamos maksātnespējīgās SIA „AUDĒJU NAMI" finanšu dokumentus un konstatējis, ka SIA „AUDĒJU NAMI" sniegusi pakalpojumus SIA „AURUM RESORT" LVL 2539,79 apmērā, par ko SIA „AUDĒJU NAMI" 2009.gada 31.maija izrakstīja SIA „AURUM RESORT" rēķinu Nr. 5/K, kura apmaksu SIA „AURUM RESORT" nav veikusi.

Minētais rēķins administratora rīcībā nav, tā kā parādnieka pārstāvis to maksātnespējas administratoram nav nodevis.

No lietas materiālos esošās Valsts ieņēmumu dienesta 2012.gada 21.jūnija atbildes Nr. 8.17.2.1-4/87201 uz administratora Ainara Kreica iesniegumu, izriet, ka SIA „AURUM RESORT" ir iekļāvusi pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju pielikumā prasītāja 2009.gada 31.maija rēķinu Nr. 5/K, kur darījuma vērtība bez pievienotās vērtības nodokļa ir LVL 2099,00 lati, bet pievienotās vērtības nodokļa vērtība LVL 440,79 lati, kopā LVL 2539,79 (lpp. 10-14).

Saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu Valsts ieņēmumu dienestā reģistrētai apliekamai personai ir tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļa summas atskaitīt no citām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par precēm un pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai (..).

Saskaņā ar 2006.gada 10.janvāra Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr. 42 „Noteikumi par pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju" 6.1.punktu, PVN1 pārskata I daļā „Par iekšzemē iegādātajām precēm un saņemtajiem pakalpojumiem" atsevišķi norāda katru attaisnojuma dokumentu, uz kura pamata ir atskaitīts priekšnodoklis (..) un kurā norādītā preču un pakalpojumu kopējā vērtība bez nodokļa ir 500 latu vai vairāk.

Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 1.panta 9.punkta a) apakšpunkts nosaka, ka priekšnodoklis ir pievienotās vērtības nodokļa summa, kas norādīta apliekamajai personai izrakstītajā pievienotās vērtības nodokļa rēķinā par iegādātajām precēm vai saņemtajiem pakalpojumiem tās saimnieciskās darbības nodrošināšanai.

2012.gada 15.novembrī maksātnespējīgās SIA „AUDĒJU NAMI" administrators nosūtījis SIA „AURUM RESORT" pieprasījumu informācijas sniegšanai Nr. LK/036_2012, kurā lūgts iesniegt administratoram informāciju, kad veikta rēķina Nr. 5/K apmaksa, kā arī iesniegt apmaksu pamatojošus dokumentus (lpp. 15, 16). Atbildētājs iebildumus par minēto iesniegumu nav cēlis, kā arī nav veicis parāda samaksu.

Tiesa atzīst par pamatotiem prasītāja argumentus, ka, iekļaujot izrakstīto rēķinus pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas pielikumā, atbildētājs ir apstiprinājis, ka prasītājs tam sniedzis pakalpojumus saskaņā ar norādīto rēķinu, savukārt atbildētājs šos pakalpojumus ir saņēmis.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Secināms, ka lietā nav iegūti pierādījumi par to, ka prasītājs būtu saņēmis no atbildētāja samaksu par veiktās saistības izpildījumu, kas izriet no 2009.gada 31.maija rēķinu Nr. 5/K.

Saskaņā ar Civillikuma 2212.pantu, ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu. Savukārt ,atbilstoši Civillikuma 2223.pantā noteiktajam tiklīdz pasūtījums izpildīt un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds LVL 2539,79 apmērā.

Prasītājs prasības pieteikumā lūdzis piedzīt nokavējuma procentus par parāda samaksas nokavējumu LVL 971,04 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta otro daļu, ja līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu nav nolīgts atlīdzības samaksas termiņš, turklāt, parādnieks, kura saistība ir izpildāma, nav saņēmis atgādinājumu no kreditora vai tā vietnieka agrāk, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, ja parādnieks nav izpildījis samaksu trīsdesmit dienu laikā pēc rēķina vai cita līdzvērtīga maksājuma pieprasījuma saņemšanas dienas.

Ņemot vērā, ka rēķina izsniegšanas datums ir 2009.gada 31.maijs, prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus par laika periodu no 2009.gada 01.jūlija līdz 2013.gada 04.februārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1753., 1756.pantiem, 1759.panta 1.punktu, 1765.panta otrajai daļai, prasītājs par minēto naudas līdzekļu lietošanu pamatoti aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus un par laiku no 2009.gada 01.jūlija līdz 2013.gada 04.februārim no summas LVL 2539,79 aprēķināto procentu apmērs sastāda LVL 971,04. Minētās summas apmēru apstiprina prasības pieteikumā iekļautais kavējuma procentu aprēķins (lpp. 8).

Atbildētājs, pretēji Civilprocesa 93.panta pirmās daļas un Civillikuma 1838.panta prasībām, nav iesniedzis pierādījumus par parāda daļēju vai pilnīgu samaksu, līdz ar ko, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.pantam, tiesa prasītāja iesniegto parāda un likumisko nokavējuma procentu aprēķinu atzīst par pamatotu.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs nav pienācīgā kārtā pildījis savu pienākumu, nenorēķinoties par saņemtajiem pakalpojumiem, kā rezultātā izveidojies parāds, tādēļ no atbildētāja prasītāja labā piedzenama parāda pamatsumma LVL 2539,79 apmērā un nokavējuma procenti par periodu no 2009.gada 01.jūlija līdz 2013.gada 04.februārim LVL 971,04 apmērā.

Bez tam, Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Prasītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos ir atbrīvots, līdz ar to no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai LVL 305,43 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus atbilstoši uzziņai (lpp. 2) LVL 3,52 apmērā, kopā LVL 308,95.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem un saskaņā ar Civillikuma 1753., 1756., 1765.pantos noteikto, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 7 % virs Latvijas Bankas noteiktās procentu pamatlikmes gadā no pamatparāda LVL 2539,79, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^1.panta noteikumus, atbildētājai ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un vadoties Civilprocesa likuma 8. un 97. panta tiesa

nosprieda:

Piedzīt no SIA „AURUM RESORT", reģ. nr. 40003904587 par labu MSIA „AUDĒJU NAMI", reģ. nr. 40003737815 parādu LVL 2539,79 un nokavējuma procentus LVL 971,04 , bet kopā LVL 3510,83 (trīs tūkstoši pieci simti desmit lati 83 santīmi) un par labu valstij tiesas izdevumus- valsts nodevu LVL 305,43 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,52, bet kopā LVL 308,95 (trīs simti astoņi lati 95 santīmi) , nosakot atbildētājai sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Atzīt MSIA „AUDĒJU NAMI" tiesības saņemt par laika periodu līdz pilnīgai sprieduma izpildei likumiskos 7 % virs Latvijas Bankas noteiktās procentu pamatlikmes gadā no pamatparāda LVL 2539,79, ievērojot Civillikuma 1763.panta noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas , sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnese / PARAKSTS/ S. Meliņa

NORAKSTS PAREIZS. TIESNESE S.MELIŅA