ECLI:LV:RVPT:2019:1030.C30528417.2.S
Civillieta Nr.C30528417
Lietvedības Nr. C-0721-19/25

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2019.gada 30.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnese U.Melameda, sekretāre V.Zariņa,
piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. B/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Abrenes ielā 8, Rīgā, civillietu Luminor Bank AS, reģistrācijas Nr.11315936, juridiskā adrese: Liivalaia 45, 10145, Tallina, Igaunijas Republika, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Luminor Bank AS Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40203154352, juridiskā adrese: Skanstes iela 12, Rīga, LV-1013, Latvijas Republika prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/ un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Pamatojoties uz 2017.gada 15.jūnija Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemto prasības pieteikumu, ierosināta civillieta, kurā prasītājs aizstāts ar Luminor Bank AS, reģistrācijas Nr.11315936, juridiskā adrese: Liivalaia 45, 10145, Tallina, Igaunijas Republika, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Luminor Bank AS Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40203154352, juridiskā adrese: Skanstes iela 12, Rīga, LV-1013, Latvijas Republika (turpmāk tekstā arī- prasītājs) prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/ un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

[2] Prasītājs lūdz tiesu apmierināt prasību, ņemot vērā šādus apstākļus:

[2.1] 24.05.2007. starp AS DNB banka (iepriekšējais nosaukums: AS DnB NORD Banka) un /pers. A/, personas kods /personas kods/, noslēgts Kredīta līgums Nr. 4222/7H18 (turpmāk tekstā arī - Kredīta līgums). Saskaņā ar Kredīta līgumu un tā grozījumiem Prasītājs Atbildētājai izsniedza kredītu, pavisam kopā EUR 100 871,74 (viens simts tūkstoši astoņi simti septiņdesmit viens euro un septiņdesmit četri euro centi) (turpmāk tekstā - Aizdevums). Par Aizdevuma beigu atmaksas datumu noteikts 23.05.2032.

Kredīta līgumā 22.10.2007. noslēgti Grozījumi Nr. 1, 11.01.2008. noslēgti Grozījumi Nr.2, 27.07.2009. noslēgti Grozījumi Nr.3, 31.05.2012. noslēgta Vienošanās pārgrozījumiem un 18.10.2013. noslēgti Grozījumi Nr.4.

Aizdevums Atbildētājai izsniegts pilnā apmērā.

Ar /pers. B/, personas kods: /personas kods/, 24.05.2007. noslēgts Galvojuma līgums Nr.4222/7H18-3 (turpmāk tekstā - Galvojuma līgums). Saskaņā ar Galvojuma līguma 3. punktu /pers. B/ no Kredīta līguma izrietošās maksājumu saistības uzņēmās kā pats parādnieks, un Prasītājam ir tiesības saņemt savu prasījumu apmierinājumu no /pers. B/, iepriekš nevēršoties pie Atbildētājas.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2)apakšpunktu (grozīts ar 27.07.2009. Grozījumiem Nr.3 Kredīta līgumā) Prasītājs var pieprasīt, lai kredītņēmējs (Atbildētāja) atmaksā neatmaksāto kredīta summu (Aizdevumu) un izpilda citas Kredīta līgumā noteiktās maksājuma saistības pirms noteiktā termiņa, ja kredītņēmējs (Atbildētāja) ilgāk par 30 (trīsdesmit) dienas neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumus saskaņā ar grafiku.

Atbildētāja kavēja pamatsummas maksājumus no 20.06.2016. un procentu maksājumus no 20.12.2016.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 5)apakšpunktu (grozīts ar 27.07.2009. Grozījumiem Nr.3 Kredīta līgumā) Prasītājs var pieprasīt, lai kredītņēmējs (Atbildētāja) atmaksā neatmaksāto kredīta summu (Aizdevumu) un izpilda citas Kredīta līgumā noteiktās maksājuma saistības pirms noteiktā termiņa, ja pret ieķīlāto mantu tiek vērsti trešo personu prasījumi.

Ne Atbildētāja, ne /pers. B/ nav veikuši Aizdevuma atmaksu vai vienojušies par saistību labprātīgu izpildi, tādējādi līdz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai no Kredīta līguma izrietošās saistības nav izpildītas. Prasītājs ir veicis visas nepieciešamās darbības, lai pienācīgā kārtā brīdinātu Atbildētāju un /pers. B/, un risinātu strīdu pārrunu ceļā. Pie šādiem apstākļiem, kad saistību labprātīga izpilde nav sagaidāma, kā arī Nekustamais īpašums ir pārdots piespiedu izsolē, Prasītājs ir spiests vērsties tiesā savu aizskarto interešu aizstāvībai.

[3] Pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1278., 1280., 1286., 1309., 1314., 1587., 1589., 1651., 1652. panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1755., 1756., 1757., 1765., 1770., 1775., 1779., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu, un vadoties pēc Civilprocesa likuma 1., 24., 26., 27., 34., 41., 93., 127., 128., 129., 130., 195. un 628.panta, lūdz tiesu:

1) piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. B/, personas kods: /personas kods/, par labu Luminor Bank AS, reģistrācijas Nr.11315936, juridiskā adrese: Liivalaia 45, 10145, Tallina, Igaunijas Republika, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Luminor Bank AS Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40203154352, no 24.05.2007. Kredīta līguma Nr. 4222/7H18 izrietošo parādu 69 545,48 (sešdesmit deviņi tūkstoši pieci simti četrdesmit pieci euro un četrdesmit astoņi euro centi) apmērā, ko sastāv no pamatsummas parāda EUR 69 345,39 un procentu parāda EUR 200,09;

2) atzīt prasītāja tiesības par laiku no 06.01.2017 līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. B/, personas kods: /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no 24.05.2007. Kredīta līguma Nr. 4222/7H18 izrietošā pamatsummas parāda EUR 69 345,39 (sešdesmit deviņi tūkstoši trīs simti četrdesmit pieci euro un trīsdesmit deviņi euro centi);

3) piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. B/, personas kods: /personas kods/, par labu Luminor Bank AS, reģistrācijas Nr.11315936, juridiskā adrese: Liivalaia 45, 10145, Tallina, Igaunijas

Republika, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Luminor Bank AS Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40203154352, visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā samaksāto valsts nodevu EUR 1 859,70 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,27.

[4] Atbildētāja /pers. A/ savā paskaidrojumā tiesai paudusi, ka prasībai piekrīt (lietas lapa 83).

Savukārt /pers. B/ paudis, ka Aizdevuma līguma darbības laikā tika veikti līguma grozījumi, kas varēja pasliktināt iespēju sekmīgi nokārtot saistības, bez tam līguma grozījumos netika prasīta viņa kā galvotāja piekrišana (lietas lapa 81).

[5] Atbildētāji uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesas sēdes vietu un laiku viņiem paziņots likumā noteiktā kārtībā, savlaicīgi nosūtot pavēsti uz prasības pieteikumā un līgumos norādīto deklarēto dzīvesvietu. Neierašanās iemesli nav ziņoti, lūgumi nav pieteikti.

[5.1] Pie šādiem apstākļiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes.

[6] Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis uzturēja prasību, lūdza to apmierināt. Pauda, ka 2019.gada 6.augustā ir saņemts viens maksājums 0,98 centu apmērā, lūdza to novirzīt % dzēšanai, tādējādi uzturētā prasības summa ir EUR 69 544,50, kas sastāv no pamatsummas parāda EUR 69 345,39 un procentu parāda EUR 199,11.

Motīvu daļa

[7] Novērtējusi iesniegtos rakstveida pierādījumus, noklausoties prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ.

[8] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[8.1] Pušu tiesiskās attiecības nosaka: 24.05.2007. starp AS DNB banka (iepriekšējais nosaukums: AS DnB NORD Banka) un /pers. A/, personas kods /personas kods/, noslēgtais Kredīta līgums Nr.4222/7H18 (turpmāk tekstā arī - Kredīta līgums). Kredīta līgumā 22.10.2007. noslēgti Grozījumi Nr. 1, 11.01.2008. noslēgti Grozījumi Nr.2 , 27.07.2009. noslēgti Grozījumi Nr.3 , 31.05.2012. noslēgta Vienošanās pārgrozījumiem un 18.10.2013. noslēgti Grozījumi Nr.4. No Līguma un tā grozījumiem ir redzams, ka pušu starpā ir pielīgts līguma priekšmets, samaksas apmērs, kārtība un termiņi, līdz ar to tiesa konstatē, ka puses, noslēdzot Līgumu, ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un, saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu, Līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu, kā arī atzīstams par tiesīgu.

[8.2] Kā redzams no pievienotajiem pierādījumiem, tad Prasītājs Atbildētājai izsniedza kredītu, pavisam kopā EUR 100 871,74 (viens simts tūkstoši astoņi simti septiņdesmit viens euro un septiņdesmit četri euro centi).

[8.3] No Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde bija nodrošināta ar:

[8.3.1] Ķīlas tiesību (hipotēku) uz nekustamo īpašumu. Kā redzams 24.05.2007. starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts Ķīlas līgums Nr.4222/7H18-1 (turpmāk tekstā arī- Ķīlas līgums lietas lapa 31-35). 27.07.2009. Ķīlas līgumā noslēgti Grozījumi Nr.1. Ar Ķīlas līgumu par labu Prasītājam Atbildētāja ieķīlāja nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašuma Nr.27, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr. /numurs /, Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr. /numurs/ (turpmāk tekstā arī- Nekustamais īpašums, lietas lapas 33).

Kā redzams no Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs /(lietas lapas 65-69), IV daļas 1., 2.iedaļā ierakstā Nr.2.1. bija nostiprināta hipotēka par labu Prasītājam EUR 101 933,98 (LVL 71 639,61) apmērā. Papildus hipotēkas pamatsummai, kas norādīta skaitliski, zemesgrāmatā bija nostiprināta arī procentu likme, līgumsods un pamatojums. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 178.pantā noteikto zemesgrāmatu patiesīgums nav apšaubāms. Civillikuma 1278.pants nosaka, ka ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu Civillikuma 841.panta izpratnē, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1319.pantu ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.

Kā redzams no lietā iesniegtajiem pierādījumiem, Prasītāja ķīlas tiesība (hipotēka) uz Nekustamo īpašumu ir dzēsta pamatojoties uz 23.03.2017. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas lēmumu lietā Nr.C60018317 (stājies likumīgā spēkā 10.04.2017., lietas lapā 70). Ar minēto lēmumu ir apstiprināta Nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē, izpildot 22.09.2016. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izsniegto izpildu rakstu lietā Nr.C30492816 par EUR 3236,67 piedziņu no Atbildētājas par labu Akciju sabiedrībai Citadele banka, reģistrācijas numurs: 40103303559. Vienlaikus atbilstoši Civilprocesa likuma 613. panta piektās daļas 2. un 3. punktam tiesa dzēsusi uz Nekustamo īpašumu ierakstītās parādu saistības un zemesgrāmatā ierakstītās aizlieguma atzīmes. Respektīvi, Nekustamais īpašums pārdots piespiedu izsolē pamatojoties uz trešās personas prasījumu pret Atbildētāju par parāda piedzinu.

Saskaņā ar Civillikuma 1314.pantu ieķīlātās lietas pārdevums, ko tiesīgi izdarījis ķīlas ņēmējs, izbeidz ne vien viņa paša, bet arī visu viņam sekojošo kreditoru ķīlas tiesības uz šo lietu; bet kā viņam pašam, tā arī pārējiem kreditoriem, kamēr tie nav apmierināti, paliek ķīlas tiesība uz lietas pārdošanā ieņemto summu, ciktāl tā vajadzīga viņu apmierināšanai. No minētās tiesību normas dispozīcijas jau izriet, ka tajā noteiktās sekas - ķīlas tiesības saglabāšana uz ieķīlātās lietas pārdošanas ieņēmumiem - ir attiecināmas ne tikai uz kreditoru, kurš izdarījis ieķīlātās lietas pārdevumu, bet arī uz citiem kreditoriem, kuriem attiecīgā lieta bijusi ieķīlāta. Savukārt Civilprocesa likuma 628.panta otrajā daļa ar indeksu viens nosaka, ka, ja hipotekārais kreditors nav pievienojies piedziņai (621.panta piektā daļa), nauda zemesgrāmatā norādītās hipotēkas summas apmērā vai hipotekārā kreditora paziņojumā norādītajā apmērā, ja tāds saņemts (600.panta ceturtā daļa), ņemot vērā attiecīgā hipotekārā prasījuma pirmtiesību, ieskaitāma tā tiesu izpildītāja depozīta kontā, kurš rīkoja izsoli, un uzglabājama līdz izpildu dokumentu saņemšanai. Tādejādi, no Atbildētājas Nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē iegūtie naudas līdzekli glabājas tiesu izpildītājas depozīta kontā atbilstoši Civilprocesa likuma 628.panta otrajai daļai ar indeksu viens un Prasītājam uz šiem naudas līdzekļiem ir ķīlas tiesība.

Līdz ar to lietas faktiskie apstākļi kopsakarā ar minētajām tiesību normām apliecina, ka konkrētajā gadījumā no Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde ir nodrošināta ar Nekustamā īpašuma pārdošanas rezultātā ieņemto naudu, kas glabājas tiesu izpildītāja depozīta kontā. Saskaņā ar 09.05.2017. Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.86 zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta Aprēķinu Nr. 07671/086/2017-NOS izpildu lietā Nr.01262/086/2016 Prasītājam kā hipotekārajam kreditoram zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā uzglabāti naudas līdzekli EUR 46 648.53 apmērā (lietas lapa 71).

[8.3.2] Kā arī no Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde nodrošināta ar /pers. B/, personas kods /personas kods/, galvojumu, par ko 24.05.2007. noslēgts Galvojuma līgums Nr. 4222/7H18-3 (turpmāk tekstā arī - Galvojuma līgums). Saskaņā ar Galvojuma līguma 3. punktu /pers. B/ no Kredīta līguma izrietošās maksājumu saistības uzņēmās kā pats parādnieks, un Prasītājam ir tiesības saņemt savu prasījumu apmierinājumu no /pers. B/, iepriekš nevēršoties pie Atbildētājas.

Ar lietā esošiem pierādījumiem neapstiprinās /pers. B/ paskaidrojumos paustais, ka vienošanās par grozījumiem ar viņu netika saskaņoti, jo ir redzams, ka uz tā ir atzīme "saskaņots ar galvinieku" un /pers. B/ paraksts, kura īstums nav apstrīdēts (lietas lapa 29).

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2) apakšpunktu (grozīts ar 27.07.2009. Grozījumiem Nr.3 Kredīta līgumā) Prasītājs var pieprasīt, lai kredītņēmējs (Atbildētāja) atmaksā neatmaksāto kredīta summu (Aizdevumu) un izpilda citas Kredīta līgumā noteiktās maksājuma saistības pirms noteiktā termiņa, ja kredītņēmējs (Atbildētāja) ilgāk par 30 (trīsdesmit) dienas neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumus saskaņā ar grafiku.

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasītāja pausto, ka kavēja pamatsummas maksājumus no 20.06.2016. un procentu maksājumus no 20.12.2016.

Paskaidrojumos ir paudusi, ka prasību atzīst (lietas lapa 83).

Pamatojoties uz Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2)apakšpunktu, ievērojot Civillikuma 1589. pantu, Prasītājs ar 05.01.2017. Pirmstiesas brīdinājumiem Nr.CA 8/01-61 un Nr.CA 8/01-62 (turpmāk tekstā - Brīdinājums) pieprasīja pirms termiņa, t.i., līdz 05.02.2017., izpildīt Kredīta līgumā noteiktās maksājuma saistības.

Kā redzams no lietai pievienotajiem pierādījumiem, Atbildētāja Brīdinājumu ir saņēmusi 23.01.2017. u n /pers. B/ Brīdinājumu ir saņēmis 19.01.2017., ko pierāda Latvijas Pasta paziņojums "Paziņojums par iekšzemes un starptautiska sūtījuma saņemšanu/piegādi/izmaksu/reģistrēšanu" (lietas lapa 64).

Turklāt saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 5)apakšpunktu (grozīts ar 27.07.2009. Grozījumiem Nr.3 Kredīta līgumā) Prasītājs var pieprasīt, lai kredītņēmējs (Atbildētāja) atmaksā neatmaksāto kredīta summu (Aizdevumu) un izpilda citas Kredīta līgumā noteiktās maksājuma saistības pirms noteiktā termiņa, ja pret ieķīlāto mantu tiek vērsti trešo personu prasījumi.

Tiesa atzīst, ka Prasītājs ir veicis visas nepieciešamās darbības, lai pienācīgā kārtā brīdinātu Atbildētāju un /pers. B/, un risinātu strīdu pārrunu ceļā. Pie šādiem apstākļiem, kad saistību labprātīga izpilde nav sagaidāma, kā arī Nekustamais īpašums ir pārdots piespiedu izsolē, Prasītājs ir tiesīgs prasīt tiesā savu aizskarto interešu aizstāvību.

Līgumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 20.12.2016. līdz 05.01.2017.

Tiesa atzīst, ka Prasītājs ir ievērojis 30.01.2013. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta spriedumu lietā Nr.SKC-644/2013, ar kuru tika precizēta judikatūra, nosakot, ka līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt.

Prasības apmierināšanas juridisko pamatojumu nosaka Civillikuma 1587.pants, kas paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pasei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[9] Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, jāpierāda atbildētājiem, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu. Nav pamata uzskatīt, ka saistības pienācīgā kārtībā izpildītas.

[10] Prasības summa pierādīta ar aprēķinu, aizdevuma līgumu, konta izrakstiem, to apšaubīt nav pamata.

[11] Tiesas pienākumu pēc savas iniciatīvas pārbaudīt katra pušu noslēgtā līguma noteikumus, paredz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitā daļa, kurā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus, konkrētajā gadījumā līgumsods nav piemērots.

[12] Lietā nav pierādījumus, kas liktu apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus un veiktos aprēķinus; atbildētāji nav likumā noteiktā kārtībā apstrīdējuši prasītāja norādītos apstākļus, un tie, ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, ir atzīstami par pierādītiem, līdz ar ko prasība ir atzīstama par pierādītu un apmierināmu.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumus prasītājs pierādījis ar maksājumu uzdevumiem.

[14] Prasītājs lūdz atzīt viņam tiesības līdz sprieduma izpildes dienai saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās parāda summas.

[14.1] Civilprocesa likuma 195.pants nosaka pienākumu tiesai, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, spieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

[14.2] Tiesa, ievērojot prasītājas lūgumu, nosaka prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no piedzītās, bet nesaņemtās pamatparāda summas.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 189., 190., 193., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt uzturētajā daļā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Luminor Bank AS, reģistrācijas Nr.11315936, juridiskā adrese: Liivalaia 45, 10145, Tallina, Igaunijas Republika, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Luminor Bank AS Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40203154352, no 24.05.2007. Kredīta līguma Nr.4222/7H18 izrietošo parādu EUR 69 544,50, kas sastāv no pamatsummas parāda EUR 69 345,39 un procentu parāda EUR 199,11.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Luminor Bank AS, reģistrācijas Nr.11315936, juridiskā adrese: Liivalaia 45, 10145, Tallina, Igaunijas Republika, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Luminor Bank AS Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40203154352, visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā samaksāto valsts nodevu EUR 1 859,70 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,27.

Parāda summa iemaksājama kontā: saņēmējs Luminor Bank AS Latvijas filiāle, konta Nr.LV97RIKO0007900000011.

Parāda samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Abrenes ielā 8 kancelejā.

Atzīt prasītāja tiesības par laiku no 06.01.2017 līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no 24.05.2007. Kredīta līguma Nr.4222/7H18 izrietošā pamatsummas parāda EUR 69 345,39.

Noteikt atbildētājiem 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese U.Melameda