NORAKSTS

Lietas Nr. C29523415
Lietas arhīva Nr. C-1695-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 1.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese V. Gailīte,
ar tiesas sēžu sekretāri K. Tursu,
piedaloties prasītājas SIA "Īpašnieku sabiedrība" pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/ un atbildētājas /pers. B/ pilnvarotajai pārstāvei /pers. C/,
2016.gada 1.februārī atklātā tiesas sēdē, tiesas telpās Lomonosova ielā 10, Rīgā izskatīja civillietu SIA "Īpašnieku sabiedrība" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu, tiesa

konstatēja:

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2015.gada 27.aprīlī iesniegta SIA "Īpašnieku sabiedrība" (turpmāk – prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā Nr. /numurs/ ir nostiprināta atbildētājas īpašuma tiesība uz dzīvokļa īpašumu Nr. /adrese/, kadastra Nr. /numurs/.

2010.gada 18.februārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums, saskaņā ar kuru prasītāja kā pārvaldnieks apņēmās pārvaldīt un apsaimniekot atbildētājas kā pilnvarotāja īpašumā esošās dzīvojamās mājas kopīpašuma domājamās daļas, savukārt atbildētāja apņēmās segt pilnvarniekam visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās funkcionāli saistīto ēku un būvju un piesaistītā zemes gabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu proporcionāli viņas īpašumā esošās kopīpašuma domājamās daļas lieluma. Līguma 3.1. punktā noteikts, ka maksa par mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu jāmaksā līdz tekošā mēneša 30.datumam, bet līguma 3.2. punktā noteikts, ka vienlaikus ar šo maksu jāmaksā par šādiem komunālajiem pakalpojumiem: apkure, karstais ūdens, ūdens un kanalizācija, koplietošanas elektroenerģija, sadzīves atkritumu izvešana, kolektīvā antena, radiotranslācija, apkures sistēmas apkalpošana, aukstā ūdens sistēmas apkalpošana. Atbilstoši līguma 3.1. un 3.4. punktam maksājumu kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksājams līgumsods 0,2% apmērā.

Prasības pieteikumā lūgts piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu 874.07 euro un līgumsodu 34.41 euro un tiesāšanās izdevumus.

2015.gada 30.jūnijā tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojumi, kuros norādīts, ka prasību neatzīst.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis uzturēja prasību pilnā apmērā.

Atbildētāja tiesas sēdē prasību atzina, par ko parakstījās pielikumā pie tiesas sēdes protokola.

Noklausoties pušu paskaidrojumus, kā arī pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma pilnībā saskaņā ar sekojošiem

motīviem:

tiesas sēdē atbildētāja prasību atzina pilnībā.

Civilprocesa likuma 193. panta 5. daļa nosaka, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies.

Tā kā nav strīda par prasību pēc būtības, tiesai nav iesniegti iebildumi par prasību, vai kādi pierādījumi, kas apgāztu prasītājas iesniegtos pierādījumus tad tiesa, uzskata, ka prasība apmierināma pilnībā.

Nav strīda, ka atbilstoši 2010. gada 18.februārī noslēgtajam dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumam ir izveidojies parāds un, ka prasītāja lūdz piedzīt parādu.

Pamatojoties uz "Dzīvokļa īpašuma likuma" 10. un 13.pantu, likuma par "Par dzīvokļa īpašumu" 8. un 12.pantu, atbildētājai bija pienākums segt daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas apsaimniekotājam visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanuproporcionāli dzīvokļa īpašuma lielumam, saskaņā ar apsaimniekotāja piestādītiem rēķiniem.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Prasītāja atbildētājai nodrošināja iespēju izmantot pakalpojumus lietojot dzīvokli, norēķinājās atbildētājas vietā ar pakalpojumu sniedzējiem, bet atbildētāja pilnā apmērā nenorēķinājās ar prasītāju. Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu parādnieka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums.

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, ko var pierādīt ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem. Atbildētāja nav iesniegusi lietā pierādījumus, ar kuru palīdzību tiesa varētu nodibināt faktu, ka tā būtu samaksājusi prasītājai parādu, līdz ar to prasītājai ir likumīgs pamats to prasīt no atbildētājas.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā, bet 1722.pants paredz, ka līgumsoda samaksa neatsvabina šā soda cietēju ne no

procentiem vai augļiem, ka no viņa pienākas, ne no zaudējuma atlīdzības, ciktāl tie pārsniedz līgumsoda apmēru, ja vien nav tieši norunāts pretējais.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas nosacījumiem, atbildētāja nav iesniegusi tiesai nekādus pierādījumus attiecībā uz prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu ir 6% no simta gadā, no neatmaksātās aizdevuma, ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tiesa atzīst prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Tiesa atzīst, ka prasītāja prasību pierādījusi pilnībā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atrod, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, tiesa no atbildētājas prasītāja labā piedzen samaksātos un pierādītos tiesas izdevumus, kas šajā lietā ir valsts nodeva 136.27 euro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 euro, kopā 140.97 euro.

Tāpat saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu un 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētājas valsts ienākumos ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda 8.58 euro, kas piedzenami no atbildētāja par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta otro daļu, spriedums labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu, maksājumu dokumenti par tiesāšanās izdevumu samaksu valsts labā nekavējoties iesniedzami Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190.pantu tiesa

nosprieda:

SIA "Īpašnieku sabiedrība" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Īpašnieku sabiedrība", reģistrācijas numurs 40003500670, parādu 874.07 euro un līgumsodu 34.41 euro, kopā 908.48 euro.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Īpašnieku sabiedrība", reģistrācijas numurs 40003500670, samaksāto valsts nodevu 136.27 euro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 euro, kopā 140.97 euro.

Atzīt SIA "Īpašnieku sabiedrība" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma 6% gadā par piespriesto, bet nesamaksāto parāda summu.

Parāda summa iemaksājama uz SIA "Īpašnieku sabiedrība" bankas kontu – AS "Swedbank" Nr. LV20HABA0551034114945.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8.58 euro, kas iemaksājami – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: 21499 – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā C29523415 (C-1695-16/16).

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no 2016.gada 15.februāra, kad būs sastādīts pilns sprieduma teksts, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (personīgais paraksts) V. Gailīte

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnese V. Gailīte