Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/
ECLI:LV:VRT:2019:1218.11300023619.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2019.gada 18.decembrī

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese Valsts amatpersona,
piedaloties prokurorei Valsts amatpersona,
aizstāvei /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu , kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 175.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

/pers. B/ 2019.gada 4.jūnijā ap pulksten 10.00, atrodoties Cesvaines novada domes administratīvās ēkas sēžu zālē Pils ielā 1a Cesvainē, Cesvaines novadā, mantkārīgu motīvu vadīts, slepeni, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviena persona nenovēro, apzinoties savu darbību prettiesiskumu, nolūkā iegūt savā īpašumā svešu mantu, no galda paņēma Cesvaines novada domei piederošo klēpjdatoru "/pers. C/"15.6/C13-2370M/500/4/QWIN7 270 EUR vērtībā, pēc kā aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādējādi /pers. B/ nozaga Cesvaines novada domei piederošo mantu 270 EUR vērtībā, nodarot mantisku zaudējumu minētās summas apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

/pers. B/ 2019.gada 18.jūnijā ap pulksten 10.40, atrodoties SIA "Madonas karameles" koridorā, /adrese/, Madonas novadā, mantkārīgu motīvu vadīts, slepeni, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviena persona nenovēro, apzinoties savu darbību prettiesiskumu, nolūkā iegūt savā īpašumā svešu mantu, paņēma uz skapīša novietoto /pers. D/ piederošo mobilo telefonu "Samsung G955 Galaxy S8+" 536,36 EUR vērtībā, kas bija ievietots maciņā 5 EUR vērtībā, pēc kā aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādējādi /pers. B/ nozaga /pers. D/ piederošo mantu 541,36 EUR kopvērtībā, nodarot mantisku zaudējumu minētās summas apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. B/ tiesas izmeklēšanā savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem atzina pilnībā. Apsūdzētais piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. /pers. B/ izteica nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais tam piekrita un arī viņa aizstāve, cietusī /pers. D/, cietušās Cesvaines novada domes pārstāve /pers. E/ un prokurore neiebilda. Tiesas izmeklēšanā tika pārbaudīti pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainīgumu neliela apmēra zādzības un zādzības izdarīšanā. Tiesa atzīst, ka /pers. B/ darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 175.panta pirmās daļas.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek veikta.

Nosakot apsūdzētajam piespriežamā soda veidu, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, bet nosakot soda mēru, saskaņā ar tā paša panta trešo daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. B/ izdarījis noziedzīgus nodarījumus, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu tiek klasificēti kā mazāk smagi noziegumi. Noziedzīgie nodarījumi vērsti pret presonu īpašumu. Noziedzīgo nodarījumu rezultātā nodaerītais kaitējums nav atzīstams par ievērojamu mantisku zaudējumu, taču to nevar vērtēt arī kā nelielu.

/pers. B/ iepriekš septiņpadsmit reizes tiesāts, galvenokārt par zādzību izdarīšanu. 2018.gada 23.septmebrī atbrīvots no Olaines cietuma pēc iepriekšējā soda izciešanas. Uz noziedzīgu nodarījumu, par kuriem tiek tiesāts šajā kriminālprocesā, izdarīšanas brīdi /pers. B/ nebija dzēstas divas iepriekšējās sodāmības. Kā redzams no lietā esošās Iekšlietu ministrijas informācijas centra izdrukas, tad /pers. B/ 2019.gada 19.jūnijā uzsākts kriminālprocess pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas un šajā procesā viņam 2019.gada 21.jūnijā kā drošības līdzeklis piemērots apcietinājums. Pie administratīvās atbildības /pers. B/ saukts sešas reizes un divas no tām – 2019.gadā. Personas raksturpjuma par apsūdzēto lietā nav. Pats /pers. B/

tiesai paskaidroja, ka pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma dzīvojis Olainē, formējis ātros kredītus un no tiem arī izticis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido recidīvu, jo nav dzēstas iepriekšējās sodāmības.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa noteic, ka brīvības atņemšanas sods par krimināļpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu ir nosakāms tikai tad, ja soda mērķi nevar sasniegt ar kādu attiecīgā panta sankcijā paredzētu vieglāku sodu. Izvērtējot lietas apstākļus kopumā un apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka attiecībā pret /pers. B/ soda mērķis ir sasniedzams, vienīgi sodot viņu ar reālu brīvības atņemšanas sodu. /pers. B/ jau iepriekš vairākas reizes izcietis reālu brīvības atņemšanas sodu, taču savu uzvedības modeli nemaina un turpina izdarīt tīšus noziedzīgus nodarījumus. Apsūdzētajam ir tendence esošajā situācijā vainot sabiedrību, taču tai pat laikā viņš absolūti neko nav darījis, lai pats mainītu savu dzīvesveidu. /pers. B/ nav izvēlējies likumpaklausību kā prioritāti savā dzīvē. Ar savu rīcību, izdarot zādzības un nodarot zaudējumus, kuri ne vienmēr tiek atlīdzināti, /pers. B/ pastāvīgi apdraud sabiedrību, līdz ar to arī sabiedrības drošības interesēs viņš uz zināmu laiku ir izolējams no sabiedrības.

Nosakot galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, piespriestie sodi ir daļēji saskaitāmi, jo lietā konstatēts gan atbildību pastiprinošs, gan atbildību mīkstinošs apstāklis.

/pers. B/ drošības līdzeklis šajā krimināļprocesā nav ticis piemērots un tiesa šajā procesa stadijā nesaskata vajadzību tādu piemērot. /pers. B/ ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 21.jūnija lēmumu piemērots drošības līdzeklis- apcietinājums- citā krimināļprocesā.

Pirmstiesas krimināļprocesā lietā saņemts cietušās /pers. D/ pieteikums par kaitējuma kompensācijas piedziņu. Cietusī lūgusi piedzīt 541,36 EUR par nozagtajām mantām. Tiesā saņemts arī cietušās Cesvaines novada domes pieteikums par mantiskā kaitējuma 233,36 EUR atlīdzināšano, norādot, ka šādi zaudējumi radušies sakarā ar nozagtajā klēpjdatorā instalētās datorprogrammas zudumu.Tiesas sēdē gan cietusī /pers. D/, gan Cesvaines novada domes pārstāve pieteikumus uzturēja spekā. Apsūdzētais /pers. B/ cietušo pieteikumus atzina un piekrita, ka cietušajiem pienākas atlīdzība par zādzību rezultātā nodarīto mantisko kaitējumu.

Tiesa atzīst, ka cietušo /pers. D/ un Cesvaines novada domes pieteikumi par mantisko zaudējumu piedziņu ir pamatoti un apmierināmi pilnībā. Zaudējumu apmērs ir pierādīts ar lietā iesniegtiem attaisnojuma dokumentiem. Ņemot vērā, ka cietušajiem zaudējumi radušies apsūdzētā noziedzīgo darbību rezultātā, tad uz apsūdzēto arī gulstas šo zaudējumu atlīdzināšanas pienākums.

Apsūdzētā /pers. B/ valsts nodrošināto juridisko palīdzību tiesas procesā īstenoja zvērināta advokāte R.Zepa, kurai saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" atbilstoši sniegtajam aprēķinam ir izmaksājama atlīdzība 60 EUR apmērā. Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 368.panta pirmo daļu šie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā par labu valstij. Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 529.panta 2.punktu procesuālie izdevumi piedzenami tikai tad, ja tie 30 dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas netiks nomaksāti labprātīgi.

Lietā nav lietisko pierādījumu un dokumentu, par kuriem būtu pieņemams lēmums saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 240.pantu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 511.,512., 520.,527.-530.pantu,

tiesa nosprieda

/pers. B/

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem;

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt- brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 3 (trim) mēnešiem.

/pers. B/ līdz sprieduma stāšanās spēkā drošības līdzekli nenoteikt.

Piedzīt no /pers. B/ mantiskā zaudējuma kompensāciju par labu /pers. D/ 541,36 EUR (pieci simti četrdesmit viens *euro* trīsdesmit seši centi) un par labu Cesvaines novada domei 233,36 EUR (divi simti trīsdesmit trīs *euro* trīsdesmit seši centi), nosakot 30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas kaitējuma kompensāciju labprātīgai samaksai un /pers. B/ uzlikt par pienākumu samaksu apliecinošus dokumentus iesniegt tiesā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus 60 EUR (sešdesmit *euro*) aizstāves darba apmaksai, nosakot 30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas šo izdevumu labprātīgai samaksai.

Prokurore, apsūdzētais, viņa aizstāve un cietušie 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sagatavošanu un lūgums nav iesniegts.

Ja tiek sagatavots pilnais spriedums, tad tas daļā par piespriesto sodu vai procesuāliem pārkāpumiem ir pārsūdzams apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību desmit dienu laikā pēc pilnā sprieduma pieejamības dienas iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Pilnais spriedums pieejams no 2020.gada 13.janvāra.

Tiesnese /pers. F/