Lietas Nr. C21040516
Lietas arhīva Nr. C-0405-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa
šādā sastāvā: priekšsēdētāja A.Miķelsone
2016.gada 13.septembrī izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumu parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2016.gada 2.jūnijā SIA „Namsaimnieks" cēlusi tiesā maza apmēra prasību par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumu parāda 432,72 EUR un kavējuma naudas 165,63 EUR piedziņu no atbildētājas /pers. A/ par dzīvokli Nr.9, /adrese A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar dzīvojamās mājas /adrese A/, dzīvokļu īpašnieku 2008.gada 23.decembra kopsapulces lēmumu noteikta dzīvojamās mājas apsaimniekošanas maksa 0,50 Ls/m^2.

Atbildētāja pēc 2002.gada 5.decembra pirkuma līguma ar SIA „Ratiko" iegādājusies dzīvokli Nr.9, /adrese A/, un 2005.gada 30.maijā ar prasītāju noslēgusi Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu, kurā noteikta dzīvojamās mājas apsaimniekošanas maksa un tās samaksas kārtība.

Tā kā atbildētāja dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumus ilgstoši nemaksāja, prasītāja 2013.gadā un 2014.gadā iesniegusi tiesā prasības par parāda piedziņu. Iesniegtās prasības apmierinātas. Prasītāja abus tiesas spriedumus nodevusi piespiedu izpildei zvērinātai tiesu izpildītājai.

Tā kā atbildētāja maksājumus neveica, prasītāja 2015.gada 9.oktobrī nosūtījusi pēdējos brīdinājumus par parāda samaksu līdz 2015.gada 30.novembrim. Sakarā ar brīdinājumu nosūtīšanu prasītājai radušies papildus izdevumi 6,40 EUR kopsummā.

Pēc SIA „Namsaimnieks" grāmatvedības datiem, atbildētājas parāds par dzīvojamās mājas, /adrese A/, apsaimniekošanu par laiku līdz 2016.gada 31.maijam, atskaitot parādu, par kura piedziņu pieņemti tiesas nolēmumi) ir 432,72 EUR, bet aprēķinātā kavējuma nauda ir 165,63 EUR.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas apsaimniekošanas izdevumu parādu par laiku līdz 2016.gada 31.maijam 432,72 EUR, kavējuma naudu 165,63 EUR, samaksāto valsts nodevu 89,75 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 11,10 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1428. un 1779.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta otro daļu, 10., 13.pantu un 16.panta trešo daļu, un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.pantu.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem nosūtīts atbildētājai /pers. A/ uz deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese A/, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2016.gada 15.augustam. Atbildētājai izsniedzamie dokumenti 2016.gada 19.augustā saņemti atpakaļ ar pasta darbinieku norādi, ka adresāte sūtījuma piegādes laikā nav bijusi sastopama (33.lp.).

Tiesas dokumenti atbildētājai tika nosūtīti uz viņas deklarētās dzīvesvietas adresi, tātad tika ievērotas Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas prasības par tiesas dokumentu piegādāšanu fiziskajai personai pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Savukārt, uz atbildētāju attiecas šajā likuma normā norādītais pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^1$ panta otrajai daļai tiesas dokumentu nosūtīšana atpakaļ tiesai neietekmē dokumentu paziņošanas faktu un nav šķērslis lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu atbildētājas paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā pusēm paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Motīvu daļa

Novērtējot rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, secināms, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietā esošā 2002.gada 5.decembra Nekustamā īpašuma pirkuma-pārdevuma līguma redzams, ka atbildētāja /pers. A/ ieguvusi īpašumā dzīvokli Nr.9, /adrese A/ (26,7m^2 platībā) un 267/2628 kopīpašuma domājamās daļas (9.lp.)

Parakstot 2005.gada 30.maija Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (10.lp.), atbildētāja apņēmās segt nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam (6.2.punkts), kā arī maksājumu kavējumu gadījumā apņēmās maksāt līgumsodu (5.punkts). Šādi apsaimniekošanas līguma nosacījumi atbilst Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā un 13.pantā noteiktajam par dzīvokļu īpašnieka pienākumu piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā, kā arī par pienākumu atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram segt uz dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumus, kas nepieciešami dzīvojamās mājas obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanai. Turklāt, Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta otrajā daļā noteikti dzīvokļa īpašnieka pienākumi veikt ar dzīvokļa īpašuma lietošanu saistītos maksājumus arī līdz dzīvokļa īpašuma ierakstīšanai zemesgrāmatā.

Savukārt līguma nosacījumi par līgumsoda (kavējuma naudas) aprēķināšanu maksājumu kavējumu gadījumā atbilst Civillikuma 1652.panta trešajam punktam par parādnieka nokavējumu un tā sekām.

SIA „Namsaimnieks" prasījuma tiesības pret /pers. A/ par apsaimniekošanas izdevumu parāda piedziņu izriet no 2005.gada 30.maija Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma. Prasītājas darbības dzīvojamās mājas /adrese A/, apsaimniekošanā tiek veiktas atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.pantam.

Tiesai nav pamata apšaubīt SIA „Namsaimnieks" iesniegto apsaimniekošanas izdevumu parāda aprēķinu par laiku līdz 2016.gada 31.maijam (22.-25.lp.), jo atbildētāja iebildumus tiesā nav iesniegusi un samaksas faktu nav pierādījusi.

Prasītājas samaksātā valsts nodeva 89,75 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR no atbildētājas piedzenami atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai par tiesas izdevumu piespriešanu pusei, kuras labā taisīts spriedums.

Tiesas ieskatā prasītājas papildus izdevumi 6,40 EUR par brīdinājumu nosūtīšanu atbildētājai (21.lp.) vērtējami kā zaudējumi Civillikuma

1773.panta izpratnē, kas radušies atbildētājas rīcības (bezdarbības dēļ), un kas jāatlīdzina atbilstoši Civillikuma 1775 .pantam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 97., 193., 195., 250[25]., 250[27].un 204.[1] pantam, tiesa,

nosprieda:

SIA „Namsaimnieks" (reģ. Nr.46603000240, juridiskā adrese Ezeru iela 2, Limbaži, Limbažu novads, LV-4001) maza apmēra prasību par naudas piedziņu **apmierināt**.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese A/)galveno parādu par laiku līdz 2016.gada 31.maijam 432,72 EUR (Četri simti trīsdesmit divus *euro* un 72 centus), kavējuma naudu 165,63 EUR (Viens simts sešdesmit piecus *euro* un 63 centus), zaudējumus 6,40 EUR (Sešus *euro* un 40 centus), valsts nodevu 89,75 EUR (Astoņdesmit deviņus *euro* un 75 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (Četrus *euro* un 70 centus), kopā 699,20 EUR (Seši simti deviņdesmit deviņus *euro* un 20 centus) SIA „Namsaimnieks" (reģ. Nr.46603000240, juridiskā adrese Ezeru iela 2, Limbaži, Limbažu novads, LV-4001, konta Nr.LV29UNLA0013000508412) labā.

Noteikt atbildētājai termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2016.gada 13.septembra) Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Limbažu rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440[2].pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Miķelsone