Lietas arhīva Nr. C-1980-22/22
ECLI:LV:VRT:2022:0921.C71198022.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2022.gada 21.septembrī

Vidzemes rajona tiesas tiesnese I.Seisuma, rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu maksātnespējīgā AS "PNB Banka" prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Maksātnespējīgā AS "PNB Banka" (turpmāk prasītājs) iesniedza Vidzemes rajona tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasītājs norādījis prasības priekšmetu – parāda 1638,22 EUR piedziņa.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas parādu 1638,22 EUR, kas sastāv no pamatparāda 1061,59 EUR, procentiem par atļautā kredīta izmantošanu 63,59 EUR, par laika periodu no 2008.gada 30.jūnija līdz 2015.gada 3.martam, likumiskajiem procentiem 445,69 EUR, par laika periodu no 2015.gada 3.marta līdz 2022.gada 24.janvārim, līgumsoda par ikmēneša maksājumu samaksas nokavējumu 60,79 EUR, par laika periodu no 2008.gada 30.jūnija līdz 2015.gada 3.martam, līgumsoda par neatļauto kredīta izmantošanu 6,56 EUR, par laika periodu no 2008.gada 30.jūnija līdz 2015.gada 3.martam; piedzīt no atbildētājas izdevumus par advokāta palīdzības samaksu 491,47 EUR; noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 22.septembrī starp prasītāju (vēsturiskais nosaukums a/s "Lateko Banka") un atbildētāju noslēgts līgums Nr./numurs/ par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu.

Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītājs 2005.gada 22.septembrī izsniedza atbildētājai Viva Maestro norēķinu karti, ar atļauto kredītu 350 LVL, kas saskaņā ar Latvijas Republikā noteikto oficiālo valūtas kursu (1,- EUR = 0,702804 LVL) ir 498,01 EUR.

Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājai tika noteikts kredīta atmaksas termiņš 24 mēneši, ikmēneša maksājums 18,07 LVL, kas saskaņā ar Latvijas Republikā noteikto oficiālo valūtas kursu ir 25,71 EUR, maksājuma datums katra mēneša 25.(divdesmit piektais) datums.

2007.gada 11.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts papildnolīgums, kas ir līguma neatņemama sastāvdaļa (turpmāk tekstā saukts papildnolīgums).

Saskaņā ar papildnolīguma noteikumiem prasītājs 2007.gada 11.oktobrī izsniedza atbildētājai Viva Maestro norēķinu karti, ar atļauto kredītu 700,- LVL, kas saskaņā ar Latvijas Republikā noteikto oficiālo valūtas kursu ir 996,01 EUR.

Saskaņā ar papildnolīguma noteikumiem atbildētājai tika noteikts kredīta atmaksas termiņš 24 mēneši, ikmēneša maksājums 36,14 LVL, kas saskaņā ar Latvijas Republikā noteikto oficiālo valūtas kursu ir 51,42 EUR, maksājuma datums katra mēneša 25.datums.

Kā tas ir norādīts šim parāda aprēķinā un atbildētājas karšu konta izrakstos Nr./numurs/, par laika periodu no 2005.gada 22.septembra līdz 2013.gada 31.decembrim, un Nr./numurs/, par laika periodu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2022.gada 24.janvārim, atbildētāja ir izmantojusi un nav atgriezusi prasītājam kredītu 1061,59 EUR.

Tādējādi uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētājai ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju par pamatparāda 1061,59 EUR samaksu.

Atbilstoši līguma 5.2.punkta noteikumiem prasītājs aprēķinājis atbildētājai procentus par atļautā kredīta izmantošanu 63,59 EUR, par laika periodu no 2008.gada 30.jūnija līdz 2015.gada 3.martam.

Atbilstoši līguma noteikumiem (līguma preambulā norādīts, ka procentu likme tiek noteikta saskaņā ar spēkā esošo prasītāja pakalpojumu cenrādi (tarifiem)) atbildētājam tiek piemēroti procenti par piešķirtā kredīta izmantošanu - 21,48 % gadā no iztērētās piešķirtā kredīta summas.

Par laika periodu no 2015.gada 3.marta līdz 2022.gada 24.janvārim prasītājs ir piemērojis atbildētājai likumiskos 6% gadā par kredīta izmantošanu, pavisam kopā 445,69 EUR.

Likumiskie procenti ir aprēķināti sekojoši - 6% gadā no 1061,59 EUR = 63,6954 EUR gadā : 360 dienas gadā = 0,1769316 EUR dienā x kavētās 2519 dienas (skaitot no 04.03.2015.) = 445,69 EUR.

Atbilstoši līguma 5.11.punkta noteikumiem prasītājs par laika posmu no 2008.gada 30.jūnija līdz 2015.gada 3.martam ir aprēķinājis atbildētājai līgumsodu par ikmēneša maksājumu samaksas nokavējumu, pavisam kopā 60,79 EUR.

Kā norādīts jau iepriekš šai prasības pieteikumā, tad atbilstoši līguma 5.11.punkta noteikumiem ikmēneša maksājums ir jāsamaksā līdz maksājuma datumam. Ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājai jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas saskaņā ar prasītāja pakalpojumu cenrādi.

Atbilstoši līguma 5.10.punkta noteikumiem, prasītājs par laika posmu no 2008.gada 30.jūnija līdz 2015.gada 3.martam ir aprēķinājis atbildētājai līgumsodu par neatļauto kredītu izmantošanu, pavisam kopā 6,56 EUR.

Atbilstoši līguma 5.10.punkta noteikumiem par neatļautā kredītu izmantošanu atbildētājai jāmaksā līgumsods par patēriņu saskaņā ar tarifiem. Līgumsodi par patēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta patēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Atbilstoši tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai, atbildētājai tiek piemērots līgumsods 0,25% dienā par ikmēneša maksas nokavēšanu, un 0,167% dienā par neatļautā kredīta izmantošanu.

Kā redzams no šim prasības pieteikumam pievienotā parāda aprēķina un konta izrakstiem, atbildētāja maksājumus prasītājam pēdējo reizi ir veikusi 2008.gada 19.maijā.

2021.gada 28.aprīlī prasītājs nosūtījis atbildētājai brīdinājumu, aicinot atbildētāju līdz 2021.gada 13.maijam samaksāt parādu.

Līdz pat šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai atbildētāja nav ne samaksājusi parādu prasītājam, ne arī sniegusi prasītājam jebkādus

iebildumus par iepriekš minētajā brīdinājumā norādīto.

Prasītājs norādījis, ka pirms prasības celšanas nav izmantota mediācija strīda risināšanai ar atbildētāju, kā arī turpmāk prasītājs nevēlas izmantot mediāciju strīda risināšanai ar atbildētāju.

Prasība pamatota uz Kredītiestāžu likuma 60.pants, Civillikuma 1401., 1425., 1469., 1472., 1512., 1548., 1587., 1588., 1590., 1716., 1717., 1720., 1753., 1754., 1756., 1757., 1759., 1764., 1765., 1934., 1943.pants, Civilprocesa likuma 127., 128., 129., 130., 195.pantu.

Atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētāja noteiktajā termiņā iesniegusi paskaidrojumu, kurā norādījusi, ka prasību neatzīst.

Atbildētāja kā pamatojumu iebildumiem pret prasību norādījusi, ka līgums Nr./numurs/ ticis noslēgts 2007.gada 11.oktobrī ar termiņu uz 24 mēnešiem. Banka nav lauzusi līgumu un piemērojusi sankcijas ātrāk. Ir pagājuši vairāk kā 10 gadi un uzaudzēti milzīgi procenti.

Atbildētāja lūgusi lietu izskatīt rakstveida procesā.

Ar tiesneses 2022.gada 25.aprīļa lēmumu pieprasīts prasītājam sniegt atsauksmi par atbildētājas paskaidrojumu.

Attiecībā uz atbildētājas paskaidrojumiem prasītājs norāda, ka nepiekrīt atbildētājas paskaidrojumos izteiktajiem iebildumiem.

Atsauksmē prasītājs norāda, ka atbildētāja neapstrīd to, ka ir noslēgusi ar prasītāju 2005.gada 22.septembra līgumu Nr./numurs/par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, no kura izriet atbildētājas parādsaistības pret prasītāju. Vienlaikus atbildētāja nav norādījusi un pierādījusi, ka atbildētāja ir pienācīgi izpildījusi visas no līguma izrietošās savas saistības pret prasītāju.

Atbildētāja savos paskaidrojumos norāda, ka līgums esot noslēgts ar termiņu 24 (divdesmit četri) mēneši, prasītājs nav lauzis līgumu un piemērojis sankcijas agrāk.

Prasītājs ar šo paskaidro, ka no līguma 13.1.punkta izriet, ka līgums ir noslēgts uz nenoteiktu laiku. Līguma 13.5.punktā ir noteikts, ka jebkurā gadījumā līgums tiek uzskatīts par izbeigtu tikai pēc atbildētāja parāda prasītājam pilnīgas dzēšanas.

Lai arī līgumā norādītais kredīta atmaksas termiņš ir 24 (divdesmit četri) mēneši, tas nekādā gadījumā nenozīmē to, ka pēc 24 (divdesmit četri) mēnešu termiņa prasītājs zaudē savas prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Saskaņā ar līguma 5.1.punktu atļautā kredīta apmērs tiek noteikts atbilstoši atbildētāja izvēlētajam ikmēneša maksājuma apmēram un kredīta atmaksas termiņam. Kredīta atmaksas termiņš tiek norādīts līgumā. Par atļautā kredīta izmantošanu klients maksā prasītājam procentus saskaņā ar prasītāja pakalpojumu cenrādi.

Atbilstoši līguma 1.9.punktam ikmēneša maksājums ir atbildētāja izvēlētā fiksētā summa, kura tiek maksāta katru mēnesi un tiek novirzīta atbildētāja saistību pret prasītāju dzēšanai saskaņā ar līgumu.

Kā tas ir redzams no 2007.gada 11.oktobra papildnolīguma pie līguma un pieteikuma Viva norēķinu kartes saņemšanai, atbildētāja izvēlējās, tā saucamo, tarifu plānu, proti, attiecīgā atļautā kredīta apmēru, kas ar ik mēnešu maksājumiem tiek segts noteiktā termiņā. Likumsakarīgi, ka gadījumā, ja atbildētājs godprātīgi neveic līgumā un papildnolīgumā sevis izvēlētos ikmēneša maksājumus, tad atbildētājam piešķirto atļauto kredītu atbildētāja paša noteiktajā termiņā, tas ir 24 (divdesmit četru) mēnešu laikā, atbildētājs atmaksāt nevar. Tātad līgumā norādītais kredīta atmaksas termiņš ir tieši atkarīgs no atbildētājas veiktajiem maksājumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, atbildētāja nepamatoti ir norādījusi, ka, neizpildot savas saistības pret prasītāju, proti, izmantojot kredītu un neveicot ikmēneša maksājumus atbilstoši līguma 5.4.punkta noteikumiem, atbildētāja būs izpildījusi attiecīgo maksājumu jeb tarifu plānu.

Attiecībā uz atbildētājas iebildumiem, ka prasītājs ir piemērojis atbildētājam procentus un nav piemērojis sankcijas agrāk, prasītājs paskaidro, ka atbilstoši Civillikuma 1753.pantā noteiktajam ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Ņemot vērā, ka atbildētāja ir lietojusi un nav atgriezusi prasītāja izsniegto kredīta summu līguma darbības visā laikā, tad prasītājs ir tiesīgs pieprasīt no atbildētājas samaksu par kredīta lietošanu.

Vienlaikus prasītājs nepiekrīt atbildētājas viedoklim, ka prasītājs nebūtu aicinājis atbildētāju nokārtot savas parādsaistības arī iepriekš.

Kā tas ir norādīts jau prasības pieteikumā, atbildētājai 2021.gada 28.aprīlī nosūtīts brīdinājums, ar kuru atbildētāja tika aicināta līdz 2021.gada 13.maijam samaksāt parādu prasītājam.

Vienlaikus atbilstoši Civilprocesa likuma 1.panta pirmajai daļai katrai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā. Līdz ar to ne Līguma izbeigšana, ne prasības celšana tiesā nav prasītāja pienākums, bet gan tiesība.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, prasītājs uzskata, ka atbildētājas paskaidrojumos izteiktie iebildumi pret prasību ir nepamatoti un noraidāmi.

Prasītājs lūdzis tiesu prasītāja prasību pret atbildētāju apmierināt pilnā apmērā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 250.^{25} pantu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesa atzīst, ka lietā sastādāms spriedums atbilstoši Civillikuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētāja atzīstama par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Tiesa nekonstatē atbildētājas kā patērētāja tiesību aizskārumu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret 2005.gada 22.septembrī starp prasītāju (vēsturiskais nosaukums AS "Lateko Banka") noslēgto līgumu Nr./numurs/ par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, par atļautā kredīta 498,01 EUR (350 LVL) izsniegšanu un 2007.gada 11.oktobrī noslēgto papildnolīgumu, kas ir līguma neatņemama sastāvdaļa, par Viva Maestro norēķina kartes izsniegšanu ar atļauto kredītu 996,01 EUR (700 LVL).

Pušu starpā noslēgtais līgums nav apstrīdēts un neviena no pusēm faktiski nav cēlusi iebildumus pret līgumā iekļautajiem nosacījumiem.

Tiesa secina, ka atbildētāja minētos līgumus parakstījusi, ko apliecina viņas paraksti, no kā secināms, ka atbildētāja ir iepazinusies Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanas noteikumiem, apņēmusies veikt noteiktajā termiņā maksājumus.

Atbildētāja iesniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumu, norādījusi, ka prasību neatzīst. Atbildētāja norādījusi, ka pušu starpā 2007.gada 11.oktobrī ticis noslēgts līgums Nr./numurs/ ar termiņu uz 24 mēnešiem, bet banka nav lauzusi līgumu, ir pagājušu 10 gadi un uzaudzēti milzīgi procenti.

Tiesa secina, ka atbildētāja nav norādījusi vai iesniegusi pierādījumus, ka ir pienācīgi izpildījusi pilnā apmērā no līguma izrietošās savas saistības pret prasītāju, nav motivējusi un norādījusi pamatotus argumentus saviem iebildumiem pret prasības pieteikumā norādīto parāda aprēķinu.

Pušu noslēgtajā līguma 13.1punktā norādīts, ka līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku. Līguma 13.5.punktā noteikts, ka jebkurā gadījumā līgums tiek uzskatīts par izbeigtu tikai pēc atbildētājas parāda pilnīgas dzēšanas.

Atbildētāja 2007.gada 11.oktobrī noslēgtajā papildnolīgumā pie līguma un pieteikumā Viva norēķinu kartes saņemšanā izvēlējusies tā saucamo tarifu plānu, attiecīgā atļautā kredīta apmēru, kas ar ik mēnešu maksājumiem tiek segts noteiktā termiņā. Secināms, ka atbildētāja nav godprātīgi veikusi ikmēneša maksājumus, tad atbildētājas pašas noteiktajā termiņā 24 mēnešu laikā, piešķirto atļauto kredītu noteiktajā termiņā nav spējusi atmaksāt.

Atbildētājai 2021.gada 28.aprīlī nosūtīts brīdinājums ar lūgumu labprātīgi veikt parāda summas atmaksu līdz 2021.gada 13.maijam, brīdināta, ka parāda summa ar katru kavējuma dienu pieaug, lūgts neskaidrības gadījumā sazināties ar prasītāju.

Minētā brīdinājuma nosūtīšanu atbildētājai apstiprina iesniegtais Latvijas Pasts 2021.gada 29.aprīļa vēstuļu sūtījumu saraksts.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas aprēķināto galveno parādu 1061,59 EUR, kas sastāv no piešķirtā, izmantotā un neatmaksātā atļautā kredīta 996,01 EUR un atbildētājas izmantotā un neatmaksātā neatļautā kredīta 65,58 EUR.

Civillikuma 1402.pnats noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1425.pnts nosaka, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Civillikuma 1652.panta nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbildētāja nav cēlusi pretprasību, nav apstrīdējusi galvenā parāda summas aprēķinu,

Tiesa atzīst, ka prasība piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam galveno parādu 1061,59 EUR apmērā ir apmierināma.

Prasītājs aprēķinājis un lūdzis piedzīt no atbildētājas nolīgtos procentus 63,59 EUR un likumiskos procentus 445,69 EUR apmērā.

Atbilstoši 2005.gada 22.septembra līguma Nr./numurs/ par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju, 5.2.punkta noteikumiem prasītājs par laika posmu no 2008.gada 30.jūnija līdz 2015.gada 3.martam ir aprēķinājis atbildētājai procentus par atļautā kredīta izmantošanu, pavisam kopā 63,59 EUR.

Atbilstoši iepriekš minētā līguma noteikumiem un VIVA kartes apkalpošanas tarifiem atbildētājai tiek piemēroti procenti par piešķirtā kredīta izmantošanu - 21,48 % gadā no iztērētās piešķirtā kredīta summas.

Par laika periodu no 2015.gada 3.marta līdz 2022.gada 24.janvārim prasītājs ir piemērojis atbildētājai likumiskos 6% gadā par kredīta izmantošanu, pavisam kopā 445,69 EUR.

Likumiskie procenti ir aprēķināti sekojoši - 6% gadā no 1061,59 EUR = 63,6954 EUR gadā : 360 dienas gadā = 0,1769316 EUR dienā x kavētās 2519 dienas (skaitot no 04.03.2015.) = 445,69 EUR.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Tiesa atzīst, ka piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam procenti par atļautā kredīta izmantošanu 63,59 EUR, par laika periodu 2008.gada 30.jūnija līdz 2015.gada 3.martam, likumiskie 6% (seši) procenti gadā par kredīta izmantošanu 445,69 EUR, par laika periodu 2015.gada 03.marta līdz 2022.gada 24.janvārim.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu.

Atbilstoši 2005.gada 22.septembra līguma Nr./numurs/ par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, 5.11.punkta noteikumiem prasītājs par laika posmu no 2008.gada 30.jūnija līdz 2015.gada 3.martam ir aprēķinājis atbildētājai līgumsodu par ikmēneša maksājumu samaksas nokavējumu 60,79 EUR.

Atbilstoši iepriekš minētā līguma 5.10.punkta noteikumiem, prasītājs par laika posmu no 2008.gada 30.jūnija līdz 2015.gada 3.martam ir aprēķinājis atbildētājai līgumsodu par neatļauto kredītu izmantošanu 6,56 EUR.

Atbilstoši tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai, atbildētājai tiek piemērots līgumsods 0,25% dienā par ikmēneša maksas nokavēšanu, un 0,167% dienā par neatļautā kredīta izmantošanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā.

Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Atbildētāja nav apstrīdējusi aprēķināto līgumsodu apmēru.

Tiesa secina, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams līgumsods par ikmēneša samaksas nokavējumu 60,79 EUR, par laika periodu no par laika periodu 2008.gada 30.jūnija līdz 2015.gada 03.martam, līgumsods par neatļautā kredīta izmantošanu 6,56 EUR, par laika periodu no 2008.gada 30.jūnija līdz 2015.gada 3.martam.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas izdevumus advokāta palīdzības samaksai 491,47 EUR.

Civilprocesa likuma 85.panta trešā daļa nosaka, ka advokāta pilnvarojumu juridiskās palīdzības sniegšanai apliecina orderis. Advokatūras likuma 48.[1] pantā ir noteikts, ka zvērināta advokāta pilnvarojumu un tā apjomu, kā arī tiesības izpildīt šā likuma 48.pantā noteiktos uzdevumus apliecina orderis, kura paraugu apstiprina Latvijas Zvērinātu advokātu padome.

Prasības pieteikumam pievienots 2022.gada 22.marta zvērinātas advokātes Lindas Zaušas Orderis Nr.53/2022M, 2022.gada 3.janvāra rēķins par juridisko palīdzību saskaņā ar sadarbības līgumu un rēķina Pielikums Nr.1 par zvērināta advokāta atlīdzību.

Civilprocesa likuma 44.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi – izdevumi par advokāta palīdzību atlīdzināmi prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz EUR 8500 to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30% no prasījuma apmierināmās daļas, savukārt šā panta ceturtā daļa nosaka, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Tiesa secina, ka izdevumi par advokāta palīdzību apmierināms daļēji, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi -izdevumi par advokāta palīdzību 245,73 EUR (1638,22 x 30% x 50% = 245,73).

Noraidāmi izdevumi daļā par advokāta sniegto palīdzību 245,74 EUR (491,47 – 245,73= 245,74).

Civillikuma 34.panta pirmās daļas1.punkta a) apakšpunkts nosaka, ka par katru prasības pieteikumu, kurus iesniedz tiesā, maksājama valsts nodeva, par prasību, kas novērtējama naudas summā līdz 2134 EUR 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 70 EUR.

Pamatojoties uz Civillikuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu prasītājs iesniedzot tiesā prasību no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos ir atbrīvots.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34., 42.pantu no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi valsts ienākumos- valsts nodeva 245,73 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu lietā radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu nosūtīšanu lietas dalībniekiem 6 EUR apmērā, kas piedzenami no atbildētājas par labu valstij.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu spriedumā par naudas summas piedziņu norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus un norādīt arī procentu apmēru.

Atzīt prasītāja tiesības par laiku sākot ar brīdi, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos 6% (seši procenti) gadā no visas piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās laika.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 42., 44., 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[26] panta ceturto daļu, 250.[27] pantu, Senāta Civillietu senatoru kopsapulces 2021.gada 15.decembra lēmumu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgai AS "PNB Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, juridiskā adrese Elizabetes iela 15-2, Rīga, LV-1010, galveno parādu 1061,59 EUR, procentus par atļautā kredīta izmantošanu 63,59 EUR, par laika periodu no 2008.gada 30.jūnija līdz 2015.gada 3.martam, likumiskos procentus 445,69 EUR, par laika periodu no 2015.gada 3.marta līdz 2022.gada 24.janvārim, līgumsodu par maksājumu samaksas nokavējumu 60,79 EUR, par laika periodu no 2008.gada 30.jūnija līdz 2015.gada 3.martam, līgumsodu par neatļauto kredīta izmantošanu 6,56 EUR, par laika periodu no 2008.gada 30.jūnija līdz 2015.gada 3.martam, izdevumus par advokāta palīdzības samaksu 245,73 EUR, kopā 1883,95 EUR (viens tūkstotis astoņi simti astoņdesmit trīs *euro* un 95 centi).

Samaksa veicama Baltic International Bank SE, norēķinu kontā numurs LV26BLIB1001005254001.

Noteikt maksātnespējīgai AS "PNB Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības par laiku sākot ar brīdi, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no visas piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valsts ienākumus - valsts nodevu 245,73 EUR (divi simti četrdesmit pieci *euro* un 73 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6 EUR (seši *euro*).

Valsts nodeva jāieskaita: Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV55TREL1060190911200. Iemaksas mērķis: valsts nodeva, vārds, uzvārds, lietas numurs.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāieskaita: Saņēmējs: Tiesu administrācija, konta Nr.LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase. Iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, izskaidrojot, ka samaksu apliecinoši dokumenti par samaksu valsts ienākumos jāuzrāda/jāpiesūta Vidzemes rajona tiesas kancelejai, Garā iela ielā 5, Valmierā, LV-4201, labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā. Ja labprātīgi samaksa valsts labā netiek veikta, piedziņa tiek nodota tiesu izpildītājam.

Noraidīt izdevumus daļā par zvērināta advokāta sniegto palīdzību 245,74 EUR (divi simti četrdesmit pieci *euro* un 74 *centi*).

Spriedums pieejams tiešsaistes sistēmā - 2022.gada 21.septembris.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2022.gada 21.septembris, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Ja tehnisku iemeslu dēļ spriedumu pasludināšanas datumā nav iespējams pievienot tiešsaistes sistēmā, spriedums tajā paša datumā ir pieejams tiesas kancelejā. Par sprieduma pasludināšanas datumu šādā gadījumā uzskatāms datums, kad spriedums ir pieejams tiesas kancelejā.

Tiesnese: I.Seisuma