Lietas Nr. 11092016514
Lietas arhīva Nr. K32-0370-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K. Kazārova
ar sekretāri A. Nivsku,
piedaloties prokurorei A. Briedei

2014. gada 31.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta 1. daļas. Tiesa

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2014. gada 28. janvārī, ap pulksten 14:51, /pers. A/, zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās veikalā „Drogas", A.Dombrovska ielā 30b, Rīgā. Īstenojot noziedzīgo nodomu izdarīt zādzību, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, no veikala preču plauktiem slepeni nozaga AS „Drogas" piederošas mantas: 2gab. zobu pastas „Sensodyne Repair&pr fresh" (kods 5000347055621) EUR 10.96 kopvērtībā (1gab.vērtība EUR 5.48) un 14gab. zobu pastas „Sensodyne Repair&protect" (kods 4742041002341) EUR 76.72 kopvērtībā (1gab.vērtība EUR 5.48), ko paslēpa pie sevis somā, nesamaksājot par preci, pagāja garām kasei un atstāja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu. Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, nozogot AS „Drogas" piederošo mantu EUR 87.68 vērtībā.

Ar aprakstītajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1. daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta 1. daļas atzina pilnībā, atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina Krimināllikuma 180. panta 1. daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta, viņa darbības pēc minētā panta ir kvalificētas pareizi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaude netika izdarīta.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta 2. un 3. daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta nosacījumiem, Krimināllikuma 180. panta 1. daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka iepriekš sodīts – pēdējo reizi 2014. gada 19. maijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175. panta 2. daļas ar piespiedu darbu uz 400 stundām, strādā gadījuma darbus, ar vidējo izglītību, precējies.

Apsūdzētā/pers. A/ atbildību, saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta 2. daļu, mīkstina apsūdzētā vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 1.punktu, apsūdzētā /pers. A/ vainu pastiprina noziedzīga nodarījuma recidīvs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. panta 2. daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Izvērtējot iepriekš izklāstīto, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā izvirzītā soda mērķa sasniegšana iespējama, notiesājot /pers. A/ ar piespiedu darbu. Apsūdzētais izdarījis mazāk smagu noziegumu, izdarīto nožēlojis, apņēmies turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt. Ievērojot šos apstākļus tiesa uzskata piespiedu darbu par pietiekami iedarbīgu apsūdzētā ietekmēšanas līdzekli.

Galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 5. daļas nosacījumiem, daļēji pieskaitot sodu, kāds noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas 2014. gada 19. maija spriedumu.

Cietušais AS „Drogas" pieteica kompensācijas pieteikumu, lūdzot piedzīt no apsūdzētā Euro 87,68.

Apsūdzētais/pers. A/ atzina cietušā pieteikumu par kaitējuma kompensācijas noteikšanu un piekrita pieteikumā norādītajam kompensācijas apmēram. Apsūdzētais ir vainojams cietušajam nodarītajā zaudējumā, un uz viņu gulstas zaudējumu atlīdzības pienākums, kā to nosaka Civillikuma 1779. pants. No apsūdzētā AS „Drogas" labā jāpiedzen Euro 87,68, ko veido nozagtā prece.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240. panta noteikumiem, lietiskais pierādījums – CD disks, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā – iznīcināms.

Ievērojot iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 520., 527. un 528. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz 130 (simtu trīsdesmit stundām).

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 5. daļas nosacījumiem daļēji pieskaitīt ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014. gada 19. maija spriedumu piespriesto sodu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 420 (četri simti divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu par izciestām atzīt 223 (divi simti divdesmit trīs) piespiedu darba stundas.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā /pers. A/ atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par labu AS „Drogas" (reģistrācijas Nr. 40003271420) Euro 87,68 (astoņdesmit septiņi eiro 68 eiro centi).

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietisko pierādījumu – CD disku, kas glabājas pie krimināllietas– iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā desmit dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai.

Tiesnese K. Kazārova