Lietas Nr. 120009615
Lietas arhīva Nr. 1-0096-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesa šādā sastāvā tiesnesis J.Dargis
ar sekretāri L. Kļavu,

2015.gada 30.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Liepājā Tiesu ielā 5 administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 177.panta.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

2015.gada 19.februārī Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore I. Šeršņova sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC 148364.Protokolā norādīts, ka 2015.gada 18.februārī plkst.23^{36} /pers. B/ neatradās savā dzīves vietā /adrese/. Neviena persona neatvēra dzīvokļa durvis, /pers. B/ no plkst.23^{00} līdz plkst.06^{00} jāatrodas savā dzīves vietā, līdz ar to ir pārkāpti policijas kontroles ierobežojumi. Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas APK 177.pantā.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu administratīva pārkāpuma lieta pēc Latvijas APK 177.panta ir pakļauta izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā.

/pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, par lietas izskatīšanas laiku un vietu tiesā paziņots, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz protokolā norādīto adresi. Saskaņā ar Latvijas APK 260, 268^{1}.panta pirmās daļas un 271.panta ceturtās daļas nosacījumiem, izsūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz lietas materiālos norādīto adresi, uzskatāms, ka nav pārkāptas personas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, līdz ar to uzskatu par iespējamu izskatīt lietu bez pārkāpēja klātbūtnes, jo administratīvā pārkāpuma lietas materiālos atspoguļotās ziņas ietver visus faktus, pie kuriem var izvērtēt administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību.

Lietā atrodas sekojoši materiāli : Administratīvā pārkāpuma protokols PC 148364; inspektores I. Šeršņovas un inspektora G. Puļķa ziņojums par policijas kontrolē esošā /pers. B/ pārbaudi 2015.gada 18.februārī; Lēmums par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.143; uzziņa par veikto /pers. B/ pārbaudi; /pers. B/ paskaidrojums: atrados savā dzīves vietā, bet nedzirdēju, ka kāds zvanītu pie durvīm. Aizgāju gulēt jau 22^{45}; 2014.gada 8.maija Šķirotavas cietuma izziņa par /pers. B/ atbrīvošanu pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas ; 2014.gada 21.maija Lēmums par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. B/ ; IeM Informācijas centra Sodu reģistra izdruka par /pers. B/ administratīviem pārkāpumiem 2014.gadā ; personu datu pārlūka izdruka par /pers. B/.

Saskaņā ar Latvijas APK 177.pantu par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Ar 2014.gada 21.maija Lēmumu noteikto ierobežojumu skaitā minēts, ka /pers. B/ aizliegts atstāt dzīves vietu laikā no plkst. 23^{00} līdz 06^{00}. /pers. B/ ir izskaidrota lēmuma būtība un sekas, kādas var iestāties, ja lēmums netiks pildīts.

Policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietas atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem.

Tiesas ieskatā, noteiktā policijas kontrole uzliek par pienākumu personai ievērot zināmu dzīves režīmu un atturēšanos no noteiktām darbībām, t.i. paciest zināmus ierobežojumus.

Tiesa atzīst, ka /pers. B/ ir pienākums atrasties un būt sasniedzamam savā dzīves vietā - /adrese/ laikā no plkst.23^{00} līdz 06^{00} ,pildīt policijas kontroles noteikumus.

Tiesa kritiski vērtē /pers. B/ paskaidrojumā izteikto apgalvojumu, ka atradies mājas, bet nav dzirdējis zvanīšanu pie durvīm. Tiesai nav pamata apšaubīt policijas darbinieku I. Šeršņovas un G. Puļķa ziņojumā fiksēto, veicot policijas kontrolē esošā /pers. B/ pārbaudi 2015.gada 18.februārī.Tiesa uzskata, ka /pers. B/ tādā veidā mēģina izvairīties no atbildības par izdarīto administratīvo pārkāpumu.

Līdz ar to, pārbaudot un novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka /pers. B/ vaina viņam inkriminētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā paredzēta Latvijas APK 177.pantā ir pierādīta pilnībā un viņš sodāms.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.panta otro daļu, uzliekot sodu tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 2.punktu par apstākli, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu atzīstams tas, ka gadalaikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums.

Atbilstoši Latvijas APK 33.pantā noteiktam apstākļi, kas mīkstina atbildību nav konstatēti.

Par /pers. B/ noskaidrots- agrāk 5 reizes kriminālī sodīts par noziedzīgiem nodarījumiem pret īpašumu, 2014.gadā piecas reizes administratīvi sodīts par sabiedriskās kārtības apdraudēšanu, un divas reizes par policijas kontroles noteikumu pārkāpšanu, neprecējies, ziņu par apgādājamiem nav, strādā RT Metāls ar atalgojumu 500 *euro* mēnesī.

Latvijas APK 31.panta pirmā daļā noteikts, ka administratīvo arestu nosaka un piemēro tikai izņēmuma gadījumos.

Administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņošanas garā, ka arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Ņemot vērā iepriekšminēto, pārkāpuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus un /pers. B/ personību, tiesa atzīst, ka viņam nosakāms sods pantā sankcijā paredzēta naudas soda veidā ietvaros.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un vadoties pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9., 31., 177., 213., 260., 268^{1}., 289^{6}., 289^{16}., 299., 300. panta, tiesa

n o s p r i e d a

pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas APK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un **sodīt ar naudas sodu 35 EUR** (trīsdesmit pieci *euro*) apmērā.

Naudas sods samaksājams ne vēlāk, ka 30 dienu laikā pēc lēmuma stāšanos spēkā, jebkurā bankā, norādot saņēmēju – Valsts kase Reģ.Nr. 90000050138, Konta Nr.LV34TREL1060191011100, saņēmējs : valsts kase Kods : TRELLV22, maksājuma jānorāda šā administratīvā lēmuma numurs un naudas soda samaksas kvīts iesniedzams Liepājas tiesā Republikas 14 – 18a.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis J.Dargis