Lietas Nr. 11088227314
Lietas arhīva Nr. K29-1070-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri V. MIĻŪNU
tulci T. ROGOŽKINU
piedaloties prokurorei I. BIKIŅAI- BURKITEI
advokātei J. PŪCEI

2015.gada 14. decembrī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10
krimināllietu
/pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas.
Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers. A/ **izdarīja zādzības nelielā apmērā mēģinājumu, un proti:**

/pers. A/, 2014.gada 19. septembrī ap plkst. 08.00, atrodoties SIA " ANADA" piederošajā veikalā " Lats" , Avotu ielā 1, Rīgā, kur mantkārīgu motīvu vadīts, zādzības nolūkā piegāja pie veikala plaukta un paņēma SIA " ANADA" piederošo preci- 2 (divas) šokolādes " Milka ar riekstiem 25 gr." 7,90 *euro* vērtībā, vienas šokolādes vērtība 3,95 *euro* un vienu šokolādi " Milka Cgoco jelly 250 gr." 3,95 *euro* vērtībā, kuru paslēpa speciāli šim nolūkam līdzi paņemtā maisā.

Savu noziedzīgo nodomu , kas bija vērsts uz SIA " ANADA" mantas zādzības izdarīšanu, /pers. A/ līdz galam realizēt neizdevās no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo laikā, kad viņš atradās pie veikala kasēm viņa darbības bija pamanījusi veikala darbiniece, kura viņu aizturēja veikala telpās.

Tādējādi /pers. A/ mēģināja slepeni nolaupīt SIA " ANADA" preci kopsummā par 11,85 *euro* , tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā, **atzina pilnībā, cietušā SIA " ANADA" kaitējuma kompensāciju 300 *euro* apmērā neatzina** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora un aizstāvja viedokļus, un ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180 .panta pirmās daļas, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā un atbilstoši likuma otrajai daļai , nolēma veikt pierādījumu pārbaudi tikai jautājumā par kompensācijas apmēru.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180. panta pirmajā daļā, pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, ka iepriekš tiesāts, taču uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi sodāmības bija dzēstas (l.l. 44-45). Tagad notiesāts ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2015.gada 6. februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un 175.panta otrās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, atbrīvojās no apcietinājuma pēc soda izciešanas 2015.gada 19. martā. Kā arī notiesāts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 27. novembra spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem. No apsūdzētā vārdiem noskaidrots , ka viņam ir 9 klašu izglītība, precējies, apgādībā viens nepilngadīgs bērns, dzimis 2009.gadā, nestrādā, ir 2. grupas invalīds, faktiskā un deklarētā dzīves vieta ir /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, , par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus, tiesa nav konstatējusi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas, atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ iepriekš tiesāts, taču uz dotā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodāmība bija dzēsta, savu vainu atzīst pilnībā un izdarīto nožēlo, izdarīts mazāk smaga noziegums mēģinājums, Tiesa ņem vērā to, ka cietušajam faktiski mantisks kaitējums nav nodarīts, jo nozagtā prece ir atdota atpakaļ un derīga tālākai realizācijai.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis un savukārt atbildību pastiprinoši apstākļi konstatēti netika.

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību- piekrītot vienkāršākam procesam tiesas izmeklēšanā. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Ar noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā , noziedzīgs nodarījums tiek vērsts pret īpašumu.

Tiesa, nosakot sodu ņem vērā Augstākās Tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1. jūlija kopsapulcē apstiprinātais Sodu piemērošanas prakses apkopojums, kurā norādīts, lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, krimināsodam ir jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adoptāciju un resocializāciju. Piemērojot sodu, svarīgi motivēt personu iegūt izglītību, profesiju, sagatavoties dzīvei sabiedrībā, jāpalīdz likumpārkāpējam saprast savas problēmas, parādīt viņam, ka viņš ir spējīgs pats tikt galā ar tām , nenodarīdams kaitējumu citām personām. Soda bardzība bieži vien nav pietiekama , lai persona atteiktos no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Krimināltiesiskajai represijai ir jābūt individualizētai. Tiesa ņem vērā arī to, ka saskaņā ar grozījumiem Krimināllikumā, kas stājās spēkā ar 2013.gada 1. aprīli, krimināsodu sistēma tika tuvināta citu Eiropas valstu sodu sistēmai. Likuma grozījumi paredz palielināt piespiedu darba īpatsvaru , kas ir pietiekami efektīvs un valstij šī soda īstenošana ir ievērojami lētāka.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, apsūdzētā personību, izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu un tā sabiedrisko bīstamību, ņemot vērā to, ka cietušajam faktiski mantisks zaudējums nodarīts netika, ievērojot apsūdzētā veselības stāvokli, kā arī to, ka jauni kriminālprocesi nav ierosināti, tiesa secina, ka /pers. A/ labošana un pāraudzināšana iespējam neizolējot no sabiedrības un sodu nosakot piespiedu darbu viedā, kas veicami valsts labā no darba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības. Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka invaliditātes grupa viņam nav šķērslis piespiedu darbu izciešanai. Naudas sods nav nosakāms, jo tiesas rīcībā nav ziņu par apsūdzētā mantisko stāvokli un iespējām to samaksāt likumā noteiktā apmērā un termiņā.

Galīgais sods šajā kriminālprocesā nav nosakāms, jo ne Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2015.gada 6. februāra spriedums, ne Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 27. novembra spriedums, nav stājies likumīgā spēkā.

2015.gada 10. decembra tiesas sēdē cietušā SIA " ANADA" pārstāvis pieteikto kaitējuma kompensāciju 300 *euro* apmērā , neuzturēja. Pie šādiem apstākļiem pierādījumu pārbaude jautājumā par kompensācijas apmēru, nav veicama un savukārt pieteiktā kaitējuma kompensācija ir atstājama bez izskatīšanas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, procesuālos izdevumus valsts labā piedzen no notiesātajām personām. Pirmās instances tiesā valsts nodrošināto juridisko palīdzību sniedza advokāti, kuriem no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība, kura savukārt ir piedzenama no apsūdzētā, nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanas dienas. Tiesa nekonstatēt Kriminālprocesa likuma 368.panta 4. daļā noteiktos priekšnoteikumus , kas būtu par pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā.

Tiesa izskaidro, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu, notiesātajam, kuram piemērots piespiedu darbs, ir pienākums pieteikties piespiedu darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai desmit darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas spriedums.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529. ,530. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Drošības līdzekli- pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē- atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Atstāt bez virzības cietušā SIA " Anada" kaitējuma kompensāciju 300 *euro* (trīs simti) *euro.*

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus par aizstāvja piedalīšanos pirmās instances tiesā valsts labā 181,23 *euro* (viens simts astoņdesmit viens *euro* 23 centi), iemaksu veicot sekojošā kontā: : Valsts kase BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300 , nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas. Maksājuma kvīti iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 105. kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu , kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīga pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Motivēta sprieduma pieejamības datums 2015.gada 17. decembris.

Tiesnese I.Janēviča