NORAKSTS
Lieta Nr. A42544207
Nr.A0511-09/4

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2009.gada 9.martā.

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ābele,

piedaloties pieteicējai *I.Dz.* un atbildētāju Latvijas Republiku pārstāvošās iestādes – Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes - pilnvarotajai pārstāvei Mārai Grēniņai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *I.Dz.* pieteikuma par Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes 2003.gada 25.jūlija lēmuma Nr.7 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes (turpmāk – Padome) 2003.gada 25.jūlija lēmumu Nr.7 (turpmāk – Lēmums) Zemgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.133 zvērinātai tiesu izpildītāja aizvietotājai *I.Dz.* izteikta piezīme.

[1.1] Lēmumā konstatēts, ka zvērinātu tiesu izpildītāja aizvietotāja *I.Dz.*, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas 2003.gada 22.maijā izsniegto izpildu rakstu lietā Nr.C-1995/12, 2003.gada 27.maijā veica kustamās mantas, 44 rūpniecisko prešu, kas atradās Jelgavā, */adrese/*, apraksti, par ko tika sastādīts akts par kustamas mantas apraksti. Izpildu darbībās – kustamas mantas apķīlāšanas gaitā tika pieļauti vairāki tiesu izpildītāja darbību regulējošo normatīvo aktu pārkāpumi:

[1.1.1] Mantas aprakstes aktā nav norādīti reģistrācijas numurs un tiesu izpildītāja aizvietotājas prakses vieta, kas ir aktu rekvizīti saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 155.panta otrās daļas 22. un 4.punktu, kā arī Civilprocesa likuma 577.panta pirmās daļas 2.punktu.

[1.1.2] Aktā nav norādīta aprakstītās kustamās mantas ieceltā glabātāja dzīvesvieta, tādejādi pārkāpts Civilprocesa likuma 577.panta pirmās daļas 8.punts un radīta situācija, ka mantas glabātājs var nebūt vairs atrodams.

[1.1.3] Sastādot aktu par kustamas mantas apraksti, tiesu izpildītāja aizvietotāja *I.Dz.* nav ievērojusi Civilprocesa likuma 578.panta trešo daļu, kas nosaka, ja nav iespējams pēc puses lūguma ekspertu pieaicināt mantas aprakstes dienā, tiesu izpildītājs mantas aprakstes aktā norāda paša noteikto mantas vērtību, ko *I.Dz.* nav izdarījusi.

[1.1.4] Tiesu izpildītāja aizvietotāja *I.Dz.* uzsākusi mantas apķīlāšanu, pārkāpjot Civilprocesa likuma 574.panta sestā daļā noteikto kārtību. Parādnieka pārstāvis pievienojies mantas aprakstes gaitā, taču nav bijis pie tās uzsākšanas. Turklāt aktā nav norādes, uz kāda pilnvarojuma pamata aprakstē piedalās *A.P.* kā parādnieka pārstāvis.

[1.1.5] *I.Dz.* veiktā mantas apzīmogošana notika, neievērojot Tieslietu ministrijas 2003.gada 17.janvāra instrukciju „Apķīlāto kustamo lietu apzīmogošanas kārtība", kā rezultātā Zemgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.135 zvērinātam tiesu izpildītājam Mārtiņam Švarcbaham, 2003.gada 30.maijā ierodoties apķīlāt rūpnieciskās preses Jelgavā, */adrese/*, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas izsniegto izpildu rakstu, būtu redzams, ka tiesu izpildītāja aizvietotāja *I.Dz.* šo mantu apķīlājusi citā izpildu lietā.

[1.1.6] *I.Dz.* nav ievērojusi arī Civilprocesa likuma 549.panta piekto daļu, Tiesu izpildītāju likuma 72.panta trešo daļu un Tieslietu ministra 2003.gada 17.janvāra instrukcijas „Kārtība, kādā izpildu darbības veicamas amata darbības iecirknī, kas nesakrīt ar parādnieka dzīvesvietu vai atrašanās vietu (juridisko adresi) (sazināšanās kārtība, veicot sprieduma izpildi

ārpus sava iecirkņa robežām), un kārtība, kādā veicamas darbības attiecībā uz agrāk apķīlāto mantu" 2.punktu. *I.Dz.* par mantas apķīlāšanu Zemgales apgabaltiesas iecirknī Nr.135 zvērinātam tiesu izpildītājam Mārtiņam Švarcbaham paziņojusi trešās dienas pēcpusdienā, iekļaujoties instrukcijā noteiktajā termiņā, taču izdarījusi to telefoniski.

[1.2] Lēmumā secināts, ka tādējādi Zemgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.133 zvērināta tiesu izpildītāja aizvietotāja *I.Dz.* nav ievērojusi Tiesu izpildītāju likuma un Civilprocesa likuma normas kā arī pieļāvusi zvērināta tiesu izpildītāja darbību regulējošu instrukciju pārkāpumus.

[2] 2006.gada 21.novembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *I.Dz.* (turpmāk arī – pieteicēja) pieteikums par Lēmuma atcelšanu. Pieteikumā norādīti šādi apsvērumi:

[2.1] Lēmums ir nepamatots un atceļams kā neatbilstošs faktiskajiem apstākļiem un likumu normām. Pieņemot Lēmumu, Padome nav izpildījusi savu pienākumu un nav noskaidrojusi visus lietas būtiskos faktiskos un tiesiskos apstākļus. No Lēmuma teksta izriet, ka iestāde, izvērtējot pieteicējas pārkāpumus, nav iedziļinājusies lietas būtībā, nav noskaidrojusi visus lietas apstākļus. Proti, paskaidrojumos pieteicēja norādījusi, ka pie mantas aprakstes un apķīlāšanas piedalījās parādnieka pilnvarotais pārstāvis un apzīmogošana bez viņa netika uzsākta, ka pirms šo darbību veikšanas pieteicēja, nepārkāpjot normatīvajos aktos noteikto kārtību, iepazinusies ar situāciju dabā un tikai pēc tam, piedaloties parādnieka pilnvarotajam pārstāvim, uzsākusi mantas apķīlāšanu un apzīmogošanu. Šādu informāciju iestāde nav pārbaudījusi, lai gan tas bija iestādes pienākums.

[2.2] Padome, pieņemot Lēmumu, nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 66.panta pirmajā daļā noteikto un nav lēmusi par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku mērķi, administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai, administratīvā akta vajadzību, t.i., vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo pieteicējas kā administratīvā procesa dalībnieka tiesības vai tiesiskās intereses, administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

Pieteicēja uzskata, ka konkrētajā gadījumā, piemērojot pieteicējai disciplinārsodu – piezīmi, nav ievērots samērīguma princips, nav izvērtēts apstāklis, ka pieteicējas darbību rezultātā nevarēja iestāties un arī neiestājās nekādas sekas.

[2.3] Pieteicēja paskaidro, ka Padome, pieņemot Lēmumu, nav skatījusi lietu objektīvi un nav veicinājusi privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību.

[3] 2007.gada 10.augustā Administratīvajā rajona tiesā saņemts Padomes paskaidrojums. Atbildētāju pārstāvošā iestāde attiecībā uz *I.Dz.* pieteikumā izklāstītajiem apstākļiem paskaidro, ka 2003.gada 11.jūlijā Padome ierosināja disciplinārlietu pret *I.Dz.* par Tiesu izpildītāju likuma, Civilprocesa likuma un zvērinātu tiesu izpildītāju darbību regulējošu instrukciju pārkāpumiem.

[3.1] 2003.gada 15.jūlijā Padome vienkāršā sūtījumā nosūtīja *I.Dz.* lēmumu par disciplinārlietas ierosināšanu pret Pieteicēju, vienlaikus lūdzot arī sniegts paskaidrojumu par konstatētajiem pārkāpumiem. 2003.gada 22.jūlijā Padomē saņemts pieteicējas 2003.gada 20.jūlija rakstveida paskaidrojums. Izvērtējot dokumentus, Padome konstatēja pieteicējas amata darbā Tiesu izpildītāju likuma 155.panta otrās daļas 2. un 4. punkta, Civilprocesa likuma 577.panta pirmās daļas 2. un 8. punkta, Civilprocesa likuma 578.panta trešās daļas, Civilprocesa likuma 574.panta sestās daļas, Tieslietu ministrijas 2003.gada 17.janvāra instrukcijas „Apķīlāto kustamo lietu apzīmogošanas kārtība", Civilprocesa likuma 549.panta piektās daļas, Tiesu izpildītāju likuma 72.panta trešās daļas un Tieslietu ministrijas 2003.gada 17.janvāra instrukcijas „Kārtība, kādā izpildu darbības veicamas amata darbības iecirknī, kas nesakrīt ar parādnieka dzīvesvietu vai atrašanās vietu (juridisko adresi) (sazināšanās kārtība, veicot sprieduma izpildi, ārpus sava iecirkņa robežām), un kārtība, kādā veicama amata darbības attiecībā uz agrāk apķīlāto mantu" pārkāpumus.

[3.2] Atbildētāja uzskata, ka pieteicējas apgalvojums, ka Padomes Lēmums ir nepamatots un atceļams kā neatbilstošs faktiskajiem apstākļiem un likumu normām,

uzskatāms par absurdu, ievērojot, ka zvērinātam tiesu izpildītājam ir pienākums veikt nolēmumu izpildi, izrādot iniciatīvu un saskaņā ar normatīvajiem aktiem.

[3.3] Padome paskaidrojumos vērš uzmanību uz to, ka pieteicēja pieteikumā norāda uz Padomes pieļautiem tiesību normu pārkāpumiem, kas nevarēja tikt pieļauti, jo šādas tiesību normas Padomes Lēmuma pieņemšanas brīdī nebija pieteicējas norādītajās redakcijās (Tiesu izpildītāju likums), vai nebija spēkā vispār (Administratīvā procesa likums).

[3.4] Atbildot uz pieteicējas norādi, ka Padome, izskatot ierosināto disciplinārlietu, nav iedziļinājusies lietas būtībā, nav noskaidrojusi visus apstākļus, nav ievērojusi samērīguma principu, turklāt disciplinārlieta izvērtēta neobjektīvi un neveicinot privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību, Padome vērš tiesas uzmanību uz apstākli, ka zvērināts tiesu izpildītājs savā amata darbībā nedrīkst būt nolaidīgs, viņam jāveicina zvērinātu tiesu izpildītāju profesionālā izaugsme, radošo spēju izkopšana un savas profesijas prestižs, turklāt, izpildot amata pienākumus, zvērinātam tiesu izpildītājam jārīkojas likumīgi un taisnīgi, taču izvērtējot disciplinārlietas materiālus un pieteicējas 2003.gada 20.jūlija rakstveida paskaidrojumus, kuros pieteicēja atzīst Padomes konstatētos Tiesu izpildītāju likuma, Civilprocesa likuma un zvērinātu tiesu izpildītāju padomes profesionālo darbību regulējošo instrukciju pārkāpumus, nepārprotami secināms, ka pieteicējas rīcības rezultātā būtiski aizskartas izpildu lietās ieinteresēto personu tiesības un intereses, kā arī negatīvi ietekmēts uz Lēmuma pieņemšanas brīdi jaunizveidotā Zvērinātu tiesu izpildītāju institūta prestižs sabiedrībā kopumā. Pie šādiem apstākļiem pieteicējas minējums par samērīguma principa neievērošanu, disciplinārlietas neobjektīvu izvērtēšanu un privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aizsardzības neveicināšanu nav pamatots un objektīvs, tādējādi, ņemot vērā, ka Padomes pienākums ir ne tikai norādīt uz zvērinātu tiesu izpildītāju pieļautajām kļūdām, aicinot tās labot, bet arī reaģēt uz pašu pārkāpuma faktu, izmantojot Tiesu izpildītāju likuma paredzētos līdzekļus, Padome uzskata, ka pamatoti pieteicēju saukusi pie disciplināratbildības, piemērojot disciplinārsodu – piezīmi.

[4] Tiesas sēdē pieteicēja uzturēja pieteikumā ietverto prasījumu, pamatojoties uz pieteikumā tiesai norādītajiem apstākļiem, papildus norādot, ka 2003.gada 18.jūnija akta pielikums tapa pēc Padomes priekšsēdētājas I.Čepjolkinas ieteikuma.

[5] Tiesas sēdē atbildētāju pārstāvošās iestādes pārstāve pieteikumu neatzina un pamatojās uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādītajiem apstākļiem.

[6] Tiesas sēdē, nopratināts kā liecinieks, *V.Ž.* liecināja, ka strādāja 2003.gada maijā par šoferi SIA "Lats", priekšnieks palūdza būt par lieciniekuu pie rūpniecisko prešu aizzīmogošanas. Tika aplīmētas preses, salika zīmogus, apmēram 15x20 cm lielas lapiņas ar zilu zīmogu. Aplīmēja lielās preses, sīkumus liecinieka klātbūtnē nelīmēja. Liecinieks visu dienu pie apzīmogošanas no sākuma līdz beigām klāt nebija, braukāja iekšā un ārā.

[7] Tiesas sēdē, nopratināts kā liecinieks *J.M.*, liecināja, ka tobrīd bija Bentley Trading LLC pilnvarotais pārstāvis. Prasības nodrošinājums bija mantas apķīlāšana. Pie aprakstīšanas klāt bija liecinieks ar šoferi, zvērināta tiesu izpildītāja, Baltivas pārstāvji, *Š.*, SIA "Merkūrs" pārstāvji, var būt arī *A.P.* Preses tika aplīmētas ar lapiņām. Mazu detaļu nav, preses sver 100 t, divstāvu mājas lielumā. Liecinieks neatceras, vai vēlreiz bija ieradies šajās telpās, lai kaut ko apķīlātu vai novērtētu. Pie apķīlāšanas klāt bija strādnieks, ceha priekšnieks *Š.* ar lielu pieredzi. Tika apķīlātas arī demontētās preses. Prešu cehs tika izstaigāts, tad tika uzsākts rakstīt.

[8] Tiesas sēdē, nopratināts kā liecinieks, *A.P.* liecināja, ka tolaik bija SIA "Merkūrs" komercdirektors. 2003.gada 27.maijā bija klāt no paša sākuma pie apķīlāšanas, ir parakstījies kā liecinieks. Bijis daudz tiesas procesu. Nevar konkrēti pateikt, neatceras, vai kaut ko apzīmogoja. Tāpat neatceras, vai 2003.gada 18.jūnijā vēlreiz tikās, lai parakstītu prešu novērtējuma aktu. Uz tiesas atkārtotu jautājumu, vai 2003.gada 27.maijā tika līmētas lapas uz presēm, likti zīmogi, liecinieks atbildēja, ka liekas, ka jā, jo parasti līmē.

Motīvu daļa

[9] Tiesa, noklausoties procesa dalībnieku paskaidrojumus, liecinieku liecības un izvērtējot lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[10] Tiesa konstatē šādus faktiskos apstākļus.

[10.1] 2003.gada 27.maijā, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas 2003.gada 21.maija izpildu rakstu civillietā Nr.C-1995/12, sastādīts akts par kustamas mantas apraksti izpildu lietā Nr.290 (turpmāk – Akts), kurā norādīts, ka Zemgales apgabaltiesas 133.iecirkņa zvērināta tiesu izpildītāja – aizvietotāja *I.Dz.* apķīlā kustamo mantu, kas atrodas Jelgavā, */adrese/* SIA „Baltiva" telpās (lietas lapa 165-170).

[10.2] 2003.gada 30.maija aktā par kustamas mantas apraksti izpildu lietā Nr.110-135/03 norādīts, ka Zemgales apgabaltiesas 135.iecirkņa zvērināts tiesu izpildītājs Mārtiņš Švarcbahs apraksta kustamo mantu, kas atrodas Jelgavā, */adrese/*, SIA „Baltiva" teritorijā (lietas lapa 174-177).

[10.3] 2003.gada 16.jūnijā (lietas lapa 184-185) pieteicēja sniegusi paskaidrojumus, kuros norāda, ka 2003.gada 27.maijā Zemgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.133 zvērināta tiesu izpildītāja aizvietotājas *I.Dz.* lietvedībā tika ievests Rīgas Apgabaltiesas izpildu raksts Nr. C-1995/12 par 44 lielizmēra rūpniecisko prešu un to detaļu apķīlāšanu.

2003.gada 27.maijā telefoniski tika paziņots Zemgales apgabaltiesas zvērinātam tiesu izpildītājam Mārtiņam Švarcbaham par mantas apķīlāšanu pēc adreses Jelgavā, */adrese/* SIA „Baltiva" piederošajās telpās, kā arī 2003.gada 29.maijā rakstiski.

Esot kustamās mantas apķīlāšanas vietā, telefoniski pie mantas apķīlāšanas tika uzaicināts parādnieka pārstāvis *A.P.*, kurš sākumā piekrita ierasties un pirms kustamās mantas apķīlāšanas viņš tika gaidīts. Pēc tam *P.* kungs atzvanījis un paziņoja, ka neieradīsies, ko nedaudz vēlāk laboja, atzvanot un ieradoties, tad sākās kustamās mantas apķīlāšana.

Kustamās mantas apķīlāšanas vietā pretī katrai mantai netika norādīts mantu novērtējums, jo par mantas vērtību ir bijis grūti spriest. Cilvēks, kas sniedza informāciju par prešu tehnisko stāvokli, atteicās sniegt informāciju par mantas novērtējumu.

Visa kustamā manta, kas atradās prešu virsbūves cehā ar zemesgrāmatas kadastrālo apzīmējumu */kadastra numurs/* tika apzīmogota, bet pārējās detaļas, kas atradās uz dzelzceļa platformas, kas ieiet montāžas ceha rampā, netika apzīmogotas, jo atradās laukumā zem klajas debess (lietas lapa 184-185).

[10.4] 2003.gada 17.jūnija Zemgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.135 zvērināta tiesu izpildītāja Mārtiņa Švarcbaha paskaidrojumā norādīts, ka 2003.gada 30.maijā savā lietvedībā pieņēma Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas izsniegto izpildu rakstu Nr.2-4/21, 2003.gads, par SIA „MERKURS" piederošo 44 prešu apķīlāšanu par labu SIA „MONTĀŽNIEKS A". Sakarā ar to, ka izpildu rakstā bija norāde izpildīt to nekavējoties, 2003.gada 30.maijā apķīlājis izpildu rakstā minētās preses, piestiprinot tām apķīlājuma zīmes un ieceļot mantas glabātāju. Par to, ka šīs pašas preses apķīlātas citas prasības nodrošināšanai pirmo telefonisko informāciju no zvērinātas tiesu izpildītāja aizvietotājas *I.Dz.* saņēmis 30.maija pēcpusdienā, kad bija veicis apķīlāšanu. Rakstisku informāciju par apķīlājumu saņēma pa pastu 2.jūnijā. Parādnieka pārstāvis *A.P.* nav informējis par to, ka piedalījies pie šo pašu prešu apķīlāšanās citā lietā (lietas lapa 208).

[10.5] 2003.gada 23.jūlijā Padomē saņemts Mārtiņa Švarcbaha paskaidrojums, kurā viņš norāda, ka par to, ka preses apķīlātas citas prasības nodrošināšanai, uzzinājis telefoniski no *I.Dz.* 30.maija pēcpusdienā, kad jau bija veicis apķīlāšanu. Parādnieka pārstāvis *A.P.* viņam nepaziņoja par to, ka būtu piedalījies vēl kādā minēto rūpniecisko prešu apķīlāšanā. Rakstisku informāciju par prešu apķīlāšanu saņēma no *I.Dz.* pa pastu 2003.gada 2.jūnijā (lietas lapa 154).

[10.6] 2003.gada 11.jūlijā Padome pieņēma lēmumu Nr.6 par disciplinārlietas ierosināšanu pret pieteicēju (lietas lapa 145-146).

[10.7] Ar Padomes 2003.gada 15.jūlija vēstuli Nr. 31/2*Z* *I.Dz.* tiek informēta, ka pret viņu ir ierosināta disciplinārlieta, lūgts sniegt motivētus paskaidrojumus par izpildu lietā Nr. 110-138/03 veiktajām izpildu darbībām (lietas lapa 188).

[10.8] 2003.gada 20.jūlijā Padomē saņemts pieteicējas (lietas lapa 147-148) paskaidrojums, kurā norādīts, ka pie mantas aprakstes un apķīlāšanas piedalījās parādnieka pilnvarotais pārstāvis, jo mantas apķīlāšana un aizzīmogošana netika uzsākta bez viņa klātbūtnes. Iesākumā izstaigāja telpas, salīdzinot, kādas preces reāli ir dabā pēc Rīgas apgabaltiesas lēmuma. Uzsākot mantas apķīlāšanu, netika uzlikts reģistra numurs, jo pieteicēja neatcerējās pēdējo numuru, bet, atgriežoties prakses vietā, tajā pašā dienā akts tika reģistrēts ar kārtas numuru 9.

2003.gada 30.maijā pieteicēju sazvanīja „Bentley Trading LLC" pilnvarotais pārstāvis un mantas glabātājs *J.M.* un informēja, ka Mārtiņš Švarcbahs atkārtoti apķīlā jau apķīlāto īpašumu. Pieteicēja nekavējoties sazvanījusies ar M.Švarcbahu un teikusi, ka šīs mantas jau ir apķīlātas. Uz to M.Švarcbahs atbildējis, ka tas jau nav nekas, jo var jau apķīlāt vēlreiz. Uz *I.Dz.* ieteikumu, ka ir jāsalīdzina mantas aprakstes akti, jo mantas jau ir apķīlātas un tur ir labi redzams, kas ir apķīlājis, viņš nereaģēja, un nav sazinājies ar *I.Dz.* un noskaidrojis apķīlātās mantas sastāvu un apķīlājuma pamatu (lietas lapa 147-148).

[10.9] 2003.gada 18.jūnijā sastādīts akts – pielikums pie 2003.gada 27.maija kustamas mantas apķīlāšanas akta (lietas lapa 223).

[10.10] 2003.gada izpildu lietu reģistrācijas žurnālā norādīts, ka izpildu lieta Nr.290 izpildīta 2003.gada 27.maijā (lietas lapa 239-240).

[11] Tiesa konstatē, ka lietā ir strīds par to, vai pieteicēja ir izdarījusi Lēmumā norādītos pārkāpumus, t.i., lietā ir strīds par to, vai Lēmums ir tiesisks un pamatots.

[12] Civilprocesa likuma 577.panta pirmās daļas 2.punkts (šeit un turpmāk redakcijā, kas bija spēkā līdz 2003.gada 25.jūlijam) noteic, ka mantas aprakstes aktā norāda tiesu izpildītāja amata vietu un prakses vietu, tiesu izpildītāja vārdu un uzvārdu. Tiesu izpildītāju likuma 155.panta otrās daļas 2. un 4.punkts noteic, ka visos aktos jābūt šādiem rekvizītiem: 2) zvērināta tiesu izpildītāja amata nosaukums, amata un prakses vieta, vārds un uzvārds; 4) akta reģistra numurs.

Kā redzams no lietā esošā Akta (lietas lapa 165-170), tajā nav norādīta prakses vieta. Tiesas ieskatā Dobeles pilsētas norāde vien nav pietiekama, bet ir nepieciešams norādīt arī ielu un mājas numuru. Tāpat no šī akta ir redzams, ka tas nav numurēts. Tādējādi tiesa atzīst par pamatotu Padomes secinājumu par Civilprocesa likuma 577.panta pirmās daļas 2.punkta un Tiesu izpildītāju likuma 155.panta otrās daļas 2. un 4.punkta pārkāpumu.

[13] Civilprocesa likuma 577.panta pirmās daļas 8.punkts noteic, ka mantas aprakstes aktā norāda tās personas vārdu, uzvārdu un dzīvesvietu, kurai manta nodota glabāšanā.

Kā redzams no Akta, apķīlātā manta nodota glabāšanā kompānijas „Bentley Trading LLC" pilnvarotajam pārstāvim *J.M.*. Savukārt Aktā kā piedzinēja pilnvarotā persona norādīts *J.M.*, minot personas kodu un adresi. Tiesas ieskatā, lai arī tieši tajā Akta vietā, t.i., Akta 6.lapā, kur ir minēta persona, kam nodot glabāšanā apķīlāto mantu, nav norādīta *J.M.* dzīvesvieta, vērtējot aktu kopumā, t.i., ar Akta 1.lapu, ir saprotams, ka apķīlātā manta ir nodota glabāšanā kompānijas „Bentley Trading LLC" pilnvarotajam pārstāvim *J.M., /adrese/,* Rīga.

Līdz ar to tiesas ieskatā ir nepamatots Padomes secinājums, ka pieteicēja ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 577.panta pirmās daļas 8.punktu.

[14] Civilprocesa likuma 578.panta trešā daļa noteic, ja nav iespējams pēc puses lūguma ekspertu pieaicināt mantas aprakstes dienā, tiesu izpildītājs mantas aprakstes aktā norāda paša noteikto mantas vērtību.

Kā izriet no Akta, tad tajā nav noteikta mantas vērtība, bet ir norādīts, ka novērtējumu sniegs eksperts. Tiesas sēdē pieteicēja iesniedza 2003.gada 18.jūnijā sastādītu aktu – pielikumu pie 2003.gada 27.maija kustamas mantas apķīlāšanas akta (lietas lapa 223), kurā ir norādīts mantas novērtējums. Kā izriet no 2003.gada izpildu lietu reģistrācijas žurnāla, tad izpildu lieta Nr.290 izpildīta jau 2003.gada 27.maijā (lietas lapa 239-240).

Tiesas ieskatā, lai arī pieteicēja jau pēc izpildu lietas pabeigšanas ir novērtējusi apķīlāto mantu, tas nav vērtējams kā tāds apstāklis, kas pieteicēju atbrīvotu no pienākuma

ievērot Civilprocesa likuma 578.panta trešajā daļā noteikto pienākumu aprakstes dienā aprakstes aktā norādīt mantas vērtību vai nu pašai, vai pieaicinot ekspertu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka pieteicējas rīcība, 2003.gada 27.maijā, aprakstes aktā nenorādot mantas vērtību, ir vērtējama kā Civilprocesa likuma 578.panta trešās daļas pārkāpums.

Tāpat tiesa norāda, ka pieteicējas paskaidrojumi (lietas lapa 184-185), ka kustamās mantas apķīlāšanas vietā pretī katrai mantai netika norādīts mantu novērtējums, jo par mantas vērtību ir bijis grūti spriest, cilvēks, kas sniedza informāciju par prešu tehnisko stāvokli, atteicās sniegt informāciju par mantas novērtējumu, ir noraidāmi kā nepamatoti un tie nevar tikt atzīti par attaisnojošu pamatu likuma nepildīšanai.

[15] Civilprocesa likuma 574.panta sestā daļa noteic, ja parādnieks atrodas prombūtnē vai izvairās no nolēmuma izpildes, kustamo mantu apķīlā tiesu izpildītājs, piedaloties pašvaldības vai policijas pārstāvim.

Tiesas ieskatā lietā esošie pierādījumi liecina, ka faktiskas darbības, kas vērstas uz mantas apķīlāšanu, netika veiktas bez parādnieka pārstāvja klātbūtnes. To apstiprina gan Akts, kurā norādīts, ka *parādnieks tika informēts, bet neatrada iespēju ierasties jeb pilnvarot liecinieku no savas puses. Mantas aprakstes gaitā pievienojās A.P.*, gan pieteicējas 2003.gada 16.jūnija (lietas lapa 184-185) paskaidrojumi, kuros norādīts, ka, *esot kustamās mantas apķīlāšanas vietā, telefoniski pie mantas apķīlāšanas tika uzaicināts parādnieka pārstāvis A.P. kurš sākumā piekrita ierasties un pirms kustamās mantas apķīlāšanas viņš tika gaidīts. Pēc tam P. kungs atzvanījis un paziņojis, ka neieradīsies, ko nedaudz vēlāk laboja, atzvanot un ieradoties, tad sākās kustamās mantas apķīlāšana*. Arī 2003.gada 20.jūlija paskaidrojumā (lietas lapa 147-148) pieteicēja norāda, ka *pie mantas aprakstes un apķīlāšanas piedalījās parādnieka pilnvarotais pārstāvis, jo mantas apķīlāšana un aizzīmogošana netika uzsākta bez viņa klātbūtnes. Iesākumā izstaigāja telpas, salīdzinot, kādas preces reāli ir dabā pēc Rīgas apgabaltiesas lēmuma*. Faktu, ka 2003.gada 27.maijā bija klāt no paša sākuma pie apķīlāšanas, tiesas sēdē apliecināja arī *A.P.*. Tādējādi tiesas ieskatā Aktā norādītais, ka *parādnieks tika informēts, bet neatrada iespēju ierasties jeb pilnvarot liecinieku no savas puses. Mantas aprakstes gaitā pievienojās A.P.*, drīzāk ir vērtējams kā neveiksmīgs formulējums, no kura ir secināms, ka tad, kad pieteicēja sāka aizpildīt Aktu, *A.P.* vēl nebija ieradies, bet ieradās līdz tam, kad sākās faktiska mantu apķīlāšana. Turklāt arī 2003.gada 29.maija SIA „Merkūrs" komercdirektora *A.P.* sūdzībā tieslietu ministram un Padomei par Zemgales apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītāja aizvietotāju *I.Dz.* nav norādīts, ka kustamās mantas – lielizmēra rūpnieciskās preses pieteicēja ir uzsākusi apķīlāt bez parādnieka pārstāvja klātbūtnes (lietas lapa 209). Uz to, ka sākotnēji tika izstaigāts cehs, bet vēlāk uzsākts sastādīt dokumentus, tiesas sēdē norādīja liecinieks *J.M.*, liecinot, ka prešu cehs tika izstaigāts, tad tika uzsākts rakstīt. Līdz ar to tiesa noraida kā nepamatotu Lēmumā izdarīto secinājumu, ka pieteicēja ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 574.panta sesto daļu.

[16] Civilprocesa likuma 573.panta pirmā daļa noteic, ka parādnieka kustamās mantas apķīlāšana izpaužas šīs mantas aprakstīšanā, apzīmogošanā (norādot, kas un kādā lietā mantu apķīlājis) un apsardzībā. Mantas apzīmogošanu var neveikt, ja tas var bojāt mantu vai būtiski ietekmēt tās vērtību. Kustamo lietu reģistros iekļautās mantas nav apzīmogojamas. Instrukciju par apķīlāto kustamo lietu apzīmogošanas kārtību izdod tieslietu ministrs. Tieslietu ministra 2003.gada 17.janvāra instrukcijas „Apķīlāto kustamo lietu apzīmogošanas kārtība" 2.punkts noteic, ka apzīmogošanu izdara, piestiprinot lietai uzlīmi vai apķīlājuma zīmi, savukārt 5.punkts noteic, ka uzlīme piestiprināma uz apķīlātās lietas redzamās virsmas.

Padomē Lēmumā ir atzinusi, ka pieteicēja nav veikusi apķīlāšanu atbilstoši instrukcijai tā, lai zvērinātam tiesu izpildītājam M.Švarcbaham 2003.gada 30.maijā ierodoties apķīlāt rūpnieciskās preses Jelgavā, */adrese/*, būtu pamanāms, ka pieteicēja tās ir apķīlājusi citā lietā.

2003.gada 16.jūnija paskaidrojumā pieteicēja norāda, ka visa kustamā manta, kas atradās prešu virsbūves cehā ar zemesgrāmatas kadastrālo apzīmējumu */kadastra numurs/* tika apzīmogota, bet pārējās detaļas, kas atradās uz dzelzceļa platformas, kas ieiet montāžas ceha rampā, netika apzīmogotas, jo atradās laukumā zem klajas debess (lietas lapa 184-185). Tiesas sēdē pieteicēja norādīja, ka preses bija demontētas, vagons bija pilns ar mehānismiem,

pieteicēja nevar ielīst vagonā un apķīlāt katru detaļu. Tiesas sēdē liecinieks *V.Ž.* liecināja, ka aplīmēja preses, lika kaut kādus zīmogus. Savukārt liecinieks *J.M.* liecināja, ka presēm tika liktas uzlīmes, arī tām detaļām, kas atradās uz platformas. Preses tika aplīmētas ar lapiņām. Mazu detaļu nav, preses sver 100 t, divstāvu mājas lielumā. Tika apķīlātas arī demontētās preses. Savukārt liecinieks *A.P.* liecināja, ka nevar konkrēti pateikt, neatceras, vai kaut ko apzīmogoja. Uz tiesas atkārtotu jautājumu, vai 2003.gada 27.maijā tika līmētas lapas uz presēm, likti zīmogi, liecinieks atbildēja, ka liekas, ka jā, jo parasti līmē.

Savukārt zvērināta tiesu izpildītāja M.Švarcbaha 2003.gada 17.jūnija paskaidrojumā norādīts, ka par to, ka šīs pašas preses apķīlātas citas prasības nodrošināšanai pirmo telefonisko informāciju no zvērinātas tiesu izpildītāja aizvietotājas *I.Dz.* saņēmis 30.maija pēcpusdienā, kad bija veicis apķīlāšanu. Rakstisku informāciju par apķīlājumu saņēma pa pastu 2.jūnijā. Parādnieka pārstāvis *A.P.* nav informējis par to, ka piedalījies pie šo pašu prešu apķīlāšanās citā lietā (lietas lapa 208).

Tiesas ieskatā ar lietā esošajiem pierādījumiem – pieteicējas paskaidrojumiem, liecinieku *V.Ž.* un *J.M.* liecībām – ir pierādīts fakts, ka pieteicēja 2003.gada 27.maijā apzīmogoja tikai preses, bet ne detaļas. Tiesas ieskatā M.Švarcbaha paskaidrojumā sniegtā informācija, no kuras izriet, ka uz presēm nebija apķīlājuma zīmes, ir vērtējama kritiski, jo arī M.Švarcbahs tika saukts pie disciplinārās atbildības (lietas lapa 155-156), kā rezultātā viņš var būt ieinteresēts sniegt paskaidrojumus par labu sev. Citus pierādījumus Padome tiesai nav iesniegusi, savukārt nopratināt M.Švarcbahu šajā lietā kā liecinieku nav iespējams, jo saskaņā ar Iedzīvotāju reģistra datu bāzē pieejamo informāciju M.Švarcbahs ir miris.

Tā kā pieteicēja pati atzina, ka detaļas netika apzīmogotas, savukārt Akta 5.lapā ir norādīts, ka apķīlātas tiek detaļas, kas atrodas pie montāžas korpusa */adrese/*, Jelgavā uz dzelzceļa platformas, kas ieiet montāžas ceha rampā, tiesa atzīst, ka pieteicēja ir pārkāpusi tieslietu ministra 2003.gada 17.janvāra instrukcijas „Apķīlāto kustamo lietu apzīmogošanas kārtība" 2.punktu. Tiesas ieskatā, ja kustamas mantas apķīlāšanas aktā norāda mantu, ko apķīlā, tad uz šīs mantas ir jāuzliek uzlīme vai apķīlājuma zīme.

[17] Civilprocesa likuma 549.panta trešā daļa noteic, ka tiesu izpildītājs spriedumu izpildi veic savas amata vietas iecirkņa robežās, bet pēc piedzinēja lūguma — arī cita tiesu izpildītāja amata vietas iecirknī tās pašas apgabaltiesas darbības teritorijā. Ārpus sava iecirkņa robežām tiesu izpildītājs spriedumu izpildi veic saziņā ar attiecīgā iecirkņa tiesu izpildītāju tieslietu ministra noteiktajā kārtībā. Tiesu izpildītāju likuma 72.panta trešā daļa noteic, ka tieslietu ministrs izdod instrukciju par kārtību, kādā izpildu darbības veicamas amata darbības iecirknī, kas nesakrīt ar parādnieka dzīvesvietu vai atrašanās vietu (juridisko adresi). 2003.gada 17.janvāra tieslietu ministra instrukcijas „Kārtība, kādā izpildu darbības veicamas amata darbības iecirknī, kas nesakrīt ar parādnieka dzīvesvietu vai atrašanās vietu (juridisko adresi) (sazināšanās kārtība, veicot sprieduma izpildi ārpus sava iecirkņa robežām), un kārtība, kādā veicamas darbības attiecībā uz agrāk apķīlāto mantu" 2.punkts noteic, ka paziņošana notiek, nosūtot attiecīgā iecirkņa tiesu izpildītājam rakstveida vai elektronisku paziņojumu, kurā norāda: ziņas par personu, pret kuru tiek veikta nolēmuma piespiedu izpilde; nolēmumu, kurš tiek pildīts; izpildu lietas numuru; izpildu darbības raksturu. Šīs instrukcijas 7.punkts noteic, ka par kustamās mantas apķīlāšanu paziņojums nosūtāms pēc mantas apķīlāšanas izdarīšanas trīs darba dienu laikā.

2003.gada 16.jūnija paskaidrojumā pieteicēja norāda, ka 2003.gada 27.maijā telefoniski tika paziņots Zemgales apgabaltiesas zvērinātam tiesu izpildītājam Mārtiņam Švarcbaham par mantas apķīlāšanu pēc adrese Jelgavā, */adrese/* SIA „Baltiva" piederošajās telpās, kā arī 2003.gada 29.maijā rakstiski. Savukārt zvērināts tiesu izpildītājs M.Švarcbahs 2003.gada 17.jūnija paskaidrojumā (lietas lapa 208) norāda, ka pirmo telefonisko informāciju no pieteicējas par to, ka preses ir apķīlātas citas prasības nodrošināšanai, saņēma 2003.gada 30.maija pēcpusdienā, kad jau bija veikta apķīlāšana, rakstisku informāciju par apķīlāšanu saņēma 2.jūnijā pa pastu.

Tā kā 2003.gada izpildu lieta Nr.290 saskaņā ar zvērinātas tiesu izpildītājas S.Upītes sniegto informāciju neatrodas viņas lietvedībā un Zemgales apgabaltiesas arhīvā neatrodas

2003.gada izpildu lieta Nr.290 (lietas lapa 237), kā arī saskaņā ar nodoto pieņemto lietu aktu lieta Nr.290 nav nodota zvērinātai tiesu izpildītājai S.Upītei (lietas lapa 238; 242-252), savukārt pieteicēja norāda, ka viņas rīcībā nav šīs izpildu lietas oriģināla (lietas lapa 255), bet Padome nav iesniegusi citus pierādījumus, tiesa atzīst, ka nav iespējams iegūt lietas Nr.290 oriģinālu un pārliecināties par to, kad šāds paziņojums ir nosūtīts. Tomēr tiesas ieskatā tas, ka M.Švarcbahs pieteicējas informāciju pa pastu saņēma 2.jūnijā, nav pretrunā ar pieteicējas norādīto, ka informāciju nosūtīja 29.maijā. Ņemot vērā to, ka 2003.gada 29.maijs bija ceturtdiena, bet 2.jūnijs – pirmdiena, tiesa atzīst par ticamu apstākli, ka 29.maijā, t.i., 2.dienā pēc apķīlāšanas nosūtītā vēstule adresātam varēja tikt piegādāta 4.dienā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka Padome nepamatoti pieteicējas darbībās saskatīja 2003.gada 17.janvāra tieslietu ministra instrukcijas „Kārtība, kādā izpildu darbības veicamas amata darbības iecirknī, kas nesakrīt ar parādnieka dzīvesvietu vai atrašanās vietu (juridisko adresi) (sazināšanās kārtība, veicot sprieduma izpildi ārpus sava iecirkņa robežām), un kārtība, kādā veicamas darbības attiecībā uz agrāk apķīlāto mantu" 2.punkta, Civilprocesa likuma 549.panta piektās daļas un Tiesu izpildītāju likuma 72.panta trešās daļas pārkāpumus.

[18] Pieteicēja pieteikumā atsaukusies uz vairākām APL normām – 66., 13. un 5.pantu. Tā kā Lēmums tika pieņemts pirms APL spēkā stāšanās, tiesa norāda, ka lietā nav vērtējama Lēmuma atbilstība APL. Taču, tā kā 2003.gada 25.jūlijā, tas ir Lēmuma pieņemšanas laikā, bija spēkā Ministru kabineta 1995.gada 13.jūnija noteikumi Nr.154 "Administratīvo aktu procesa noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr.154), tiesa atzīst par iespējamu izvērtēt Lēmuma atbilstību Noteikumu Nr.154 attiecīgajām normām. Noteikumu Nr.154 63.4.punkts noteica, ka administratīvais akts tiek izdots rakstveidā (..) un tam ir šādas sastāvdaļas: administratīvā akta pamatojums. Ja tiesību norma nosaka noteikta satura administratīvā akta izdošanu, pamatojumā var norādīt tikai piemērotās tiesību normas. Ja tiesību norma nenosaka noteikta satura administratīvā akta izdošanu un tas aizskar adresāta intereses, jāpamato administratīvā akta lietderība (nepieciešamība, atbilstība un samērīgums), bet, ja ar to tiek noraidīts iesniegums, tas argumentēti jāpamato.

Tiesu izpildītāju likuma 53.pants noteica, ka Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padome var ierosināt disciplinārlietu pret zvērinātu tiesu izpildītāju pēc tiesneša vai prokurora priekšlikuma, kā arī pēc personas sūdzības vai pēc pašas iniciatīvas par: 1) Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju kolēģijas statūtu pārkāpumiem; 2) likumu un citu normatīvo aktu neievērošanu; 3) zvērinātu tiesu izpildītāju darbību regulējošu instrukciju pārkāpumiem; 4) darba atlīdzības noteikumu pārkāpumiem; 5) zvērinātu tiesu izpildītāju profesionālās ētikas normu pārkāpumiem.

Tiesu izpildītāju likuma 57.pants noteic, ka Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomei ir tiesības izskaidrot zvērinātam tiesu izpildītājam viņa rīcības nepareizību, kā arī par šā likuma 53.pantā minētajiem pārkāpumiem, uzņemto saistību vai uzlikto pienākumu nepildīšanu un rīcību, kas nav savienojama ar zvērināta tiesu izpildītāja darbību, uzlikt šādus disciplinārsodus: 1) izteikt piezīmi; 2) izteikt rājienu.

Tiesas ieskatā, ņemot vērā to, ka Padome pamatoti konstatēja trīs pārkāpumu esamību [12; 14; 16], no kuriem tiesas ieskatā divi ir ļoti būtiski, proti, Aktā par kustamas mantas apķīlāšanu nav sniegts apķīlātās mantas novērtējums un pieteicēja neapzīmogoja detaļas, kas atrodas pie montāžas korpusa */adrese/*, Jelgavā uz dzelzceļa platformas, kas ieiet montāžas ceha rampā, tiesa atzīst, ka Padomes pieņemtais administratīvais akts, saskaņā ar kuru pieteicējai atbilstoši Tiesu izpildītāju likuma 57.pantam uzlika vieglāko disciplinārsodu – piezīmi, un pieņemtā soda smagums ir samērīgs un atbilstošs izdarīto pārkāpumu skaitam un smagumam. Tiesas ieskatā par ļoti nopietnu pārkāpumu ir atzīstams tas, ka, neapzīmogojot apķīlātās mantas, cits zvērināts tiesu izpildītājs tās var apķīlāt otrreiz. Tāpat tiesa norāda, ka Tiesu izpildītāju likums neparedz disciplinārsoda uzlikšanu tikai tad, ja ir iestājušās sekas.

[19] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst Lēmumu par tiesisku un pamatotu, bet pieteicējas pieteikumu – par noraidāmu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251. un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt *I.Dz.* pieteikumu par Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes 2003.gada 25.jūlija lēmuma Nr.7 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) D.Ābele

NORAKSTS PAREIZS
Tiesnese _____ D.Ābele
Administratīvā rajona tiesa

Rīgā, 2009.gada 9.martā